Оцѣночно-статистическое Отдѣленіе Костромской Губернской Земской Управы.

3136-К
БК
20
М34

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ОЦѢНКИ ЗЕМЕЛЬ И ЛѢСОВЪ Костромской губерніи.

ТОМЪ XIV.

13387

Полевое хозяйство.

ОБЩІЙ ОЧЕРКЪ

крестьянскаго полевого хозяйства

въ Костромской губ.

ПОГАШЕНО
БИБЛИОТЕКА
1912
БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ
ПОГАШЕНО
ПРОВЕРЕНО
1935 г.

Кострома.
тип. Х. А. Гелина.
1912.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
693583

ПОГАШЕНО
339021

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе . . . . . .

ПАШНЯ.

Введеніе . . . . . 3— 6

I. **Общія экономическія условія земледѣлія** . . . . 7— 34

1. Общій характеръ губерніи . . . . . 7— 12
2. Крестьянское землевладѣніе . . . . . 12— 17
3. Аренда . . . . . 17— 18

Экономическіе факторы полевого хозяйства . . . 19— 34

Обезпеченность хозяйства пахотной и кормовой площадью . 19— 24

5. Обезпеченность хозяйства скотомъ . . . . . 24— 29
6. Обезпеченность хозяйства своими рабочими силами . 29— 31
7. Пропорція культуръ . . . . . 31— 34

II. **Техника полеводства** . . . . . 34—111

А. О системахъ полеводства:

1. Введеніе 34
2. Характеръ трехполья . . . . . 34— 36
3. Пропорція культуръ . . . . . 36— 41
4. Распространенность трудоемкихъ культуръ . . . 41

Б. Техника обработки крестьянской пашни:

1. Введеніе 42
2. Матеріалы по техникѣ . . . . . 42— 44
3. Типы обработки пашни подъ рожь . . . . 44— 50
4. Техническіе районы . . . . . 50— 52
5. Типы обработки пашни подъ овесъ . . . . 52— 54
6. Типы обработки пашни подъ ячмень . . . . 54— 55
7. Типы обработки пашни подъ ленъ . . . . 55— 56
8. Типы обработки пашни подъ картофель . . . 56— 58

В. Качественная характеристика техники по обработкѣ пашни:

1. Введеніе . . . . . 58— 59
2. Орудія обработки пашни . . . . . 59— 61
3. Глубина вспашки . . . . . 61— 64
4. Число слѣдовъ при бороньбѣ . . . . . 64— 66
5. Густота посѣва . . . . . 66— 67

Г. Техника уборки урожая:

1. Уборка хлѣбовъ . . . . . 67— 68
2. Молотьба . . . . . 68— 71

Д. Рабочій день:

1. Матеріалы 71
2. Рожь 72
3. Овесъ и ячмень . . . . . 72— 73
4. Ленъ 73
5. Картофель 73

Е. Время производства полевыхъ работъ.
1. Матеріалы . . . . . 74—
Ж. Урочное положеніе.
1. Введеніе . . . . . 76— 78
2. Затраты рабочей силы на 1 дес. по техническимъ районамъ:
а) работы по ржи . . . . . 78— 90
б) работы по овсу . . . . . 90— 91
в) работы по ячменю . . . . . 91— 92
г) работы по льну . . . . . 92— 94
д) работы по картофелю . . . . . 94— 96
е) сравнительная затрата рабочей силы разнаго рода на отдѣльныя работы по каждой культурѣ 96
3. Затраты рабочей силы на единицу посѣва:
а) рожь 97
б) овесъ и ячмень . . . . . 97— 98
в) ленъ 98
г) картофель . . . . . 98— 99
З. Техника обработки пашни въ зависимости отъ хозяйственныхъ условій:
1. Введеніе . . . . . 99—100
2. Орудія обработки пашни по группамъ хозяйствъ . . 100—113
3. Подпарка по группамъ хозяйствъ . . . . 103—104
4. Затраты труда по группамъ хозяйствъ . . . 104—108
5. Затраты труда на обработку пашни подъ рожь въ зависимости отъ числа полосъ и дворовъ въ селеніи . . 108—110
6. Заключеніе . . . . . 110—111
III. Постройки, изгороди и сельско-хозяйственный инвентарь . . 111—147
А. Постройки:
1. Введеніе . . . . . 111—112
2. Средняя обезпеченность хозяйствъ постройками . . 112—117
3. Первоначальная стоимость построекъ и средняя продолжительность службы . . . . . 117—118
4. Расходъ на амортизацію и ремонтъ . . . . 118—120
Б. Изгороди:
1. Обезпеченность хозяйствъ изгородями . . . 120—121
2. Средняя стоимость и продолжительность службы изгородей 121—123
В. Сельско-хозяйственный инвентарь:
1. Введеніе 122
2. Средняя обезпеченность хозяйствъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ . . . . . 122—123
3. Орудія по обработкѣ пашни . . . . . 123—125
4. Орудія по уборкѣ хлѣбовъ и травъ . . . . 125—127
5. Экипажи и сбруя . . . . . 127—123
6. Мелкій инструментъ 128
7. Первоначальная стоимость инвентаря и средняя продолжительность службы . . . . . 128—134

8. Расходъ на амортизацію и ремонтъ сельско-хозяйственнаго инвентаря . . . . . 134—158

Г. Обезпеченность хозяйствъ постройками и инвентаремъ по группамъ хозяйствъ:

1. Введеніе 138
2. Постройки . . . . . 138—142
3. Сельско-хозяйственный инвентарь . . . . 142—145
4. Орудія обработки льна . . . . . 145—147

IV. Урожай хлѣбовъ . . . . . 147—184

А. Урожаи 1897—1905 г.г. по оффиціальнымъ источникамъ и по даннымъ земской текущей статистики . 147—166

2. Овесъ . . . . . 153—156
3. Ячмень . . . . . 156—149
4. Яровая пшеница . . . . . 159—162
5. Картофель . . . . . 162—163
6. Ленъ . . . . . 164—166

Б. Районы урожайности:

1. Соотношеніе урожайности и главнѣйшихъ экономическихъ факторовъ . . . . . 166—173
2. Группировка районовъ урожайности . . . . 173—184

V. Цѣны на продукты полеводства . . . . . 184—192

1. Цѣны по губерніи и по уѣздамъ . . . . 184—187
2. По районамъ . . . . . 187—192

VI. Цѣны на рабочія руки . . . . . 192—217

1. Плата сроковымъ рабочимъ . . . . . 192—195
2. Поденная плата сельско-хозяйственнымъ рабочимъ . . 195—206
3. Поденная плата по районамъ . . . . . 206—211
4. Цѣны на рабочія руки въ связи съ экономическими условіями хозяйства . . . . . 211—217

СѢНОКОСЪ.

I. Характеристика матеріаловъ. Пріемы разработки. Обезпеченность сѣнокосами. Интенсивность удобренія и доходность пашни . . . . . 221—216

II. Дѣленіе на мѣстности. Главные водораздѣлы. Характеристика сѣнокосовъ по мѣстностямъ и районамъ. Костромской край. Водораздѣльный. Унженскій. Приветлужскій. Приволжскій . . . . . 226—268

III. Доходность сѣнокосныхъ угодій . . . . . 268—285

УСАДЬБА и ВЫГОНЪ.

I. Усадьба . . . . . 289—300

II. Выгонъ . . . . . 301—315

Опечатки къ главѣ „Сѣнокосъ“.

Страница.	Строка.	*Напечатано.*	*Слѣдовало.*
222	3 снизу	А. Р. Фельхминымъ	А. Р. Ферхминымъ
224	17 „	разряда	ряда
226	1 сверху	показаніямъ	показателямъ
227	23 „	подзолистые	и подзолистые
229	2 и 3 сверху	по покосамъ	по обезпеченію покосами
233	5 сверху	себѣ	свое
—	14 снизу	шли	и шли
234	13 сверху	—Костромы	—р. Кострома
235	6 „	Мезона	Мезонда
—	20 „	низкимъ	нижнимъ
—	5 снизу	съ 130 пуд.	съ укосомъ 130 пуд.
237	18 сверху	не находитъ	и находитъ
—	20 снизу	распространяется	распредѣляется
239	3 сверху	заболеваніе	заболачиваніе
241	12 „	прибережный	правобережный
243	22 и 23 снизу (въ заголовкѣ таблички)	ср. укосъ въ незаливн. съ хорош. травами	съ хорош. травами ср. укосъ всѣхъ незаливн.
243	17 снизу	въ незаливн.	всѣхъ незаливн.
247	6 сверху	по мѣстности	по лѣсистости
251	13 —	г. Расположенскимъ	г. Ризположенскимъ
—	3 снизу (въ заголовкѣ)	пуд. навоза	возовъ навоза
253	6 сверху	для района составятъ	для района средній укосъ 105 пуд. съ дес. Особую группу съ укосомъ 75 п. съ дес. составятъ и т. д.
253	12 сверху	межевое	межевскіе
254	13 снизу	80.38 дес.	0.38 дес.
—	2 снизу	Волжскій районъ	Восточный районъ
256	256 снизу	глиности	глинистаго.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ настоящемъ XIV томѣ „матеріаловъ для оцѣнки земель Костромской губ.“ собраны и разработаны свѣдѣнія, относящіяся въ полевыхъ угодіяхъ: пашнѣ, сѣнокосу и выгону, т. е. къ угодьямъ, которыя входятъ въ составъ полевого хозяйства. Собственно оцѣночные выводы изъ этихъ свѣдѣній опубликованы раньше, въ трехъ выпускахъ „Данныхъ для опредѣленія доходности земель“, поэтому въ настоящемъ сборникѣ эти выводы или совсѣмъ опущены (при изслѣдованіи пашни, выгона и усадьбы) или только затронуты въ общихъ чертахъ (въ сѣнокосѣ). Настоящій сборникъ даетъ общую базу и всѣ первоначальныя данныя для выводовъ, помѣщенныхъ въ „Данныхъ“: послѣднія составляютъ только заключительную главу къ настоящему изслѣдованію.

Оцѣночно-статистическое отдѣленіе не могло оставить настоящее изслѣдованіе не опубликованнымъ, во 1-хъ, потому, что оно даетъ болѣе широкое и детальное освѣщеніе практическимъ оцѣночнымъ выводамъ, во 2-хъ, представляетъ полную картину хода работъ по оцѣнкѣ угодій, критику матеріаловъ, собранныхъ статистическимъ отдѣленіемъ и первоначальныя данныя и въ 3-хъ, представляетъ значительный интересъ въ качествѣ общаго описанія полевого хозяйства въ губерніи.

Господствующее положеніе въ полевомъ хозяйствѣ въ губерніи занимаетъ крестьянское хозяйство, и поэтому изслѣдованіе посвящено исключительно описанію послѣдняго. Въ статистическомъ отдѣленіи не было достаточныхъ данныхъ для описанія частновладѣльческаго полеводства, которое крайне слабо распространено въ губерніи и нерѣдко имѣетъ характеръ любительскаго, а не предпринимательскаго хозяйства.

Крестьянское полевое хозяйство до сихъ поръ еще сохраняетъ всѣ недостатки трехполья съ зерновыми хлѣбами, необезпеченнаго скотомъ и сѣнокосами. Лучшимъ доказательствомъ полнаго застоя и даже больше—несомнѣннаго упадка крестьянскаго полеводства въ губерніи служатъ слѣдующія цифры:

Годы	1867	1881—2	1891	1893	1900
Лошадей	220836	243960	240969	—	233910
Десятинъ посѣва .	—	67878	—	71016	66698

При такомъ неподвижномъ состояніи главныхъ элементовъ хозяйства и, въ то же время, при сравнительно высокомъ естественномъ приростѣ сельскаго населенія, можно было бы ожидать или измельчанія хозяйства и постепеннаго его оскудѣнія, или обезземеленія большей части населенія и сосредоточенія хозяйства въ крѣпкихъ рукахъ хозяйственнаго мужика. Въ послѣднемъ случаѣ возможны были бы и поднятіе техники хозяйства, и развитіе сельско-хозяйственныхъ производствъ и, слѣдовательно, въ общемъ подъемъ хозяйства.

Въ дѣйствительности не произошло и этого. Хозяйство несомнѣнно распылилось; техника измѣнилась весьма мало; производительность угодій упала. По отзывамъ спеціалистовъ, сѣнокосы по всей губерніи находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, скотоводство не улучшается. Уѣздные агрономы констатируютъ полный упадокъ крестьянскаго трехполья.

Нѣкоторые проблески техническихъ улучшеній въ хозяйствѣ и вмѣстѣ съ этимъ—подъемъ производительности угодій начинаютъ появляться только въ послѣдніе годы. Только въ настоящее время крестьянское хозяйство въ губерніи получило возможность пользоваться указаніями земскихъ агрономовъ и спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ хозяйства и доступнымъ кредитомъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Понятно, что изслѣдованіе хозяйства, находящагося въ состояніи застоя, не могло раскрыть какихъ—либо положительныхъ перспективъ въ его дальнѣйшемъ существованіи. Изслѣдованіе вынуждено было ограничиться почти однимъ констатированіемъ нѣкоторыхъ общихъ положеній и описаніемъ различій въ хозяйствѣ отдѣльныхъ уѣздовъ и мѣстностей, также не выходящихъ изъ границъ общихъ положеній. Мѣстный колоритъ хозяйства, его мѣстныя особенности не получили должнаго развитія и поэтому не могли быть выдвинуты изслѣдованіемъ на первый планъ.

Изслѣдованію недоставало естественно-историческаго фундамента, но если бы оно и опиралось на естественно-историческія изслѣдованія, почвенныя, геоботаническія, геологическія и пр., то и тогда собственно техническая и экономическая стороны хозяйства въ его настоящемъ положеніи не могли бы получить болѣе полнаго и яркаго освѣщенія. Отсутствіе внутренней жизни и силы лишаетъ хозяйство и внѣшнихъ оригинальныхъ и яркихъ проявленій. Обычное трехполье, постоянныя культуры—рожь, овесъ, ячмень; одна и та же обработка,—на этомъ запыленномъ вѣками фонѣ только мѣстами или ослабѣваютъ, или сгущаются одни и тѣ же краски, не мѣняя общаго тона и содержанія картины.

Не смотря на эту общую безцвѣтность крестьянскаго полевого хозяйства въ губерніи, изслѣдованіе констатируетъ факты его большой устойчивости и приспособленности ко всѣмъ мѣстнымъ хозяйственнымъ и естественнымъ условіямъ. Вся крестьянская хозяйственная жизнь тѣсно срослась съ нимъ: въ лѣсныхъ уѣздахъ полевое хозяйство приспособляется къ требованіямъ лѣсныхъ извозныхъ промысловъ (посѣвы овса); въ промышленномъ районѣ развиты посѣвы льна; песчаныя и поемныя почвы при устьѣ р. Костромы вызвали распространеніе культуры картофеля и т. д. Все это даетъ основаніе думать, что и обезсиленное годами хозяйство таитъ въ себѣ здоровые корни, которые могутъ дать свѣжіе, сильные побѣги новаго хозяйства.

Собственно крестьянское хозяйство въ цѣломъ, состоящее изъ сельскохозяйственной и промысловой частей, будутъ описаны въ слѣдующемъ томѣ по даннымъ комбинаціоннаго выборочнаго подсчета подворной переписи и бюджетныхъ изслѣдованій. Настоящее же изслѣдованіе касается главнымъ образомъ техническихъ условій полеводства, затрагивая экономическія стороны хозяйства только въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для болѣе полнаго освѣщенія технической стороны.

Впрочемъ въ настоящей работѣ разсмотрѣны также цѣны на продукты и на рабочія руки, т. е. факторы исключительно экономическіе. Это пришлось сдѣлать главнымъ образомъ съ часто практическими цѣлями: собрать въ одномъ сборникѣ всѣ элементы, изъ которыхъ слагается окончательный результатъ всякаго хозяйства—его доходность, которая и выведена въ названныхъ выше выпускахъ „данныхъ для опредѣленія доходностей угодій".

„Доходность" предпріятія можетъ быть опредѣлена лишь условно, особенно такъ называемая „средняя" или „нормальная" доходность. Въ сельскохозяйственномъ счетоводствѣ больше, чѣмъ въ какой либо другой отрасли счетоводства, условностей, относительно которыхъ нѣтъ согласнаго мнѣнія у спеціалистовъ. Таковъ вопросъ объ учетѣ не-рыночныхъ продуктовъ. Вопросъ еще болѣе усложняется, когда приходится подходить къ крестьянскому хозяйству, въ которомъ рыночная оцѣнка элементовъ доходности фактически имѣетъ лишь весьма отдаленное косвенное вліяніе. Разумѣется, и крестьянское хозяйство не можетъ изолироваться отъ общей рыночной коньюктуры, отъ господствующихъ теченій въ хозяйственной жизни страны; въ той или иной степени и формѣ и оно втягивается въ общій потокъ рыночныхъ отношеній. Но все это можетъ быть учтено болѣе или менѣе правильно не въ формѣ простого „учета доходности", а главнымъ образомъ въ формѣ описанія общихъ условій хозяйства, описанія обстановки, въ которой оно находится. Чтобы перейти отъ этого описанія общихъ условій къ простому „учету дохода-расхода", и приходится сдѣлать цѣлый рядъ условныхъ допущеній, которыя могутъ быть различны и въ то же время одинаково, логически, возможны. Слѣдуетъ или нѣтъ принимать въ разсчетъ крестьянскій инвентарь, жилыя крестьянскія постройки, подвозку продуктовъ на рынокъ и пр. и пр. Если ограничиться только дѣйствительными кассовыми оборотами, то придется захватить только незначительную часть хозяйства, такъ какъ большая часть его имѣетъ натуральный характеръ. Но уже самый фактъ наличности натуральнаго хозяйства не измѣняетъ-ли и всѣ рыночныя отношенія и разсчеты?

Такимъ образомъ возникаетъ цѣлая цѣпь вопросовъ, весьма важныхъ и интересныхъ въ теоретическомъ отношеніи, но разрѣшеніе которыхъ въ практическихъ цѣляхъ всегда будетъ болѣе или менѣе удачнымъ разсѣченіемъ гордіева узла. Это—неблагодарная задача, съ которой приходится сталкиваться чаще всего въ оцѣночно-статистической работѣ, затрагивающей чувствительные до болѣзненности струны матеріальныхъ интересовъ.

Но кромѣ этого, „учетъ доходности" при указанныхъ условіяхъ и условностяхъ самъ по себѣ не представляетъ существеннаго интереса, тѣмъ болѣе, что рентабельность крестьянскаго земледѣлія тѣснѣйшимъ образомъ связана съ промысловой дѣятельностью крестьянскаго двора. Легче выяснить рентабельность вообще крестьянскаго хозяйства, чѣмъ одного его земледѣлія, и даже не земледѣлія, а отдѣльныхъ земельныхъ угодій, и вмѣстѣ съ тѣмъ и важнѣе, и интереснѣе въ виду исключительно большого значенія крестьянскаго хозяйства въ экономической жизни страны.

Всѣ эти соображенія и позволили намъ ограничиться въ настоящемъ изслѣдованіи описаніемъ земельныхъ угодій и ихъ эксплоатаціи безъ вся-

кихъ обобщеній и выводовъ. Съ оцѣночной точки зрѣнія эти выводы сдѣланы, какъ уже сказано, въ трехъ выпускахъ „данныхъ и пр.“, а съ общеэкономической—они будутъ даны въ изслѣдованіи крестьянскаго хозяйства въ цѣломъ.

Разработка цифрового матеріала для *пашни* и составленіе текста принадлежатъ бывшему постоянному сотруднику оцѣночно-статистическаго отдѣленія *И. Н. Кокшайскому*; разработка была начата имъ въ 1908 году, цифровой матеріалъ былъ подготовленъ для „данныхъ“, а составленіе текста закончено въ началѣ текущаго 1912 года.

Цифровой матеріалъ для „сѣнокоса“ по западнымъ и частью по восточнымъ уѣздамъ разработывался *В. И. Бирюковымъ*, а съ переходомъ его на должность завѣдующаго кустарнымъ отдѣломъ—постояннымъ сотрудникомъ бюро *А. В. Захаровымъ*, которымъ закончена сводка таблицъ по губерніи и составленъ текстъ для настоящаго сборника.

Глава объ „усадьбѣ и выгонѣ“ составлена *Н. Е. Верховскимъ*.

Руководство работой, общій планъ ея и редакція сборника принадлежатъ подписавшемуся.

Завѣдующій оцѣночно-статистическимъ
отдѣломъ *Николай Воробьевъ*.

1912 г. мая 31 дня.

ПАШНЯ.

Введеніе.

Производительность пашни, или урожайность, есть одинъ изъ главныхъ факторовъ, опредѣляющихъ ту или иную высоту валовой доходности пашни, какъ самостоятельнаго сельско-хозяйственнаго угодія и поэтому требуетъ спеціальнаго и всесторонняго изученія.

Подъ урожайностью пашни надо понимать, собственно, плодородіе почвы, ея производительную способность, выражающуюся въ урожаяхъ главнѣйшихъ культуръ, посредствомъ копхъ она эксплоатируется, и зависящую, съ одной стороны, отъ естественно-историческихъ особенностей ея, и отъ климата, орошенія и т. п., а съ другой—отъ тѣхъ хозяйственныхъ и экономическихъ условій, въ которыхъ протекаютъ производственные процессы въ сельскомъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ въ область изслѣдованія производительности пашни должны быть включены какъ стихійно-дѣйствующіе естественные факторы, такъ и всѣ тѣ условія и явленія сельско-хозяйственной жизни, которые вліяютъ на производительность пашни.

Къ естественнымъ факторамъ надо отнести прежде всего качество почвы —ея богатство и плодородіе, затѣмъ метеорологическія и оро-гидрографическія условія мѣстности.

Подъ богатствомъ почвы, по опредѣленію проф. А. Скворцова, «слѣдуетъ разумѣть содержаніе въ почвѣ нужныхъ для питанія растеній элементовъ независимо отъ формы химическихъ соединеній, въ которой находятся эти элементы, лишь бы соединенія ихъ находились въ слояхъ почвы, доступныхъ корнямъ культурныхъ растеній, и химическая форма ихъ была такова, чтобы питательныя вещества могли или непосредственно вступить въ растеніе, или сдѣлаться пригодными для питанія растеній—послѣ измѣненія ихъ химической структуры подъ болѣе или менѣе продолжительнымъ вліяніемъ процессовъ, являющихся результатомъ обработки почвы или дѣйствія корней самихъ растеній».

Но богатство почвы естественными производительными элементами не всегда совпадаетъ съ дѣйствительной производительностью ея—плодородіемъ. Это объясняется тѣмъ, что урожайность почвы обуславливается, какъ мы уже говорили, не только природными силами ея, но въ значительной степени и тѣми хозяйственно-экономическими факторами, которые возбуждаютъ, такъ сказать, эти природныя силы земли, вызываютъ ихъ къ работѣ и создаютъ для ихъ проявленія соотвѣтствующія условія.

Изъ этого слѣдуетъ, что урожайность почвы опредѣляется сложнымъ комплексомъ естественно-историческихъ, климатическихъ и культурныхъ условій и не можетъ быть вполнѣ отнесена на счетъ богатства почвы, также

какъ не можетъ быть и вполнѣ независимой отъ свойствъ почвы. «Поскольку плодородіе зависитъ отъ почвы, говоритъ А. Скворцовъ въ другомъ мѣстѣ: «оно опредѣляется тѣмъ количествомъ питательныхъ для растенія веществъ, которое находится въ почвѣ въ видѣ удобоусвояемыхъ для растеній химическихъ соединеній, т. е. соединеній, способныхъ непосредственно, безъ дальнѣйшей подготовки, поступить въ растеніе въ теченіе того вегетаціоннаго періода, объ урожаѣ котораго идетъ рѣчь» *).

Химическій составъ почвы и ея химическое строеніе могутъ быть опредѣлены только спеціальными почвенными изслѣдованіями, надлежащимъ образомъ обставленными съ научной стороны. Такихъ изслѣдованій въ Костромской губ. произведено не было, хотя вопросъ объ изученіи почвъ губерніи возникалъ не одинъ разъ и не встрѣчалъ принципіальныхъ возраженій; имѣющіяся-же въ литературѣ данныя почвенно-геологическихъ изслѣдованій слишкомъ общи, чтобы ими можно было воспользоваться для почвенной характеристики отдѣльныхъ мѣстностей губерніи. Впрочемъ, надо сказать, что въ матеріалахъ, собранныхъ при подворной переписи, между прочимъ имѣются и записи мѣстныхъ названій почвъ *со словъ крестьянъ*, но эти свѣдѣнія могутъ быть использованы развѣ только спеціалистомъ—почвовѣдомъ, какъ подсобный матеріалъ при личномъ изслѣдованіи почвъ губерніи, для нашихъ-же цѣлей онѣ совершенно непригодны. Кромѣ неточности и условности мѣстныхъ опредѣленій почвъ, матеріалъ этотъ обезцѣниваетъ еще и то обстоятельство, что онъ не даетъ намъ въ концѣ концовъ совершенно никакого представленія о природныхъ богатствахъ почвъ, о тѣхъ естественныхъ производительныхъ силахъ, которые въ нихъ заключаются и учесть которыя намъ главнымъ образомъ важно. Мы имѣемъ здѣсь только перечень встрѣчающихся почвенныхъ типовъ по внѣшнимъ грубымъ признакамъ, напримѣръ, цвѣту, но не имѣемъ самого существеннаго—ни химическаго состава почвъ, ни ихъ механическаго строенія.

Такимъ образомъ одинъ изъ самыхъ существенныхъ факторовъ производительности пашни мы по необходимости должны совершенно исключить изъ области нашего изслѣдованія. Это прежде всего лишаетъ насъ возможности выяснить ту зависимость, которая существуетъ между дѣйствительной производительностью пашни и естественной производительностью почвы. Между тѣмъ прослѣдить эту зависимость было бы въ высшей степени интересно, т. к. такой анализъ далъ бы намъ возможность опредѣлить степень вліянія на производительность почвы экономическихъ факторовъ. Кромѣ того мы не въ состояніи будемъ провѣрить такими объективными данными, какъ анализъ почвъ, тѣхъ нашихъ выводовъ и положеній, которыя мы сдѣлаемъ на основаніи фактовъ хозяйственно-экономическаго порядка, что, несомнѣнно, повлечетъ за собой нѣкоторыя неточности и общую односторонность нашего дѣленія территоріи губерніи на мѣстности по производительности пашни.

Прочіе естественно-историческіе факторы, какъ-то: климатъ, орошеніе, осадки и т. п., намъ кажется, не подлежатъ спеціальному изученію въ на-

*) Скворцовъ, „Основы Эконом. Земледѣлія“.

стоящей главѣ, т. к. различія ихъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи не столь велики, чтобы онѣ могли существенно отражаться на производительности пашни.

Итакъ, объектами нашего изслѣдованія остаются условія и явленія хозяйственной жизни и дѣятельности населенія, тѣсно связанныя съ производительностью пашни.

Ближайшія задачи настоящей главы состоятъ въ слѣдующемъ.

Во-первыхъ—возможно подробнѣе и полнѣе, насколько позволитъ матеріалъ, изучить и описать все разнообразіе хозяйственныхъ условій и явленій—въ смыслѣ распространенности ихъ по территоріи губерніи и того значенія, которое они имѣютъ въ производственной дѣятельности населенія;

Во-вторыхъ—выдѣлить изъ всей этой массы экономическихъ условій наиболѣе существенныя и характерныя въ смыслѣ силы, опредѣленности, постоянства и распространенности ихъ дѣйствій, и

въ третьихъ—намѣтить по совокупности этихъ наиболѣе важныхъ условій болѣе или менѣе однородныя мѣстности въ предѣлахъ каждаго уѣзда.

Эти мѣстности, однако, во многихъ случаяхъ не будутъ соотвѣтствовать дѣленію губерніи по дѣйствительной производительности пашни, такъ какъ условія и явленія хозяйственнаго порядка могутъ характеризовать мѣстности только постольку, поскольку онѣ отражаются на производительности пашни сами по себѣ при существующихъ уже въ данной мѣстности естественно-историческихъ и т. п. условіяхъ. Но дѣйствительная производительность пашни при томъ низкомъ уровнѣ сельско-хозяйственной техники, который существуетъ не только въ Костромской губ. но и на всемъ русскомъ сѣверѣ—въ особенности въ крестьянскихъ хозяйствахъ,—зависитъ въ сильной степени отъ природныхъ богатствъ почвы, часто въ большей мѣрѣ, чѣмъ отъ экономическихъ и хозяйственныхъ причинъ. Примитивные способы обработки почвы, трехполье и не всегда полное и раціональное исключительно навозное удобреніе—во многихъ случаяхъ не въ состояніи вліять на естественную производительность столь сильно, чтобы существенно измѣнить группировку почвъ по ихъ природнымъ богатствамъ, нейтрализовать ихъ естественныя различія.

И, вслѣдствіе этого, при одинаковыхъ хозяйственно-экономическихъ признакахъ, характеризующихъ мѣстность, у насъ можетъ оказаться различная производительность пашни.

Чтобы сколько нибудь ослабить эту односторонность нашихъ характеристикъ и избѣжать грубыхъ ошибокъ при опредѣленіи районовъ производительности пашни, мы считаемъ цѣлесообразнымъ въ основу нашего окончательнаго дѣленія мѣстностей на районы положить конкретныя данныя о дѣйствительной урожайности, имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи за десять лѣтъ по отдѣльнымъ волостямъ каждаго уѣзда. Примѣненіе этихъ данныхъ при опредѣленіи пахотныхъ районовъ дастъ намъ возможность косвенно учесть и то вліяніе, которые оказываютъ на урожайность пашни естественныя богатства почвы, ея природная производительность, при иныхъ условіяхъ изслѣдованія отъ насъ ускользающее.

Мы, конечно, не въ состояніи будемъ такимъ путемъ добраться до коэффиціента естественной производительности почвы, какъ ровно едва ли установимъ и степень взаимодѣйствія природныхъ факторовъ и хозяйственно-экономическихъ условій въ производственной дѣятельности сельскихъ хозяевъ, но мы, несомнѣнно, такимъ путемъ внесемъ существенную поправку въ наше дѣленіе губерніи на мѣстности по производительности пашни и избѣжимъ многихъ грубыхъ ошибокъ.

I. Общія экономическія условія земледѣлія.

1. Общій характеръ губерніи.

Приступая къ изученію хозяйственно-экономическихъ условій губерніи въ отношеніи вліянія ихъ на производительность пашни, мы прежде всего должны познакомиться съ общимъ характеромъ губерніи и остановиться на вопросѣ о количествѣ пахотныхъ угодій и распредѣленіи ихъ по территоріальнымъ единицамъ и по владѣльцамъ разныхъ категорій.

По даннымъ статистическаго учета, произведеннаго статистическимъ отдѣленіемъ за время съ 1898 г. по 1905 г., площадь губерніи по хозяйственной пригодности дѣлится такъ:

Пашни (съ усадьбой) .	19%	общей будущей площади.
Сѣнокоса . . .	9 „	„ „
Лѣса	60 „	„ „
Прочихъ угодій . .	12 „	„ „

Изъ этого видно, что губернія носитъ довольно ярко выраженный лѣсной характеръ съ незначительной культурной площадью: $^3/_4$ площади ея находятся еще подъ лѣсомъ, кустарникомъ и т. п., пашня-же и сѣнокосъ составляютъ только около 0,3 удобной площади, а одна пашня всего лишь $^1/_5$ часть ея. Конечно, было бы ошибочно характеризовать такимъ образомъ всѣ уѣзды, входящіе въ составъ губерніи. На самомъ дѣлѣ уѣзды по общему характеру своему дѣлятся на три равныя группы: восточную—лѣсную, западную—отхожее—промысловую и южную—фабричную. Такое дѣленіе было установлено П. П. Семеновымъ еще въ 1877 г. въ «Статистикѣ землевладѣнія» (Изд. Цент. Стат. Комит.) и, хотя оно во многихъ отношеніяхъ далеко не точно, до сихъ поръ остается въ общемъ довольно характернымъ.

Если мы обратимъ вниманіе на распредѣленіе удобной площади каждаго уѣзда по хозяйственной пригодности, то мы замѣтимъ, что процентъ вообще культурной площади и пашни—въ особенности очень рѣзко колеблется въ ту и другую сторону въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи.

Это видно изъ слѣдующей таблицы:

На 100 дес. удобной площади приходится:

	Уѣзды:	*Пашни.*		*Сѣнокоса.*		*Лѣса.*		*Проч. угод.*	
Фабричные—	Кинешемскій	35,8	40,0	14,3	14,9	46,8	37,3	3,1	7,5
	Костромской	31,9		16,6		36,5		13,5	
	Нерехтскій	47,8		15,9		28,8		7,5	
	Юрьевецкій	44,5		12,7		36,9		5,9	

Уѣзды:	Пашни.		Сѣнокоса.		Лѣса.		Проч. угод.	
Отхожіе —Буйскій	23,9	20,1	16,2	12,8	51,5	58,9	8,4	8,3
Галичскій	27,2		10,4		53,4		9,0	
Солигаличскій	13,1		12,9		68,1		6,0	
Чухломскій	16,1		11,6		62,5		9,8	
Лѣсные —Варнавинскій	16,3	13,0	7,1	6,3	73,9	75,9	2,7	4,8
Ветлужскій	11,0		5,8		80,7		2,5	
Кологривскій	8,6		5,4		82,4		3,6	
Макарьевскій	16,0		7,0		66,7		10,3	

Наиболѣе распаханными оказались уѣзды фабричнаго района, въ которыхъ пашня составляетъ $^1/_3$—$^1/_2$ всей удобной площади. Уѣзды отхоже-промышленные по проценту пашни распадаются на двѣ части: южную—въ составѣ уѣздовъ Буйскаго и Галичскаго и сѣверную—въ составѣ уѣздовъ Чухломскаго и Солигаличскаго, причемъ первые два уѣзда по распаханности занимаютъ самостоятельное мѣсто—ниже фабричныхъ уѣздовъ, а вторые два непосредственно примыкаютъ къ группѣ сѣверныхъ лѣсныхъ уѣздовъ губерніи—съ минимальной площадью пашни (отъ 8,6 до 16,3%). По проценту сѣнокосной площади уѣзды группируются не много иначе, но въ общемъ и здѣсь наблюдается та же тенденція, т. е. фабричные и отхоже-промышленные уѣзды оказываются относительно болѣе обезпеченными сѣнокосной площадью, лѣсные же менѣе обезпеченными. По проценту лѣса уѣзды группируются совершенно также, какъ и по площади пахотныхъ угодій, причемъ% лѣса въ уѣздахъ оказывается обратно-пропорціональнымъ съ процентомъ пахотныхъ угодій.

Такимъ образомъ мы видимъ, что Костромская губернія никоимъ образомъ не можетъ быть признана однородной ни въ общемъ естественно-экономическомъ отношеніи, ни въ сельско-хозяйственномъ, такъ какъ цифры, такъ или иначе характеризующія объекты той и иной дѣятельности населенія, далеко не совпадаютъ по отдѣльнымъ группамъ уѣздовъ.

Территоріальное распредѣленіе главнѣйшихъ хозяйственныхъ угодій губерніи, т. е. степень обезпеченности каждымъ изъ нихъ отдѣльныхъ волостей, можно видѣть изъ прилагаемыхъ при семъ картограммъ №№ 1, 2 и 3.

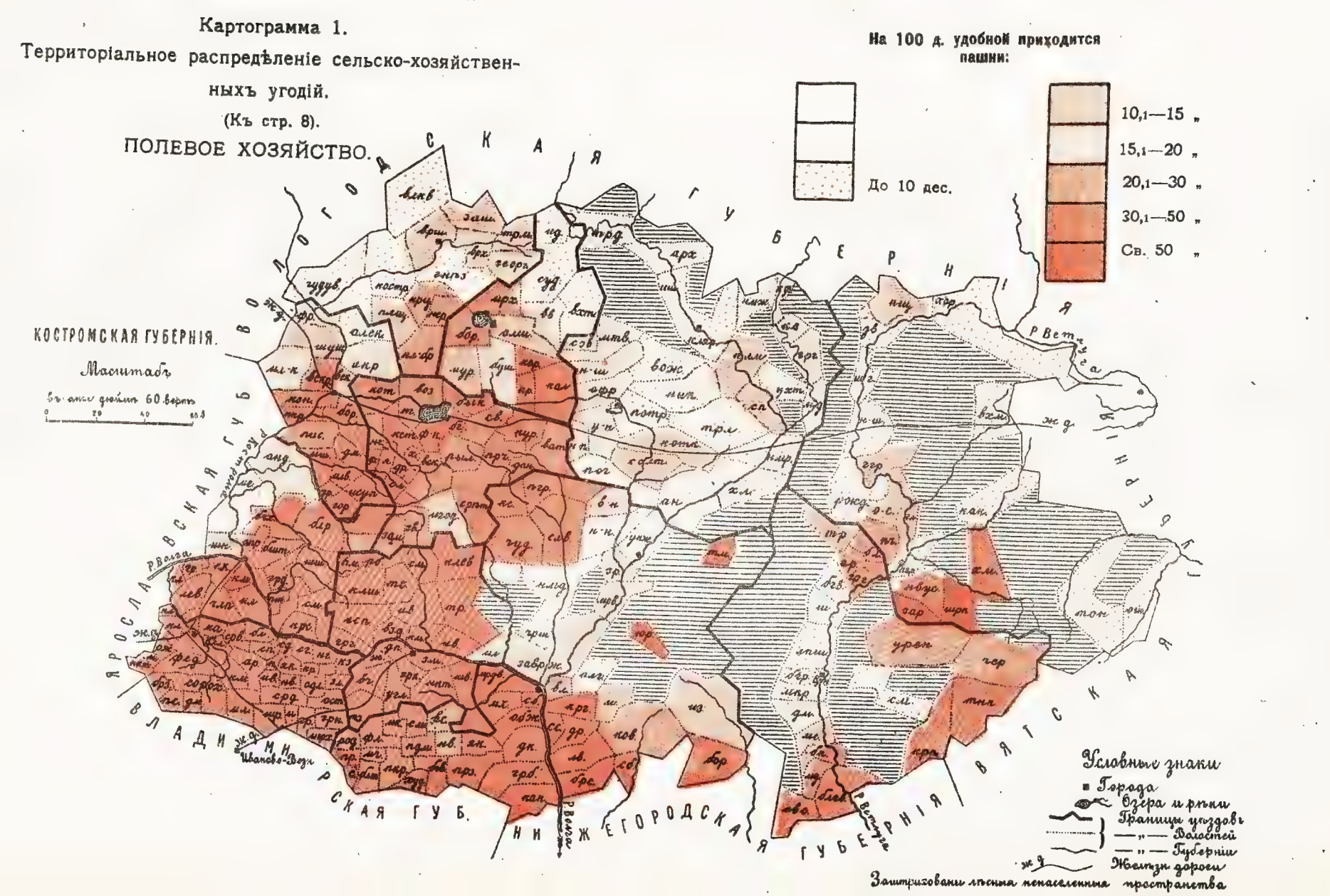
Изъ картограммы № 1-й видно, что пахотныя угодія распредѣляются по территоріи каждаго изъ уѣздовъ еще неравномѣрнѣе, чѣмъ между уѣздами. Волости съ абсолютнымъ преобладаніемъ пашни располагаются главнымъ образомъ на югѣ губерніи, въ Юрьевецкомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ—по берегамъ Волги и на границѣ Владимирской и Нижегородской губерній. Въ другихъ уѣздахъ сильно распаханными волостями оказываются: Каримовская въ Костромскомъ у., Зарѣцкая и Широковская—въ Ветлужскомъ. Наименѣе распаханныя (до 10—15%) волости располагаются по сѣверо-западу Буйскаго и Солигаличскаго у. у., затѣмъ идутъ широкой полосой съ сѣвера Чухломскаго у. черезъ всю сѣверную часть и средину Кологривскаго у., спускаясь къ юго-западу черезъ центръ Макарьевскаго у. почти до Волги и къ юго-востоку—въ средину Варнавинскаго у. за рѣку Ветлугу, и, наконецъ, занимаютъ рѣшительно весь сѣверъ, центръ и весь востокъ Ветлужскаго у. Въ прочихъ уѣздахъ процентъ распаханности не опускается нигдѣ ниже 20%.

Картограмма 1.

Территоріальное распредѣленіе сельско-хозяйственныхъ угодій.

(Къ стр. 8).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.



Картограмма 2.

Территоріальное распредѣленіе сельско-хозяйственныхъ угодій.

(Къ стр. 9).

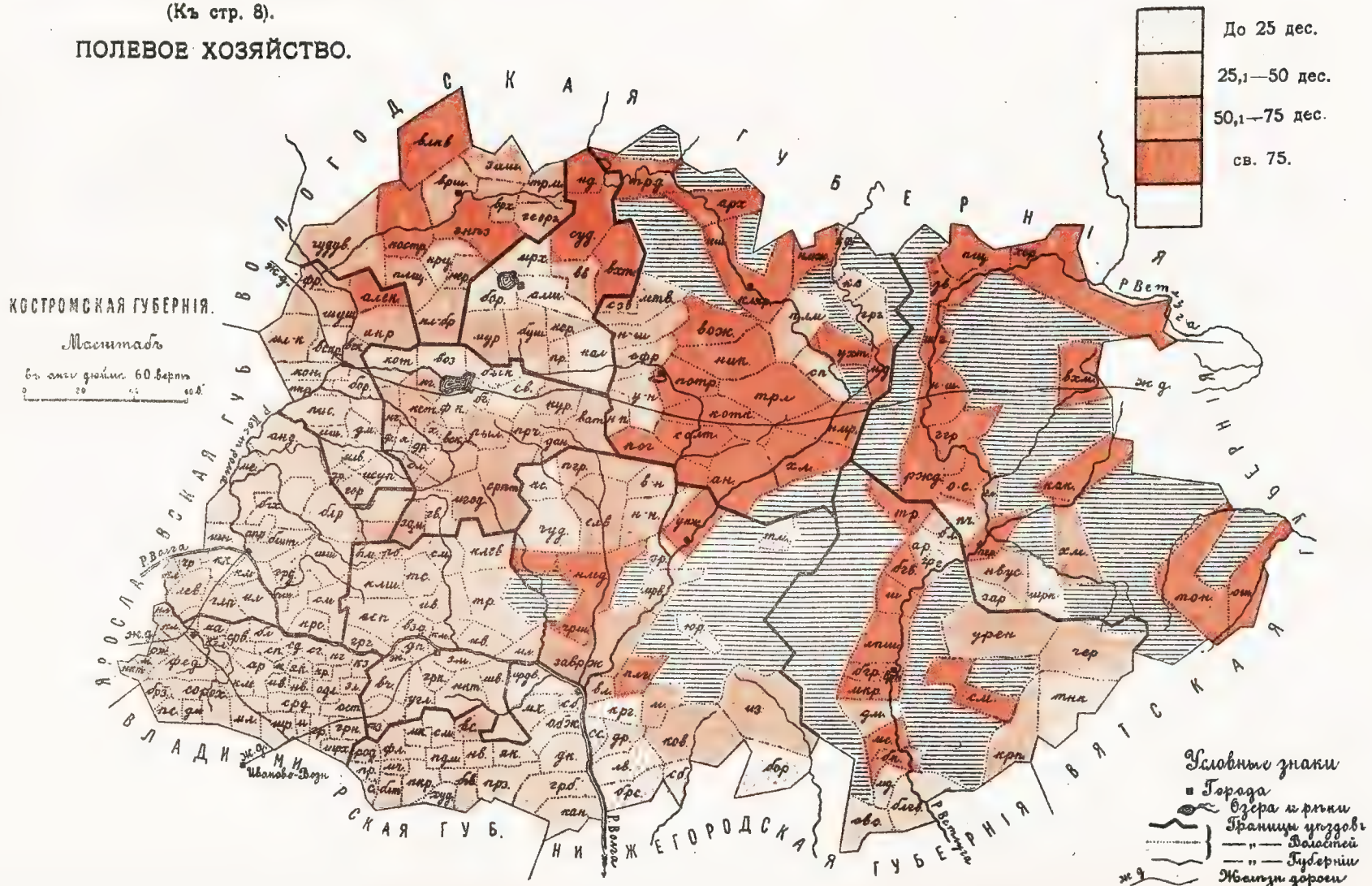
ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

На 100 дес. удобной площади приходится сѣнокоса.

Типо-Лит. Еллія Вахрамѣева, Ярославль.

Картограмма 3.
Территоріальное распредѣленіе лѣсовъ.
(Къ стр. 8).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.



Наиболѣе равномѣрное распредѣленіе пахотной площади наблюдается въ Буйскомъ, Галичскомъ и Юрьевецкомъ у.у., болѣе же пестрое—въ восточныхъ лѣсныхъ и сѣверо-западныхъ.

Такое неравномѣрное распредѣленіе пахотныхъ земель по территоріи губерніи и отдѣльныхъ уѣздовъ не можетъ, конечно, не отражаться какъ на характерѣ сельско-хозяйственной дѣятельности населенія отдѣльныхъ мѣстностей губерніи, такъ и на производительности ея.

Большое значеніе въ хозяйственномъ отношеніи имѣетъ также и высота процента сѣнокосной площади къ общей площади удобной земли, какъ признакъ, выражающій обезпеченность полевого хозяйства кормовыми средствами. Изъ предыдущей таблицы мы видѣли, что наиболѣе высокій процентъ сѣнокосныхъ угодій оказывается въ группѣ наиболѣе распаханныхъ уѣздовъ, а именно—въ фабричныхъ: Перехтскомъ, Костромскомъ и Кинешемскомъ и въ одномъ изъ уѣздовъ отхожe-промышленныхъ—Буйскомъ. Въ этихъ уѣздахъ процентъ сѣнокосной площади почти вдвое выше средняго по губерніи, тогда какъ въ группѣ лѣсныхъ уѣздовъ онъ не поднимается выше 7,1%, а въ остальныхъ отхожe-промышленныхъ—12,9%.

Обезпеченность сѣнокосами отдѣльныхъ волостей,—какъ это видно, изъ картограммы № 2, столь-же разнообразна, какъ и обезпеченность пашней.

Но для производительности пашни имѣетъ значеніе не столько абсолютное количество кормовыхъ угодій, сколько отношеніе площади этихъ угодій къ площади пашни. Какъ извѣстно, сельское хозяйство сѣверной полосы держится главнымъ образомъ на навозномъ удобреніи, для чего необходимъ въ хозяйствѣ извѣстный минимумъ скота, а слѣдовательно и кормовой площади. При такихъ условіяхъ относительная обезпеченность естественными сѣнокосами играетъ первенствующую роль въ экономикѣ хозяйства. Къ подробному изученію этого фактора мы вернемся позднѣе, когда будемъ разсматривать условія крестьянскаго хозяйства, теперь же ограничимся указаніемъ того, какъ выражается это отношеніе по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Изъ процентныхъ отношеній каждаго угодія ко всей удобной площади, приведенныхъ въ предыдущей таблицѣ, мы можемъ заключить, что на 100 д. пашни сѣнокоса приходится:

Въ фабричныхъ уѣздахъ — около 38,5 дес.	Кинешемскомъ	40 дес.
	Костромскомъ	52 „
	Перехтскомъ	33 „
	Юрьевецкомъ	29 „
Въ отхожe-промышлен. — около 69,0 дес.	Буйскомъ	68 дес.
	Галичскомъ	38 „
	Солигаличскомъ	98 „
	Чухломскомъ	72 „
Въ лѣсныхъ уѣздахъ— около 51,0 дес.	Варнавинскомъ	44 дес.
	Ветлужскомъ	53 „
	Кологривскомъ	63 „
	Макарьевскомъ	44 „

Наиболѣе благопріятное отношеніе кормовой площади къ пахотной оказывается въ трехъ отхожe-промышленныхъ уѣздахъ—Солигаличскомъ, Чух-

ломскомъ и Буйскомъ, въ двухъ лѣсныхъ—Кологривскомъ и Ветлужскомъ и одномъ уѣздѣ изъ группы фабричныхъ уѣздовъ—Костромскомъ; во всѣхъ этихъ уѣздахъ на 100 д. пашни приходится болѣе 50% сѣнокоса, при чемъ въ Солигаличскомъ уѣздѣ площадь его оказывается почти равной площади пашни, въ Чухломскомъ она равна $^3/_4$, а въ Буйскомъ—$^2/_3$ ея. Въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ въ этомъ отношеніи въ фабричной группѣ находятся Юрьевецкій и Нерехтскій уѣзды и въ отхоже-промышленной—Галичскій у., въ которыхъ проценты сѣнокоса къ площади пашни колеблется между 29 и 38.

Независимо отъ распредѣленія пахотной и кормовой площадей по территоріи губерніи, большое значеніе въ сельско-хозяйственной экономикѣ имѣетъ также распредѣленіе названныхъ хозяйственныхъ угодій между владѣльцами разныхъ категорій. Важно установить, какія именно группы владѣльцевъ, главнымъ образомъ, эксплоатируетъ пашню, т. к. и способы обработки ея, и матеріальныя затраты и общій характеръ веденія хозяйства весьма различны въ разныхъ группахъ землевладѣльцевъ, вслѣдствіе чего, конечно, различна и производительность пашни.

По даннымъ статистическаго отдѣленія вся земельная площадь губерніи распредѣляется между владѣльцами разныхъ категорій такимъ образомъ:

На долю крестьянскихъ общинъ, товариществъ и отдѣльныхъ крестьянъ приходится всего . . 43% общей площади.

На долю дворянъ, купцовъ, промышленныхъ товариществъ и обществъ, почетныхъ гражданъ и др. частныхъ владѣльцевъ—приходится . . . . 29% „ „

На долю казны, удѣла, церквей, монастырей и прочихъ учрежденій—приходится . . . . 28% „ „

По отдѣльнымъ уѣздамъ соотношенія этихъ процентовъ сильно варьируетъ, а именно:

Изъ 100 дес. площади приходится на долю:

Уѣзды:		*Крестьянъ.*	*Част. вл.*	*Учрежд.*
Фабричные	—Кинешемскій	48,0	41,0	11,0
	Костромской	74,0	17,8	8,2
	Нерехтскій	82,5	15,2	2,3
	Юрьевецкій	72,8	11,0	16,2
Отхожіе	—Буйскій	65,1	27,9	7,0
	Галичскій	67,1	27,5	5,4
	Солигаличскій	53,9	27,4	18,7
	Чухломскій	59,9	26,2	14,0
Лѣсные	—Варнавинскій	30,1	22,9	47,0
	Ветлужскій	23,3	40,9	36,6
	Кологривскій	29,5	46,8	23,7
	Макарьевскій	38,3	15,2	46,5

Отсюда видимъ, что въ уѣздахъ, наиболѣе распаханныхъ, свыше $^2/_3$—$^3/_4$ всей удобной площади находится во владѣніи крестьянъ, въ уѣздахъ лѣсныхъ—наоборотъ—главная масса земель сосредоточена или въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ, какъ въ уѣздахъ Кологривскомъ и Ветлужскомъ, или же въ рукахъ казны и удѣла, какъ въ Варнавинскомъ и Макарьевскомъ у.у.

Одно это уже даетъ намъ поводъ съ достаточной достовѣрностью предположить, что пахотныя земли во всѣхъ уѣздахъ сосредоточены главнымъ образомъ въ рукахъ крестьянъ и что только крестьяне являются истинными сельскими хозяевами, частные-же владѣльцы, казна и удѣлъ всю свою дѣятельность направляютъ въ сторону эксплоатаціи природныхъ лѣсныхъ богатствъ губерніи.

И дѣйствительно, если мы распредѣлимъ всю площадь удобной земли у каждой изъ категорій владѣльцевъ по хозяйственной пригодности, то окажется, что изъ 100 дес. удобной земли приходится:

	Пашни.	*Сѣнокоса.*	*Лѣса.*	*Выгона и пр.*
У крестьянъ .	40 дес.	18 дес.	34 дес.	8 дес.
„ частн. владѣл. .	3 „	4 „	90 „	3 „
„ казны . .	0,0 „	0,0 „	95 „	5 „
„ удѣла . .	3 „	4 „	93 „	— „

Это вполнѣ подтверждаетъ высказанное выше предположеніе.

Совершенно такая же, если не болѣе яркая, картина получается и при другой группировкѣ данныхъ о землевладѣніи, а именно при распредѣленіи каждаго угодія между разными категоріями владѣльцевъ.

Изъ 100 десятинъ пашни и сѣнокоса по каждому изъ уѣздовъ приходится на долю:

	Крестьянъ:		**Частныхъ влад.:**		**Учрежденій:**	
У ѣ з д ы:	*Пашни.*	*Сѣнокоса.*	*Пашни.*	*Сѣнокоса.*	*Пашни.*	*Сѣнокоса.*
Фабричные:						
Кинешемскій .	?	?	?	?	?	?
Костромской . .	91,0	92,0	9,0	8,0	0,0	0,0
Нерехтскій . .	94,3	89,4	4,3	8,7	—	—
Юрьевецкій . .	94,3	84,5	1,3	6,6	0,0	6,4
О т х о ж і е:						
Буйскій . .	92,2	83,1	5,7	13,1	—	—
Галичскій . .	91,4	82,6	6,4	15,1	0,0	0,2
Солигаличскій .	92,9	87,3	5,1	11,6	—	0,0
Чухломскій . .	92,6	86,8	4,8	11,7	0,0	0,5
Л ѣ с н ы е:						
Варнавинскій . .	91,0	77,2	2,5	11,4	0,2	9,7
Ветлужскій . .	96,5	79,5	2,4	19,0	0,1	0,2
Кологривскій . .	92,2	84,9	5,6	13,8	—	0,0
Макарьевскій . .	94,0	81,4	1,3	4,5	0,0	9,6

Изъ этого сопоставленія видно, что угодья, потребныя для сельско-хозяйственной дѣятельности населенія, т. е. пашня и сѣнокосъ, рѣшительно во всѣхъ уѣздахъ губерніи сосредоточены главнымъ образомъ въ рукахъ крестьянъ. Наиболѣе высокій процентъ пашни, падающій на частныхъ владѣльцевъ, наблюдается въ Костромскомъ и Галичскомъ уѣздахъ, но и здѣсь онъ не превышаетъ 6,4—9% общаго количества этого угодья. Сѣнокоса въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ больше всего оказывается въ отхожихъ и лѣсныхъ уѣздахъ, причемъ въ первыхъ максимальный процентъ его равняется 15.1 (въ Галичскомъ у.), а во-вторыхъ 19% (въ Ветлужскомъ у.).

Во владѣніи учрежденій пашни почти совершенно не имѣется, а сѣнокосы оказываются лишь въ трехъ уѣздахъ: Юрьевецкомъ, Варнавинскомъ и Макарьевскомъ, въ которыхъ сосредоточены имѣнія Удѣльнаго Вѣдомства.

При этомъ надо принять во вниманіе еще то обстоятельство, что значительная часть частно-владѣльческой пашни, а также и сѣнокоса, а у Удѣла исключительно всѣ культурныя угодья, эксплоатируются посредствомъ сдачи въ аренду окрестнымъ крестьянамъ, благодаря чему площадь удобныхъ земель, какъ объекта примѣненія личнаго крестьянскаго труда, должна еще увеличиться, и характеръ земледѣльческаго хозяйства губерніи выразится еще опредѣленнѣе.

Такимъ образомъ, рѣшая вопросъ о производительности пашни по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи, намъ приходится рѣшать его, собственно, относительно пашни исключительно крестьянской.

Слѣдовательно при изученіи экономическихъ условій, связанныхъ съ производительностью пашни, мы должны сосредоточить наше вниманіе исключительно на крестьянскомъ хозяйствѣ и на тѣхъ именно факторахъ, которые непосредственно соприкасаются съ его производственной дѣятельностью.

2. *Крестьянское землевладѣніе.*

Начнемъ съ обзора крестьянскаго землевладѣнія.

Главный земельный фондъ крестьянъ заключается въ надѣльныхъ земляхъ. Существеннымъ дополненіемъ къ нему являются купчія земли, но онѣ далеко не играютъ той роли въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ земли надѣльныя. Прежде всего купчія земли—явленіе далеко не общее въ крестьянской жизни губерніи. Обезпеченность ими разныхъ мѣстностей губерніи весьма не одинакова.

Соотношеніе земель надѣльныхъ и купчихъ по уѣздамъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Изъ 100 дес. общей площ. уѣзда приходится на долю:

Уѣзды:	*Надѣльн.*	*Купчихъ и пр.*	*На 100 дес. надѣльн. приход. дес. купчей:*
Фабричные—Кинешемскій	39,0	9,0	23
Костромской	55,9	18,1	32
Нерехтскій	64,3	18,2	28
Юрьевецкій	63,2	9,6	15
Отхожіе —Буйскій	37,9	27,2	72
Галичскій	40,4	26,7	66
Солигаличскій	28,8	25,1	87
Чухломскій	31,5	28,4	90
Лѣсные —Варнавинскій	24,4	5,7	23
Ветлужскій	18,6	4,7	25
Кологривскій	19,0	10,5	55
Макарьевскій	28,6	9,7	34

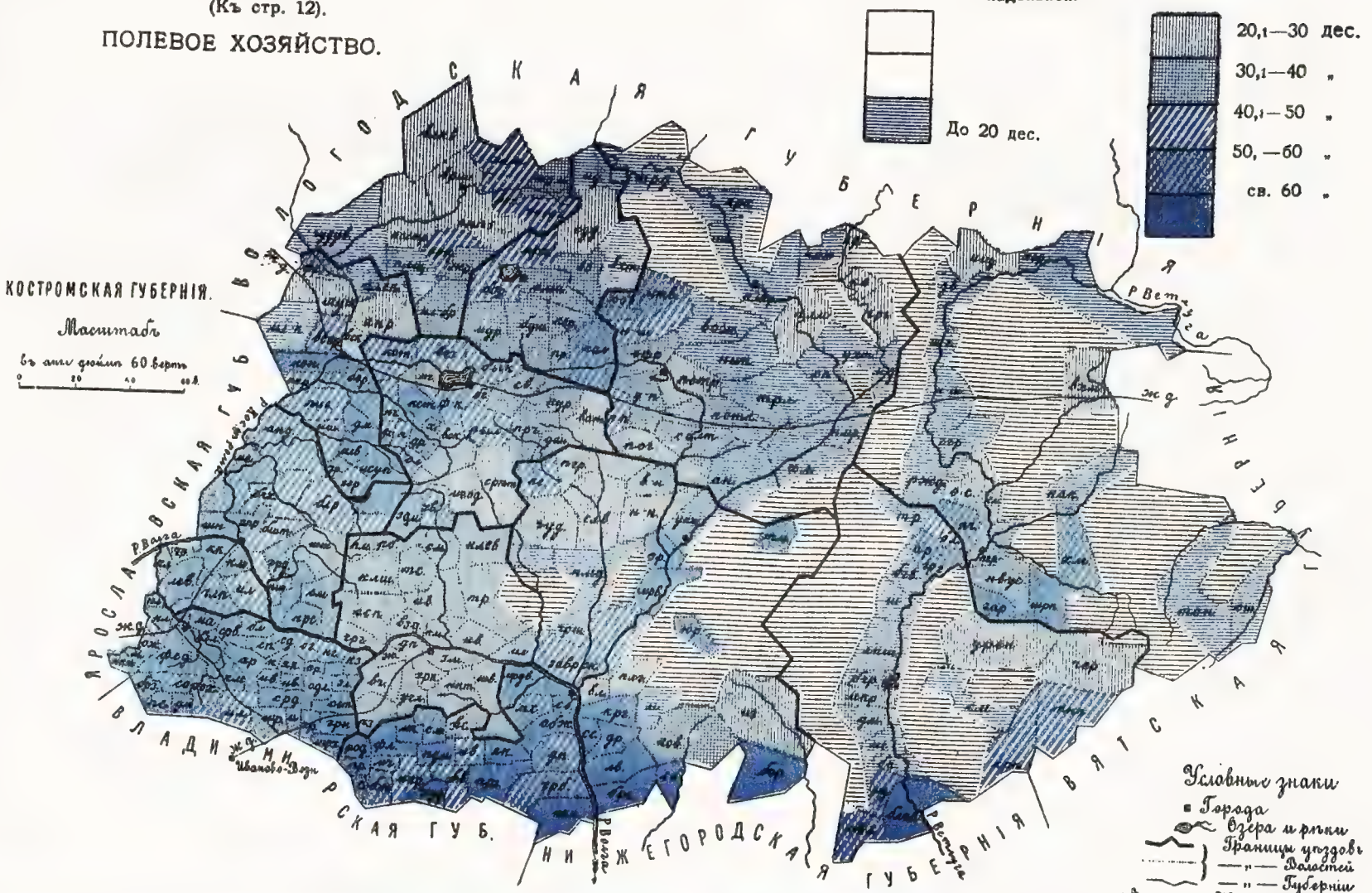
Наболѣе острая нужда въ землѣ послѣ отвода надѣловъ, очевидно, была въ отхожe-промышленныхъ уѣздахъ, въ которыхъ земельный фондъ съ того времени увеличился въ $^1/_2$—2 раза. Въ фабричныхъ уѣздахъ купчія земли составляютъ $^1/_4$—$^1/_3$ надѣльныхъ (за искл. Юрьевецкаго), а въ лѣсныхъ $^1/_4$—$^1/_2$ ихъ.

Картограмма 4.

Территоріальное распредѣленіе надѣльныхъ земель.

(Къ стр. 12).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.



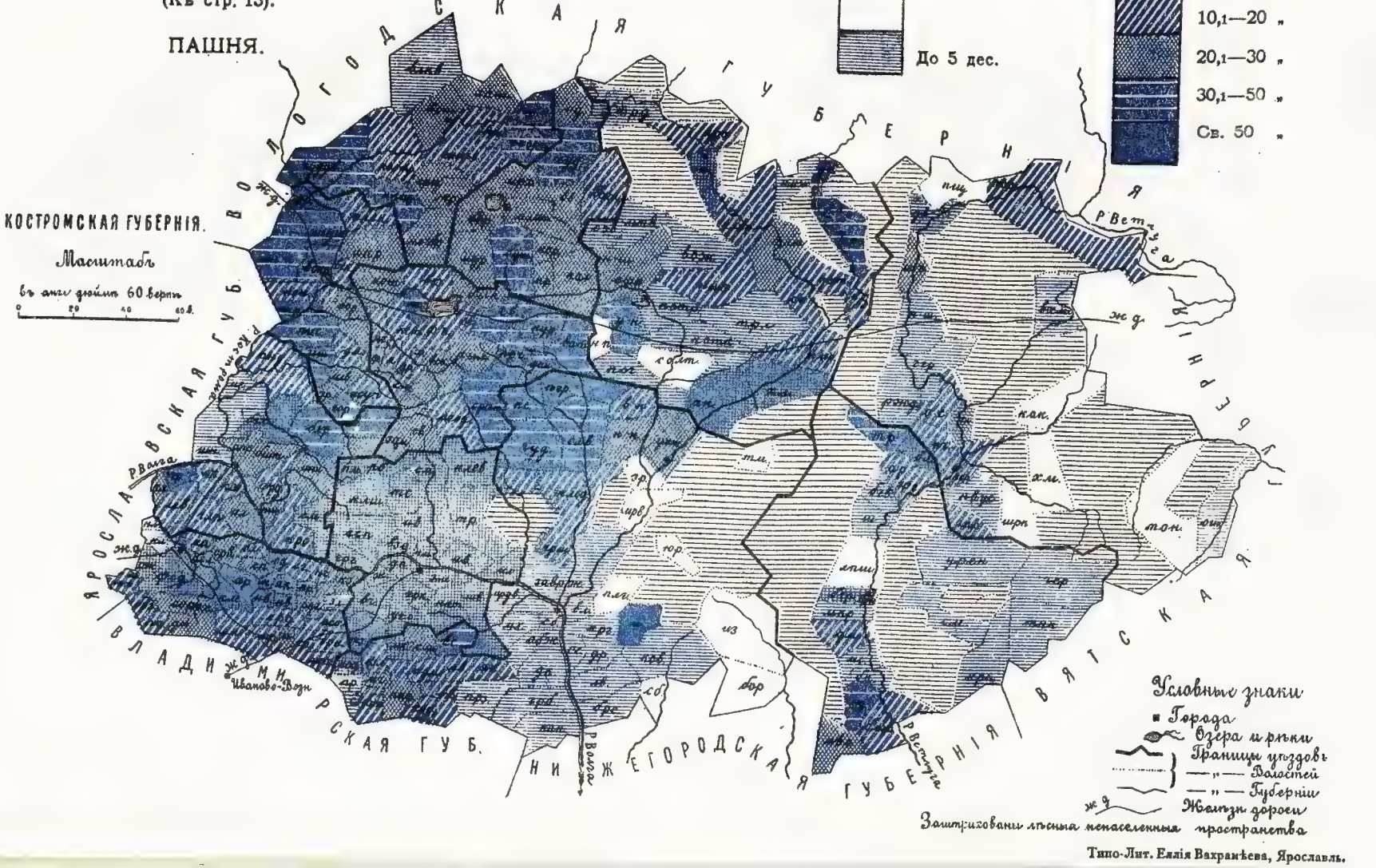
Типо-Лит. Еллія Вахрамѣева, Ярославль.

Картограмма 5.

Территоріальное распредѣленіе крестьянскихъ купчихъ земель.

(Къ стр. 13).

ПАШНЯ.



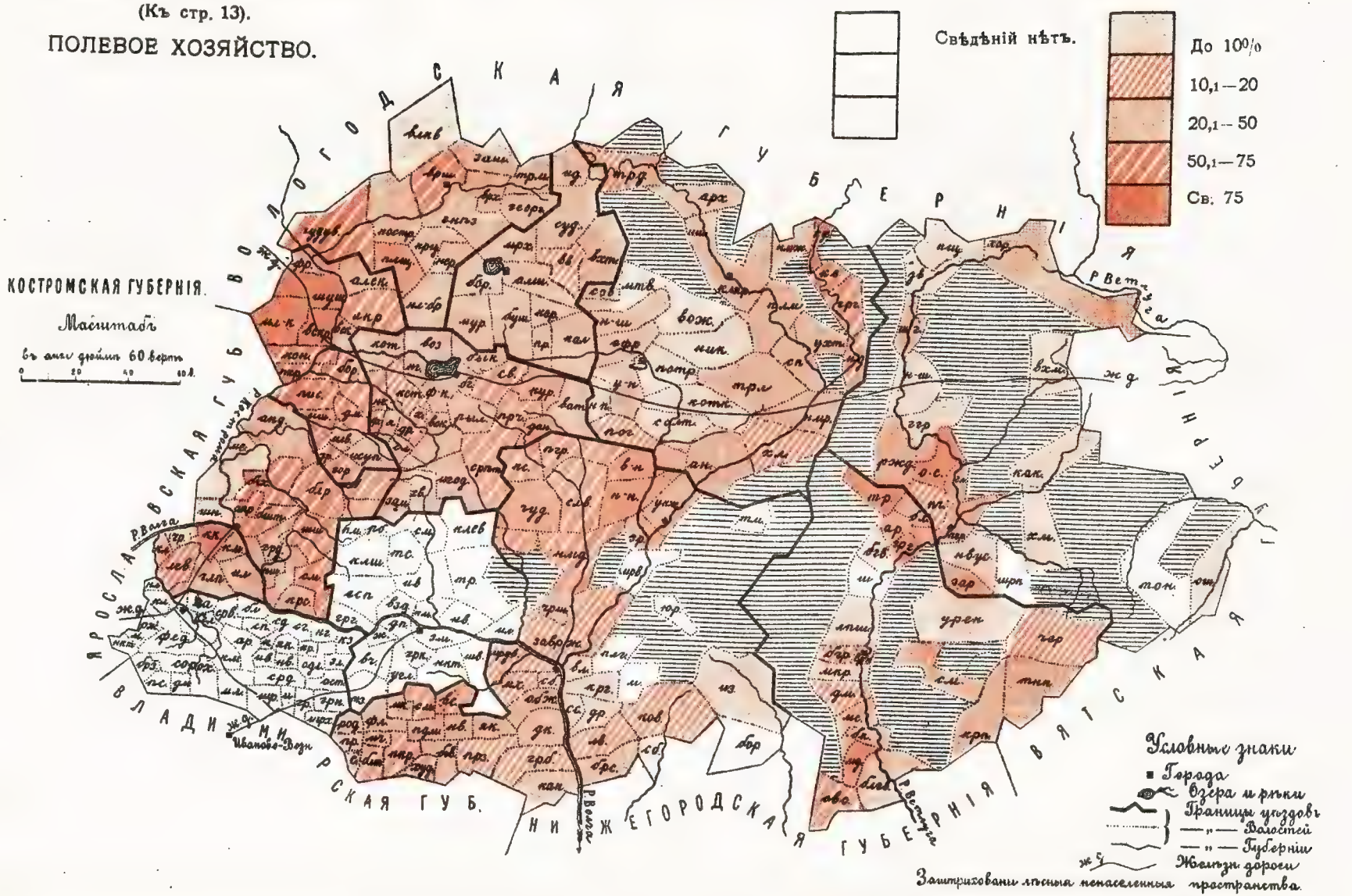
Типо-Лит. Еллія Вахрамѣева, Ярославль.

Картограмма 6.

% хозяйствъ съ купчей землей.

(Къ стр. 13).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.



Типо-Лит. Еллія Вахрамѣева, Ярославль.

Картограмма 8.
⁰/₀ пашни въ надѣлѣ.
(Къ стр. 13).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Типо-Лит. Елиія Вахрамѣева, Ярославль.

Если мы обратимся теперь къ картограммамъ №№ 4 и 5, прилагаемымъ здѣсь, и разсмотримъ распредѣленіе надѣльныхъ и купчихъ земель по волостямъ, то прежде всего замѣтимъ, что обезпеченность отдѣльныхъ волостей въ предѣлахъ каждаго уѣзда не только купчими землями, но и надѣльными —далеко не одинакова. Мы замѣтимъ, что часто волости, сосѣднія по проценту надѣльной купчей земли, попадаютъ въ двѣ противоположныя группы. Въ особенности это бросается въ глаза въ лѣсныхъ уѣздахъ, въ которыхъ обезпеченность волостей надѣльной землей варьируетъ между первой (до 50 дес.) и послѣдней группой (свыше 60 дес.). Объясняется это неравномѣрнымъ распредѣленіемъ по территоріи уѣздовъ культурныхъ угодій. Въ восточныхъ лѣсныхъ уѣздахъ культурныя угодія расположены, за нѣкоторыми исключеніями, только по берегамъ болѣе или менѣе значительныхъ рѣкъ, все-же остальное пространство мало обитаемо. Такимъ образомъ наряду съ волостями, почти сплошь состоящими изъ культурной площади, есть и такія, въ которыхъ культурныя угодья представляютъ изъ себя рѣдкіе оазисы. Если мы обратимъ вниманіе на болѣе распаханные и населенные уѣзды центра губерніи и юго-запада, то замѣтимъ, что здѣсь нѣтъ такихъ рѣзкихъ колебаній въ обезпеченности надѣльной землей между отдѣльными волостями, потому что культурныя угодія здѣсь распредѣлены по территоріи каждаго изъ уѣздовъ болѣе равномѣрно.

Далѣе, разсматривая и сопоставляя выше названныя картограммы, мы увидимъ, что волости съ наивысшимъ процентомъ купчихъ земель въ большинствѣ случаевъ обладаютъ относительно низшимъ процентомъ надѣльной земли и, наоборотъ, волости болѣе обезпеченныя надѣльной землей, являются относительно менѣе обезпеченными купчими землями. Это не общее явленіе, но тѣмъ не менѣе довольно опредѣленно выраженное, въ особенности по Буйскому, Юрьевецкому и Макарьевскому уѣздамъ.

Это обстоятельство указываетъ скорѣе на подсобное значеніе купчихъ земель въ крестьянскомъ хозяйствѣ, чѣмъ на самостоятельное и рѣшающее.

Кромѣ того и составъ угодій на купчихъ земляхъ совершенно иной, чѣмъ на надѣльныхъ. Прикупались, конечно, прежде всего тѣ угодія, которыхъ было мало въ надѣлѣ, которыхъ нехватало для нормальнаго веденія сельскаго хозяйства при сложившихся условіяхъ техники. Для того, чтобы убѣдиться, насколько различенъ составъ надѣльныхъ и купчихъ земель по хозяйственной пригодности, обратимся къ слѣдующему сопоставленію уѣздныхъ процентныхъ отношеній:

Уѣздъ.	Изъ 100 дес. удоб. въ надѣлѣ приходится на:			Изъ 100 дес. удобн. въ купчихъ кр. зем. приходится на:		
	Пашню.	Сѣнокосъ	Лѣсъ и пр.	Пашню.	Сѣнокосъ	Лѣсъ и пр.
Фабричные:						
Кинешемскій	57	13	30	16	10	74
Костромской	46	22	32	18	13	69
Нерехтскій	57	18	25	28	15	57
Юрьевецкій	60	15	25	23	13	64

Уѣздъ.	Изъ 100 дес. удоб. въ надѣлѣ приходится на:			Изъ 100 дес. удобн. въ купчихъ кр. зем. приходится на:		
	Пашню.	Сѣнокосъ.	Лѣсъ и пр.	Пашню.	Сѣнокосъ.	Лѣсъ и пр.
Отхожіе:						
Буйскій	45	21	34	15	22	63
Галичскій	51	15	34	12	9	79
Солигаличскій	34	26	40	7	18	75
Чухломскій	38	22	40	7	13	80
Льняные:						
Варнавинскій	54	20	26	44	10	76
Ветлужскій	52	23	25	14	13	73
Кологривскій	39	21	40	6	9	85
Макарьевскій	48	18	30	12	6	82

Очевидно, въ крестьянскихъ надѣлахъ прежде всего оказалось недостаточно для удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ лѣса и прочихъ угодій. Процентъ этихъ угодій на купчей землѣ по уѣздамъ не опускается ниже 63, поднимаясь по нѣкоторымъ уѣздамъ до 80—85, тогда какъ процентъ пашни только въ Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ у.у., составляетъ 23—28 % всей купчей, колеблясь въ другихъ уѣздахъ отъ 6 до 18. Процентъ купчихъ сѣнокосовъ варьируетъ по уѣздамъ почти въ тѣхъ-же предѣлахъ, что и пашня.

Совершенно иное соотношеніе мы видимъ въ надѣлѣ. Доминирующую роль рѣшительно во всѣхъ уѣздахъ здѣсь играютъ культурныя угодья и, среди нихъ, главнымъ образомъ пашня. По отдѣльнымъ уѣздамъ соотношеніе угодій по хозяйственной пригодности въ надѣлѣ очень разнообразно. Въ болѣе распаханныхъ уѣздахъ, какъ, напримѣръ, въ Юрьевецкомъ, Кинешемскомъ, Нерехтскомъ, Галичскомъ и др., пашня въ надѣлѣ преобладаетъ надъ всѣми прочими угодіями, взятыми вмѣстѣ, сѣнокосы составляютъ $^1/_{10}$—$^1/_5$ надѣла, а прочія угодія около $^1/_3$ его. Преобладаетъ она также и въ двухъ сѣверныхъ уѣздахъ—Варнавинскомъ и Ветлужскомъ, причемъ остальная площадь надѣла здѣсь дѣлится почти пополамъ, составляя въ сѣнокосахъ 20—23 %, а въ прочихъ угодіяхъ 25—26 %. Уѣзды, входящіе въ сѣверо-западную полосу губерніи—Солигаличскій, Чухломскій и Кологривскій, имѣютъ другое распредѣленіе надѣла по хозяйственной пригодности. Пашня въ этихъ уѣздахъ составляетъ только около $^1/_3$ всей площади, сѣнокосъ $^1/_5$—$^1/_4$, а лѣсъ и прочія угодья $^2/_5$.

Но чтобы опредѣлить истинное значеніе купчихъ земель въ крестьянскомъ земледѣліи, мы должны вмѣсто процентныхъ отношеній въ предыдущей таблицѣ подставить абсолютныя величины, т. е. установить количественное отношеніе купчихъ земель отдѣльно каждаго вида угодій къ таковымъ же по надѣлу.

Изъ такой подстановки мы убѣдимся, что значеніе купчихъ земель, собственно для полевого хозяйства весьма незначительно, если не считать нѣкоторыхъ отдѣльныхъ уѣздовъ.

Такъ по уѣздамъ изъ 100 дес. всей пахотной площади приходится на:

	Уѣзды:	*Купчую:*	*Надѣльную:*
Фабричные:	Кинешемскій	10,0	90,0
	Костромской	13,0	87,0
	Нерехтскій	11,0	89,0
	Юрьевецкій	5,1	94,9
Отхожіе:	Буйскій	19,0	81,0
	Галичскій	12,0	88,0
	Солигаличскій	12,5	87,5
	Чухломскій	12,0	88,0
Лѣсные:	Варнавинскій	5,4	94,6
	Ветлужскій	3,7	96,3
	Кологривскій	6,5	93,5
	Макарьевскій	5,4	94,6

Отсюда мы видимъ, что только въ западныхъ отхоже-промышленныхъ уѣздахъ, и въ особенности въ Буйскомъ, купчая пашня представляетъ изъ себя болѣе или менѣе замѣтную величину, достигающую $^1/_5$ общей площади пашни. Въ прочихъ уѣздахъ процентъ ея не поднимается—даже въ фабричной группѣ, болѣе распаханной и населенной—выше 10—$10^0/_0$, въ лѣсныхъ-же онъ колеблется между 4 и $7^0/_0$ общей пахотной площади.

Совершенно къ такому же выводу мы придемъ, если всю посѣвную площадь крестьянъ разобьемъ по землямъ разнаго юридическаго происхожденія, т. е. землямъ, полученнымъ въ надѣлъ, землямъ купчимъ и арендованнымъ.

Изъ 100 дес. всей засѣянной пашни приходится на:

	Уѣзды:	*Надѣльную.*	*Купчую.*	*Арендованную.*
Фабричные:	Кинешемскій	87,0	8,0	5,0
	Костромской	83,5	8,8	7,7
	Нерехтскій	83,2	10,5	6,3
	Юрьевецкій	90,3	4,4	5,3
Отхожіе:	Буйскій	79,9	17,7	3,3
	Галичскій	85,0	11,6	3,4
	Солигаличскій	85,8	11,9	2,3
	Чухломскій	?	?	?
Лѣсные:	Варнавинскій	82,2	4,0	13,8
	Ветлужскій	92,9	3,4	3,7
	Кологривскій	91,1	5,3	3,6
	Макарьевскій	86,6	5,0	8,4

Здѣсь мы имѣемъ почти тѣ же отношенія, что и въ предыдущей таблицѣ. Такъ же, какъ и тамъ, на первомъ планѣ стоятъ уѣзды отхоже-промышленные, затѣмъ фабричные и позади всѣхъ—лѣсные.

До сихъ поръ мы разсматривали лишь относительное количество купчихъ земель вообще и купчей пашни въ частности по отдѣльнымъ уѣздамъ—безъ всякаго отношенія къ хозяйственнымъ единицамъ этихъ уѣздовъ. Между тѣмъ въ нашихъ цѣляхъ важно главнымъ образомъ выяснить то значеніе купчихъ земель, какое они оказываютъ на экономику крестьянскаго хозяйства, уловить то вліяніе, которое въ конечномъ счетѣ отражается на производительности пашни. Необходимо поэтому обратить вниманіе, насколько ши-

роко въ массѣ крестьянскихъ хозяйствъ распространено частное землевладѣніе и насколько оно существенно для отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ.

Колебаніе процента хозяйствъ съ купчей землей по отдѣльнымъ волостямъ лучше всего прослѣдить по прилагаемой при семъ картограммѣ № 6.

Изъ обзора этой картограммы мы убѣдимся, что волости съ наивысшимъ процентомъ хозяйствъ съ купчей землей группируются почти также, какъ по проценту купчей площади вообще (см. карт. № 2), что, конечно, вполнѣ естественно. Однако полнаго совпаденія тоновъ этихъ двухъ картограммъ нѣтъ и не должно быть, т. к. средніе размѣры покупокъ на 1 хозяйство въ разныхъ уѣздахъ далеко неодинаковы.

Такъ въ фабричныхъ у. замѣчается чрезвычайно дробное частное крестьянское землевладѣніе, въ уѣздахъ же отхоже-промышленныхъ и двухъ западныхъ—лѣсныхъ, наоборотъ, сравнительно крупные.

Процентъ хозяйствъ съ купчей землей по уѣздамъ и средній размѣръ купленныхъ земель на 1 хозяйство, приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Уѣзды:		*% хозяйствъ, имѣющихъ купч. землю.*	*На 1 хоз. съ купч. землей приход. дес. купч. пл.*	*Изъ этого количества приходится:*		
				Пашни.	*Сѣнокоса.*	*Лѣса и пр.*
Фабричные:	Кинешемскій	42,0	5,9	0,9	0,6	4,4
	Костромской	42,0	6,6	1,2	0,9	4,6
	Нерехтскій	38,0	5,0	1,4	0,8	2,8
	Юрьевецкій	33,2	3,1	0,7	0,4	2,0
Отхожіе:	Буйскій	61,4	8,7	1,3	1,9	5,5
	Галичскій	47,1	9,8	1,2	0,9	7,7
	Солигаличск.	41,5	15,8	1,1	2,8	11,9
	Чухломскій	35,0	20,0	1,4	2,6	16,0
Лѣсные:	Варнавинскій	25,5	7,6	1,1	0,7	5,8
	Ветлужскій	15,2	10,2	1,4	1,3	7,5
	Кологривскій	30,8	16,4	1,0	1,5	13,9
	Макарьевскій	20,2	12,2	1,5	0,7	10,0

Изъ этой таблицы, какъ и изъ предыдущихъ, ясно, что купчія земли наибольшее хозяйственно-экономическое значеніе имѣютъ въ отхоже-промышленныхъ уѣздахъ, въ особенности же въ Буйскомъ и Галичскомъ, гдѣ наблюдается наивысшій процентъ хозяйствъ съ купчей землей. Кромѣ значительной распространенности купчихъ земель среди крестьянскихъ хозяйствъ этой группы уѣздовъ, здѣсь оказываются довольно значительны и размѣры купчей площади на 1 хозяйство.

Фабричные районы по проценту хозяйствъ съ купчей землей занимаютъ второе мѣсто, но по размѣру земли на 1 хозяйство отодвигаются лѣсными уѣздами на самый задній планъ. Наибольшее количество купчей земли на 1 хозяйство (съ купчей) приходится въ Чухломскомъ у., гдѣ оно равняется почти 4-мъ типичнымъ въ нашей губерніи крестьянскимъ надѣламъ (5 дес. на душу), затѣмъ въ Солигаличскомъ и Кологривскомъ. Самое незначительное количество купчей земли на 1 хозяйство приходится въ Юрьевецкомъ у., немного большее въ другихъ фабричныхъ и въ Ветлужскомъ у.

Далѣе если мы обратимъ вниманіе на приведенный въ разсматриваемой нами таблицѣ разсчетъ—сколько именно каждаго изъ угодій въ среднемъ приходится на 1 хозяйство съ купчей землей, то убѣдимся, что даже въ Буйскомъ и другихъ отхоже-промышленныхъ уѣздахъ культурныхъ угодій на 1 хозяйство приходится такое незначительное количество, что все-таки на купчей землѣ самостоятельное хозяйство едва ли представляется возможнымъ. Дѣйствительно, на одно сѣющее хозяйство, напримѣръ, въ Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ у.у. приходится 3,1—3,4 десятинъ посѣва, по отхоже-промышленнымъ у.у. 2,6—3,4 десят., а по лѣснымъ—отъ 3,0 до 4,2 дес., что при трехпольной системѣ полеводства, какая существуетъ въ нашей губерніи, даетъ отъ 4,5 до 6 десятинъ пашни на 1 сѣющее хозяйство. Очевидно такое количество пашни на 1 хозяйство—есть необходимый минимумъ для веденія нормальнаго крестьянскаго хозяйства при существующихъ условіяхъ и практикующихъ я крестьянами пріемахъ техники.

Изъ всего вышеизложеннаго вытекаетъ, что купчія земли, выполняя наиболѣе крупные пробѣлы въ надѣльномъ землевладѣніи, не играютъ самостоятельной роли въ крестьянскомъ хозяйствѣ, благодаря чему не могли и не могутъ измѣнить структуры крестьянскаго хозяйства, сложившагося на надѣльномъ землевладѣніи, а слѣдовательно и сколько нибудь значительно отразиться на производственной дѣятельности населенія—вообще и производительности пашни—въ частности.

3. *Аренда.*

Почти тоже самое можно сказать и о земляхъ, арендованныхъ крестьянами въ дополненіе къ надѣльнымъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и купчимъ, землямъ. Аренда вообще, можно сказать, не играетъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ нашей губерніи даже такой роли, какъ купчія земли, но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ она все-же составляетъ довольно замѣтный процентъ къ общей площади земель, обрабатываемыхъ крестьянами.

Какъ мы видѣли выше, только въ Варнавинскомъ у. на арендованной пашнѣ оказывается около $^1/_8$ всего посѣва, въ прочихъ же уѣздахъ процентъ посѣва на арендованной площади колеблется между 5,0—8,4 (фабричн. у.у. и Макарьевскій у.) и 2,3—3,7 (проч. уѣзды).

Болѣе замѣтный процентъ арендованной пашни въ Варнавинскомъ, Макарьевскомъ, Кинешемскомъ и Юрьевецкомъ у. у. объясняется присутствіемъ въ этихъ уѣздахъ Удѣльныхъ имѣній. Въ первомъ изъ поименованныхъ уѣздовъ имѣются цѣлыя селенія, живущія исключительно на арендованной у Удѣла землѣ (въ Карповской и Уренской в.в.), кромѣ того, какъ въ этомъ уѣздѣ, такъ и во всѣхъ прочихъ, крестьяне бывшіе удѣльные при отводѣ надѣловъ были поставлены въ такое положеніе, что съ первыхъ же лѣтъ по выходѣ на волю должны были арендовать часть прежде обрабатываемой пашни, а сѣнокосъ и выгонъ почти исключительно арендовать, т. к. въ надѣлъ этихъ угодій было нарѣзано самое минимальное количество.

Распространенность аренды среди крестьянскихъ хозяйствъ каждаго изъ уѣздовъ видна изъ слѣдующей таблицы:

ИСТОРИЧЕСКАЯ

		%%% дворовъ, арендующихъ:		
		Пашню:		*Покосъ:*
	Уѣзды:	*надѣльную.*	*вненадѣльную.*	*над. и вненадѣльн.*
Фабричные:	Кинешемскій . .	14,0	?	30,0
	Костромской . .	15,0	14,1	39,0
	Нерехтскій . .	?	?	?
	Юрьевецкій . .	13,5	25,5	39,9
Отхожіе:	Буйскій . .	8,0	8,1	32,3
	Галичскій . .	8,0	9,4	38,6
	Солигаличскій . .	7,0	7,5	49,3
	Чухломскій . .	?	?	?
Льняные:	Варнавинскій . .	9,4	31,8	48,2
	Ветлужскій . .	15,0	10,2	35,4
	Кологривскій . .	11,0	11,5	33,9
	Макарьевскій . .	10,0	34,8	54,4

И по числу хозяйствъ, арендующихъ внѣнадѣльную пашню, первое мѣсто занимаютъ тѣ же уѣзды, что и по проценту арендованной посѣвной площади, т. е. Варнавинскій, Макарьевскій и Юрьевецкій. Въ этихъ уѣздахъ пашню внѣ надѣла арендуютъ около $^1/_3$ всѣхъ хозяйствъ, тогда какъ въ прочихъ всего около $^1/_{10}$.

Хозяйствъ, арендующихъ покосъ въ надѣлѣ и на сторонѣ наивысшій процентъ оказывается въ Макарьевскомъ у., немного ниже,—въ Солигаличскомъ и Варнавинскомъ; въ остальныхъ уѣздахъ процентъ такихъ хозяйствъ колеблется отъ 30 до 40, что указываетъ на значительную распространенность аренды покосовъ. Однако отсутствіе въ матеріалахъ данныхъ о размѣрахъ внѣнадѣльной аренды покосовъ лишаетъ насъ возможности опредѣлить степень важности этой статьи для крестьянскаго хозяйства той или иной мѣстности губерніи вообще.

Итакъ, изъ всего вышесказаннаго вытекаетъ, что главной базой крестьянской сельско-хозяйственной дѣятельности является надѣлъ. Это обстоятельство не только обуславливаетъ извѣстную систему полеводства на всей площади крестьянской пашни, но и даетъ совершенно опредѣленный и однообразный тонъ для всей хозяйственной жизни крестьянства. И купчія земли и аренда внѣнадѣльной пашни являются, какъ мы уже говорили, только дополненіемъ къ надѣлу, а не самостоятельными объектами сельско-хозяйственнаго труда. Слѣдовательно и всѣ тѣ условія хозяйства, которыя сложились на земляхъ надѣльныхъ, будутъ совершенно одинаковыми и на земляхъ купчихъ, и на внѣнадѣльной арендѣ.

И время посѣва каждаго хлѣба, и пропорція культуръ, и норма высѣва на десятину и урожай въ той или иной мѣстности, такъ же какъ и способъ обработки пашни подъ каждое изъ растеній и употребляемыя при этомъ орудія,—все это въ общемъ будетъ одинаково на всей площади крестьянской пашни и именно такъ, какъ сложилось на надѣлѣ.

Такимъ образомъ вся крестьянская пашня въ смыслѣ условій производства нами приравнивается къ типу пашни надѣльной съ господствующей трехпольной системой полеводства.

Экономическіе факторы полевого хозяйства.

Обрисовавъ въ общихъ чертахъ характеръ губерніи, какъ сельско-хозяйственной единицы и выяснивъ въ достаточной степени для нашихъ дальнѣйшихъ разсужденій объектъ земледѣльческаго труда, мы можемъ теперь приступить къ общей характеристикѣ условій производства.

Крестьянскому хозяйству въ цѣломъ будетъ посвящена особая работа; здѣсь же мы имѣемъ въ виду дать только общее представленіе о тѣхъ изъ наиболѣе важныхъ экономическихъ факторахъ крестьянскаго хозяйства, которые наиболѣе тѣсно связаны съ производительностью пашни.

Такой обзоръ дастъ намъ возможность разбить каждый изъ уѣздовъ на отдѣльныя мѣстности по общности экономическихъ условій и намѣтить такимъ образомъ, общія основанія для дѣленія губерніи на районы производительности пашни или урожайности.

Наиболѣе важными въ указанномъ смыслѣ экономическими факторами въ крестьянскомъ хозяйствѣ являются: во-первыхъ—обезпеченность хозяйствъ кормовой площадью, затѣмъ—обезпеченность скотомъ и рабочей силой и, наконецъ, пропорція наиболѣе распространенныхъ полевыхъ культуръ.

4. Обезпеченность пахотной и кормовой площадью.

Обезпеченность крестьянскихъ хозяйствъ губерніи пахотной и кормовой площадью, какъ мы видѣли изъ вышеприведенныхъ соображеній, довольно полно выражается въ обезпеченности крестьянъ надѣльной пашней и надѣльными покосами, а потому остановимся прежде всего на относительныхъ количествахъ того и другого угодья въ каждой отдѣльной мѣстности губерніи.

Процентъ пашни и сѣнокоса въ надѣлѣ по уѣздамъ, какъ это мы уже видѣли колеблется въ такихъ предѣлахъ:

Изъ 100 дес. посѣва приходится:

Уѣзды:		*Пашни.*		*Сѣнокоса*		*На 100 дес. надѣльн. приход. дес. купчей:*	
Фабричные	—Кинешемскій	57	55,0	13	17,0	23,0	32,0
	Костромской	46		22		48,0	
	Нерехтскій	57		18		32,0	
	Юрьевецкій	60		15		25,0	
Отхожіе	—Буйскій	45	42,0	21	21,0	46,7	52,7
	Галичскій	51		15		29,4	
	Солигаличскій	34		26		76,5	
	Чухломскій	38		22		58,0	
Льняные	—Варнавинскій	54	48,3	20	20,5	37,0	43,8
	Ветлужскій	52		23		45,0	
	Кологривскій	39		21		54,0	
	Макарьевскій	48		18		37,5	

Болѣе благопріятное для веденія крестьянскаго полевого хозяйства соотношеніе угодій въ надѣлѣ наблюдается въ отхожe-промышленныхъ уѣздахъ за исключеніемъ Галичскаго у. и въ двухъ лѣсныхъ у.—Кологривскомъ и Ветлужскомъ, гдѣ площадь сѣнокоса равняется $^1/_2$—$^3/_4$ площади пашни, тогда

какъ въ прочихъ уѣздахъ этихъ двухъ группъ она колеблется около $^1/_3$, а въ уѣздахъ фабричныхъ опускается до $^1/_4$ и ниже (Кинешемскій и Юрьевецкій).

Мы уже говорили какое важное значеніе вообще въ крестьянскомъ хозяйствѣ, основанномъ исключительно на трехпольной системѣ полеводства, имѣетъ кормовая площадь, т. е. запасъ естественныхъ луговъ. Въ Костромской губерніи зависимость полевого хозяйства отъ естественной кормовой площади наблюдается тѣмъ болѣе сильная вслѣдствіе того, что почвы ея, судя по общимъ описаніямъ ихъ, не отличаются природнымъ богатствомъ, производительными силами, а техника обработки пашни стоитъ въ большинствѣ случаевъ на очень низкомъ уровнѣ. Переходъ крестьянскихъ общинъ къ болѣе раціональнымъ системамъ полеводства сталъ наблюдаться только въ нѣкоторыхъ изъ уѣздовъ, какъ, напримѣръ, въ Костромскомъ, въ которомъ дѣло агрономической помощи населенію поставлено болѣе прочно примѣненіе же искусственнаго удобренія и болѣе совершенныхъ орудій производства хотя постепенно и становится въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи заурядянымъ явленіемъ, но еще не столь распространенно въ общемъ по губерніи среди крестьянскихъ массъ, чтобы имѣть существенное вліяніе на производительность пашни, и, тѣмъ болѣе, чтобы измѣнить вѣками сложившуюся зависимость крестьянскаго полевого хозяйства отъ навозоудобренія. Большую роль играютъ при такихъ условіяхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ конечно и выгонныя пространства, но главнымъ факторомъ, обусловливающимъ въ каждой отдѣльной мѣстности то или иное количество скота въ хозяйствахъ разной экономической силы, все же является сѣнокосная площадь, такъ какъ только она даетъ необходимый матеріалъ для зимняго содержанія скота.

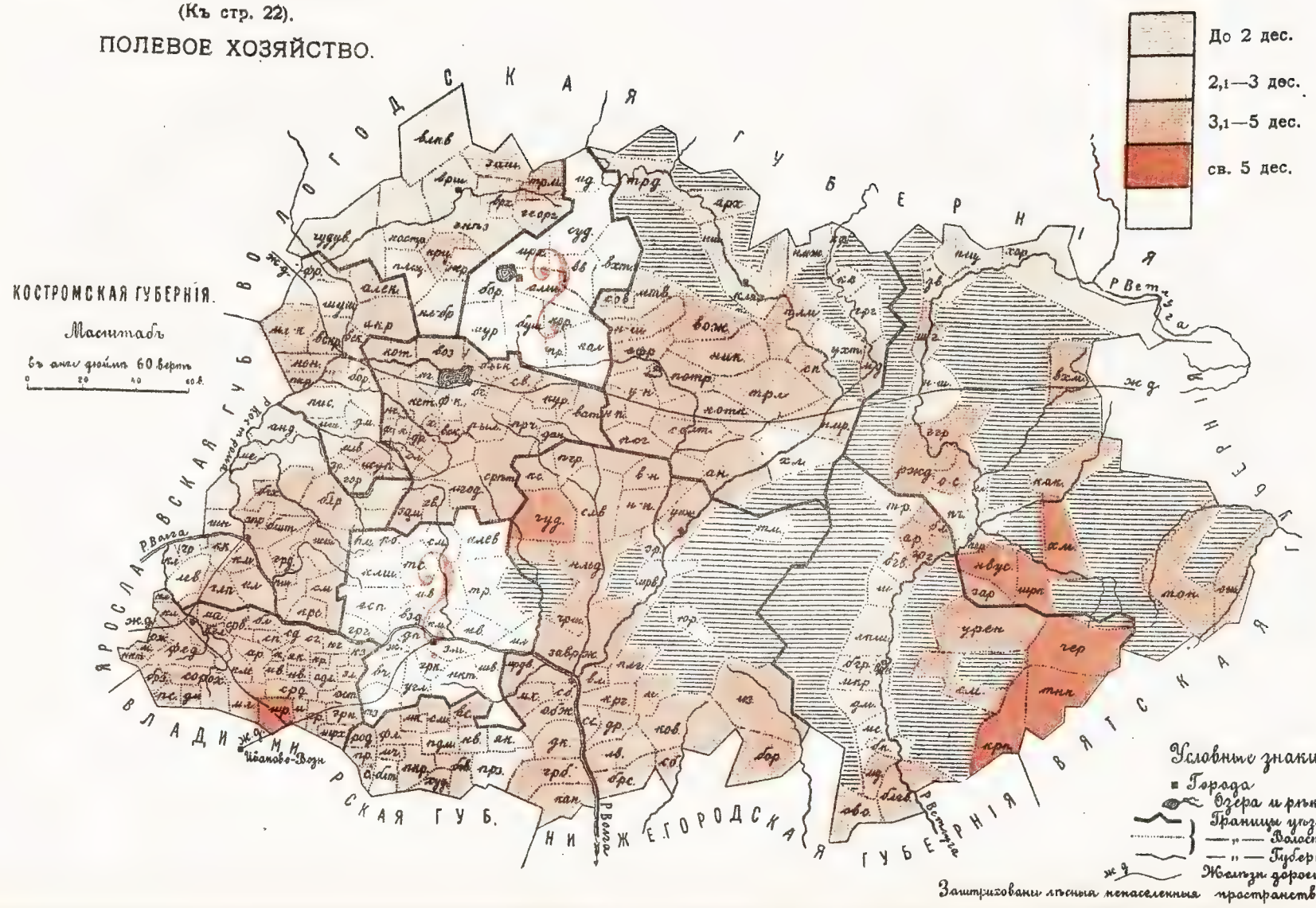
Въ виду такого значенія сѣнокосной площади для крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, мы считаемъ не лишнимъ прослѣдить отношеніе пахотной и сѣнокосной площадей по волостямъ каждаго изъ уѣздовъ, для чего обратимся къ картограммамъ, показывающимъ процентъ въ надѣлѣ пашни и сѣнокоса.

Изъ сопоставленія этихъ картограммъ видно, что пашня гораздо равномѣрнѣе распредѣлена между волостями каждаго изъ уѣздовъ, чѣмъ сѣнокосъ. Процентъ пашни въ надѣлѣ въ сѣверныхъ уѣздахъ Солигаличскомъ, Чухломскомъ, Кологривскомъ и Ветлужскомъ за исключеніемъ восточной части варьируетъ по волостямъ почти въ однихъ и тѣхъ же предѣлахъ—между 25 и 50%; тоже самое наблюдается и въ Буйскомъ уѣздѣ. Совершено иная картина оказывается въ южныхъ уѣздахъ, въ особенности около самой южной границы губерніи. Здѣсь въ большинствѣ волостей пашни въ надѣлѣ оказывается отъ 50 до 75%, а на границѣ съ Вятской губ. въ Варновской, Тонкинской и Черновской в.в., Варнавинскаго у., даже выше 75%. Почти тоже самое мы видимъ и въ центрѣ губерніи—въ южной части Галичскаго у., примыкающей къ ней сѣверо-западной части Макарьевскаго уѣзда и въ юго-восточной части Костромского у.

Процентъ сѣнокоса въ надѣлѣ по отдѣльнымъ волостямъ хотя и не колеблется особенно рѣзко, варьируя въ общемъ около 10—25, но волости съ наивысшимъ процентомъ сѣнокоса, какъ равно и съ низшимъ, разбросаны по

Картограмма 7.
Посѣвныя площади на 1 сѣющее хозяйство.
(Къ стр. 22).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.



всей территоріи губерніи безъ всякой связи между собой, создавая такимъ образомъ довольно пеструю картину распространенности сѣнокосовъ въ надѣлѣ. Однако все же можно сказать, что наибольшее количество волостей съ высшимъ процентомъ сѣнокосовъ въ надѣлѣ оказывается въ уѣздахъ сѣверныхъ, а наименьшее—въ южныхъ и на востокѣ губерніи. Здѣсь какъ будто такая тенденція: мѣстности съ высшимъ процентомъ пашни въ надѣлѣ располагаютъ низшимъ процентомъ сѣнокоса, но это скорѣе только общее впечатлѣніе. Процентъ сѣнокосовъ въ надѣлѣ въ сѣверныхъ лѣсныхъ волостяхъ, конечно, долженъ быть выше, чѣмъ въ южныхъ—обезлѣсенныхъ и наиболѣе распаханныхъ, но болѣе низкій процентъ пашни въ надѣлѣ на сѣверѣ обусловливается не высотою процента сѣнокосовъ, а значительностью некультурной площади въ надѣлахъ, чего въ южныхъ волостяхъ губерніи нѣтъ.

Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ чрезмѣрная высота процента пашни или сѣнокоса вызывается чисто мѣстными исключительными условіями. Такъ, очень высокій процентъ пашни и низкій процентъ сѣнокосной площади въ надѣлахъ въ Черновской, Тонкинской и Карновской волостей, Варнавинскаго уѣзда, объясняется тѣмъ, что эти волости получили надѣлъ отъ Уѣзднаго Вѣдомства, которое отвело въ надѣлъ только самое необходимое количество пашни, оставляя всѣ прочія угодья въ своемъ распоряженіи. Так. обр. весь крестьянскій надѣлъ этихъ волостей состоитъ почти исключительно изъ одной пашни, сѣнокосъ же и выгонъ арендуются въ удѣлѣ.

Чрезмѣрно высокій процентъ сѣнокоса въ Шунгенской и Мисковской волостяхъ, Костромского у., объясняется географическими особенностями этихъ волостей, расположенныхъ въ долинѣ р.р. Волги и Костромы, орошаемой разливомъ этихъ рѣкъ и массой болотъ, озеръ и рѣчекъ. Земледѣльческое хозяйство здѣсь почти невозможно, такъ какъ большая часть площади этихъ волостей затопляется вешней водой, вслѣдствіе чего здѣсь преобладаетъ яровой посѣвъ картофеля, скотоводческое хозяйство и отчасти промысловое хмѣлеводство и огородничество.

Наиболѣе опредѣленно обезпеченность пашней какъ отдѣльныхъ мѣстностей губерніи, такъ и отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ, выражается количествомъ посѣвной площади, приходящейся на 1 сѣющее хозяйство.

По уѣздамъ на 1 сѣющее хозяйство посѣвной площади приходится десят.:

Фабричные:	Кинешемскій	?	
	Костромской	3,0	3,2
	Нерехтскій .	3,1	
	Юрьевецкій .	3,4	
Отложіе:	Буйскій .	3,2	
	Галичскій .	3,4	3,1
	Солигаличск.	2,6	
	Чухломскій .	?	
Лѣсные:	Варнавинскій	3,8	
	Ветлужскій .	4,2	3,7
	Кологривскій	3,0	
	Макарьевскій	3,8	

Изъ этой таблицы видно, что обезпеченность пашней сѣющихъ хозяйствъ по уѣздамъ колеблется довольно слабо. Наиболѣе обезпеченными являются хозяйства лѣсныхъ уѣздовъ и, среди нихъ, Ветлужскаго, наименѣе же обезпеченнымъ оказывается Солигаличскій уѣздъ.

По территоріи каждаго изъ уѣздовъ колебанія обезпеченности посѣвной площадью сѣющихъ хозяйствъ, какъ видно изъ картограммы довольно рѣзки, въ особенности въ уѣздахъ съ менѣе обезпеченной культурной площадью. Если мы возьмемъ сѣверо-восточные уѣзды и сравнимъ поволостныя колебанія обезпеченности сѣющихъ хозяйствъ посѣвной площадью съ западными и юго-западными у., то замѣтимъ, что въ первыхъ размахъ колебаній значительно шире, чѣмъ во вторыхъ; кромѣ того въ первыхъ уѣздахъ наблюдается большая пестрота въ обезпеченности посѣвной площадью, такъ же, какъ и въ обезпеченности культурной площадью вообще.

Прослѣдимъ колебаніе поволостныхъ среднихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, начиная въ фабричныхъ и кончая лѣсными.

Сѣверъ Костромского у.—Андреевская вол., и весь западъ въ составѣ пяти волостей: Мисковской, Шунгенской, Чернозаводской, Климовской и Левашевской—оказываются наименѣе обезпеченными посѣвной площадью, сравнительно съ прочими волостями этого уѣзда, въ особенности Мисковская и Шунгенская в.в., въ которыхъ на 1 сѣющее хозяйство приходится всего 0,6—1,1 дес. Всѣ эти волости характеризуются низкимъ процентомъ пашни въ надѣлѣ, благодаря чему здѣсь создался совершенно иной способъ веденія сельскаго хозяйства, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ волостяхъ, приспособленный къ минимуму пахотной площади.

Наиболѣе обезпеченными посѣвной площадью здѣсь оказываются Каримовская и Гридинская волости, имѣющіе 4,1—4,3 дес. на 1 сѣющее хозяйство, въ прочихъ же волостяхъ эта обезпеченность выражается въ предѣлахъ 3—4 десят. на хозяйство.

Менѣе замѣтны колебанія обезпеченности посѣвной площадью отдѣльныхъ волостей въ уѣздахъ Юрьевецкомъ и Нерехтскомъ.

Въ первомъ только двѣ сѣверныя волости, расположенныя по берегу р. Волги,—Мордвиновская и Соболевская имѣютъ на 1 хозяйство больше, чѣмъ въ среднемъ по уѣзду и только четыре волости: Болотновская, Подмонастырная, Ново-Воскресенская и Порздневская—имѣютъ меньше уѣздной средней на 1 сѣющее хозяйство. Въ Нерехтскомъ у. волости съ наивысшей обезпеченностью посѣвной площадью размѣщаются гнѣздами въ двухъ пунктахъ уѣзда. Болѣе значительная группа такихъ волостей располагается широкой полосой съ сѣверо-востока на юго-западъ, отъ р. Волги, гдѣ она граничитъ съ заволжьемъ Кинешемскаго у. идетъ къ границѣ съ Владимирской губ. Группа эта состоитъ изъ волостей: Ногинской, Кузнецовской, Яковлевской, Краснинской, Золотиловской, Отѣлевской, Новинской, Середской, Малуевской, Широковской и Горковской. Вторая группа такихъ волостей менѣе значительна. Она входитъ клиномъ въ средину уѣзда отъ границы Костромского у. и состоитъ изъ трехъ волостей: Блазновской, Сараевской и Борисоглѣбской. Въ остальныхъ волостяхъ уѣзда обезпеченность сѣющихъ хозяйствъ посѣвной площадью варьируетъ въ десятыхъ доляхъ десятины около поуѣздной средней.

По Кинешемскому у. мы не располагаемъ поволостными данными по этому вопросу.

Изъ отхожихъ уѣздовъ наиболѣе равномѣрно обезпеченъ посѣвной площадью по волостямъ уѣздъ Солигаличскій, въ которомъ только три волости въ этомъ отношеніи уклоняются отъ поуѣздной средней, а именно Запутомская—въ сторону пониженія и Тормановская и Карцовская въ противоположную сторону. Въ Буйскомъ у. мы должны отмѣтить наиболѣе рѣзкія колебанія посѣвной площади на сѣющее хозяйство. Волости, на сѣверѣ примыкающія къ Чудцовской в. Солигаличскаго у. и волости на югѣ, граничащія съ Андреевской в. Костромского уѣзда, имѣютъ наименьшее количество посѣвной площади на хозяйство. Наибольшее количество такой площади на хозяйство приходится въ центральныхъ волостяхъ Воскресенской и Покровской, во всѣхъ же прочихъ волостяхъ величина ея незначительно отклоняется отъ поуѣздной средней.

Въ одной волости Галичскаго у.—Срѣтенской, граничащей съ многопосѣвной мѣстностью Макарьевскаго у., оказывается наивысшая обезпеченность посѣвной площадью, въ большинствѣ же остальныхъ волостей этого уѣзда, т. е. во всѣхъ за исключеніемъ слѣдующихъ 5: Ногатинской, Фоминской-казенной, Рылѣевской, Фоминской уд. и Яхнобольской, имѣющихъ посѣвной площади 1 хозяйство отъ 2 до 3 дес.,—на каждое сѣющее хозяйство приходится засѣваемой площади 3—4 десятины.

По четвертому изъ отхожихъ уѣздовъ мы не имѣемъ данныхъ о посѣвной площади на одинъ сѣющій дворъ.

Въ восточныхъ—лѣсныхъ уѣздахъ наблюдается большая пестрота въ обезпеченности отдѣльныхъ волостей посѣвной площадью.

Такъ въ Кологривскомъ у. три сѣверныхъ волости: Турдіевская, Архангельская и Плешевская имѣютъ на 1 сѣющее хозяйство менѣе 2-хъ десятинъ, между тѣмъ какъ волости Нотрусовская и Коткишевская имѣютъ отъ 4 до 5 дес. На сѣверѣ сѣющія хозяйства оказываются менѣе обезпеченными посѣвной площадью и въ Ветлужскомъ уѣздѣ. Въ противоположность волостямъ, расположеннымъ на юго-востокѣ уѣзда, а именно: Новоуспенской, Зарѣчной, Широковской, Хмѣлевицкой, Тошнаевской и Опимпиской, въ которыхъ на 1 сѣющее хозяйство приходится 4—5 дес. и выше, въ сѣверныхъ волостяхъ уѣзда: Хорошевской, Ныщугской и Заводской посѣвная площадь на хозяйство не превышаетъ 3 десятинъ.

Въ остальныхъ двухъ уѣздахъ—Варнавинскомъ и Макарьевскомъ, волости съ большимъ числомъ десятинъ посѣвной площади на 1 сѣющее хозяйство располагаются группами въ трехъ пунктахъ, а именно: на востокѣ Варнавинскаго уѣзда около границы съ Ветлужскимъ у. и Вятской губ.—волости Урецкая, Черновская, Тонкинская и Карповская, на югѣ этого уѣзда Овсяновская в. и смежнаго съ нимъ Макарьевскаго у.—волости: Ильинско-Заборская, Бортновская и др. и, наконецъ, въ этомъ же уѣздѣ въ сѣверо-западной его части, отсѣкаемой р. Унжей къ границѣ съ Галичскимъ и Кинешемскимъ у. у. волости: Погранична, Чудская, Кусская, Верхне-Нейская, Нижне-Нейская, Немценская, Словинская и Черныповская.

Во всѣхъ этихъ волостяхъ на одно сѣющее хозяйство приходится не менѣе 4-хъ десятинъ, а въ нѣкоторыхъ значительно болѣе 5 дес. Волости съ наименьшимъ обезпеченіемъ посѣвной площадью, однако не ниже 2—3 дес. на 1 сѣющее хозяйство, въ этихъ двухъ уѣздахъ располагаются по среднему теченію рѣкъ Ветлуги—въ Варнавинскомъ у. и Унжи—въ Макарьевскомъ у.

Изъ этого бѣглаго обзора обезпеченности среднихъ хозяйствъ посѣвной площадью по отдѣльнымъ волостямъ видно, что въ общемъ по губерніи на средній дворъ приходится отъ 3 до 5 дес. пашни, при чемъ на югѣ губерніи встрѣчаются волости съ большей средней посѣвной площадью на 1 хозяйство, а на сѣверѣ наблюдается замѣтное количество волостей съ минимальной средней обезпеченностью хозяйствъ такой площадью.

5. *Обезпеченность хозяйствъ скотомъ.*

Обезпеченность крестьянскихъ хозяйствъ скотомъ является очень важнымъ факторомъ въ производственной дѣятельности ихъ. Количество въ хозяйствѣ скота вообще опредѣляетъ довольно точно общую экономическую мощность его, количество-же скота рабочаго—характеризуетъ хозяйство какъ земледѣльческую производственную единицу. Исходя изъ этихъ соображеній, мы полагаемъ полезнымъ прежде всего прослѣдить обезпеченность крестьянскихъ хозяйствъ вообще скотомъ, а затѣмъ отдѣльно разсмотрѣть обезпеченность ихъ скотомъ рабочимъ.

На 10 дес. озимого посѣва въ среднемъ по каждому изъ уѣздовъ приходится слѣдующее количество вообще скота (въ переводѣ на крупный) и рабочихъ лошадей головъ:

	Уѣзды:	На 10 дес. озимого посѣва приходится:			
		Всего скота въ переводѣ на крупн. (головъ).		*Рабочаго скота лошадей раб. (головъ).*	
Отх.-промышл.:	Буйскій	26,0	26,7	7,0	7,4
	Галичскій	22,0		6,3	
	Солигалическій	33,6		9,4	
	Чухломскій	25,3		6,7	
Лѣсные:	Варнавинскій	18,4	23,0	5,5	6,5
	Ветлужскій	21,0		6,3	
	Кологривскій	29,9		8,2	
	Макарьевскій	22,5		6,1	
Фабричные:	Кинешемскій	19,0	18,6	5,7	5,9
	Костромской	21,9		7,1	
	Нерехтскій	15,5		4,7	
	Юрьевецкій	18,0		5,8	

Мы беремъ относительную обезпеченность хозяйствъ скотомъ какъ наиболѣе характерную для земледѣльческаго хозяйства. Наивысшая относительная обезпеченность крестьянскихъ хозяйствъ скотомъ вообще и рабочимъ скотомъ оказывается въ Солигалическомъ и Кологривскомъ уѣздахъ, съ наименьшей-же обезпеченностью являются уѣзды Варнавинскій, Юрьевецкій и

Нерехтскій, въ которыхъ на 1 дес. озимого посѣва приходится вообще скота (въ переводѣ на крупный) отъ 1,5 до 1,8 головъ, а рабочихъ лошадей 0,47—0,58 шт. Отсюда видно, что какъ вообще скотомъ, такъ скотомъ рабочимъ наиболѣе обезпеченными являются вообще уѣзды сѣверные, и слабо обезпеченными—южные. Однако каждый отдѣльный уѣздъ не есть нѣчто однородное въ смыслѣ обезпеченности крестьянскихъ хозяйствъ скотомъ. По отдѣльнымъ волостямъ на единицу посѣва приходится, какъ это видно изъ картограммъ, неодинаковое количество и рабочихъ лошадей и вообще скота.

Въ отхоже—промышленной группѣ уѣздовъ волости съ максимальной относительной обезпеченностью скотомъ располагаются въ трехъ пунктахъ, а именно: на самомъ сѣверѣ Солигаличскаго у.—волость Великовская, на сѣверѣ Чухломскаго у.—волость Илская и на востокѣ этого уѣзда—волость Вохтомская; въ этихъ волостяхъ на 1 дес. посѣва ржи приходится вообще скота въ переводѣ на крупный около 4-хъ и болѣе головъ. Въ Корцовской, Георгіевской и Нероновской вол. Солигаличскаго у., въ пяти волостяхъ, проходящихъ черезъ средину Чухломскаго у. отъ вышеназванныхъ волостей по направленію къ Галичскому у., въ большинствѣ волостей этого послѣдняго, расположенныхъ въ сѣверной половинѣ его и, наконецъ, въ полавляющемъ большинствѣ вол. Буйскаго у. на 10 дес. озимого посѣва приходится скота отъ 20 до 30 головъ, т. е. наблюдается средняя обезпеченность скотомъ, тогда какъ во всѣхъ остальныхъ волостяхъ Солигаличскаго у., въ четырехъ волостяхъ Чухломскаго (Судайской, Введенской, Борѣевской и Муравьинценской), въ трехъ сѣверныхъ (Ферапонтовской, Ликургской и Шушкодомской) волостяхъ и трехъ юго-западныхъ (Контѣевской, Покровской и Письменской)—Буйскаго уѣзда и одной (Котельской волости), Галичскаго у., обезпеченность скотомъ значительно выше средней по этимъ уѣздамъ, а именно она колеблется отъ 3 до 4 головъ на десятину озимого посѣва.

Минимальная обезпеченность скотомъ въ отхоже-промышленныхъ уѣздахъ оказывается на югѣ Галичскаго у. и въ срединѣ его, а именно въ волостяхъ: Богчинской, Фоминской—казенной, Холмовской и Новографской, Фоминской—удѣльной, Селецкой и Срѣтенской и здѣсь онъ не опускается ниже 10—20 головъ на 10 дес. озимого посѣва.

Въ группѣ фабричныхъ уѣздовъ наиболѣе обезпеченными скотомъ оказываются волости, расположенныя въ сѣверной половинѣ Костромского у., нѣсколько тоже сѣверныхъ волостей Нерехтскаго, одна волость на сѣверѣ Юрьевецкаго у. и три приволжскихъ волости этого уѣзда. Наивысшая относительная обезпеченность скотомъ здѣсь колеблется между 20—30 головъ на 10 дес. озимого посѣва, если несчитать трехъ западныхъ волостей Костромского уѣзда—Миск., Шушен. и Чернозаводской, находящихся въ исключительныхъ условіяхъ. Въ первой изъ этихъ волостей на 10 д. озимого посѣва приходится 293 головы скота, а въ двухъ остальныхъ—177 головъ. Такая высокая относительная обезпеченность скотомъ названныхъ волостей объясняется тѣмъ, что озимой посѣвъ здѣсь вообще очень малъ, такъ какъ благодаря низкому прирѣчному положенію большинства крестьянскихъ земель значительный процентъ ихъ эксплоатируется какъ сѣнокосъ.

Для характеристики этихъ волостей приведемъ нѣкоторыя краснорѣчивыя средніе:

	Мисковская вол.	*Шунгенск. и Чернозавод.*
% пашни въ надѣлѣ ко всей удобной	7,4%	18,0%
„ сѣнокоса „ „ „ „	52,0 „	49,6 „
Приходится всего покоса на 10 десят. озимого посѣва . .	585 дес.	276 дес.
Приходится посѣвной площади на 1-нъ наличный дворъ . .	0,6 „	1,3 „
Приходится всего скота на 1 нал. дворъ	2,3 головъ	2,0 головъ.

Отсюда ясно, что эти три волости настолько исключительны по своему характеру, что ни коимъ образомъ не должны приниматься въ разсчетъ при опредѣленіи среднихъ поуѣздныхъ величинъ.

Здѣсь кстати сказать, что по обезпеченности скотомъ и весь Костромской уѣздъ занимаетъ довольно исключительное мѣсто среди фабрично-промышленныхъ уѣздовъ губерніи. Въ этомъ отношеніи онъ скорѣе подходитъ къ уѣздамъ сѣвернымъ—отхожимъ и восточнымъ—лѣснымъ.

Въ большинствѣ волостей фабричнаго района наблюдается минимальная обезпеченность скотомъ, т. е. колеблется между 10 и 20 головами на 10 дес. озимого посѣва, какъ и на всемъ югѣ и юго-востокѣ губерніи.

Въ группѣ лѣсныхъ уѣздовъ наиболѣе обезпеченными скотомъ оказываются самыя сѣверныя волости Кологривскаго и Вѣтлужскаго у. у. и волости, расположенныя по верховьямъ рѣкъ Унжи и Ветлуги: на 10 дес. озимого посѣва въ этихъ волостяхъ приходится 30—40 и болѣе головъ, тогда какъ въ остальныхъ волостяхъ этихъ двухъ уѣздовъ, расположенныхъ южнѣе, приходится на тоже количество площади 20—30 головъ, а мѣстами и менѣе, какъ, напримѣръ, въ юго-восточныхъ волостяхъ Ветлужскаго у. Два другихъ восточныхъ уѣзда, Макарьевскій и Варнавинскій, дѣлятся въ отношеніи обезпеченности скотомъ на двѣ неравныхъ половины—южную и сѣверную, причемъ первая—меньшая, характеризуется наименьшей въ губерніи обезпеченностью скотомъ, а вторая—большая—средней обезпеченностью скотомъ.

Что касается обезпеченности рабочимъ скотомъ, то надо сказать, что по территоріи губерніи пятна той или иной обезпеченности рабочими лошадьми располагаются довольно согласованно съ общей обезпеченностью хозяйствъ скотомъ. Какъ волости съ наивысшей обезпеченностью вообще скотомъ, такъ и волости наиболѣе обезпеченныя скотомъ рабочимъ располагаются главнымъ образомъ по верховьямъ рѣкъ Костромы, Унжи и Ветлуги и ихъ притокамъ. Это указываетъ на прямую зависимость крестьянскаго скотоводства отъ запаса на мѣстѣ естественныхъ луговъ и ихъ качества.

Въ общемъ видѣ на картѣ всю губернію въ отношеніи обезпеченности хозяйствъ рабочимъ и вообще скотомъ можно раздѣлить на три неравныя и не совсѣмъ компактныя части, а именно: а) наиболѣе богатую скотомъ сѣверную часть губерніи съ отростками къ югу по теченію рѣкъ Костромы, Унжи и Ветлуги; б) среднеобезпеченную скотомъ—центрально-южную полосу, идущую съ сѣвера между двумя мѣстными рѣчными системами по линіи водораздѣла къ югу и юго-западу до границы съ Ярославской и Владимирской губер-

ніями и в) слабо обезпеченную скотомъ—юго-восточную, идущую вдоль границы губерніи съ Нижегородской и Вятской губ. и захватывающую нѣсколько юго-восточныхъ волостей Макарьевскаго у., половину волостей Ветлужскаго у., расположенныхъ по теченію р. Ветлуги и всѣ волости, находящіеся среди удѣльныхъ лѣсовъ и составляющія восточный уголъ уѣзда, а также нѣсколько юго-восточныхъ волостей Ветлужскаго у., рѣзко вклинивающихся въ предѣлы Вятской губ.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ объ абсолютной обезпеченности среднихъ крестьянскихъ хозяйствъ скотомъ.

Въ среднемъ по уѣздамъ на 1 наличный дворъ приходится всего скота (въ переводѣ на крупный) слѣдующее количество:

		На 1 наличный дворъ приходится головъ скота:	
	Уѣзды:		
Отх.-промысл.:	Буйскій	3,9 гол.	
	Галичскій	3,0 »	3,4 гол.
	Солигаличскій	3,3 »	
	Чухломскій	3,2 »	
Лѣсные:	Варнавинскій	3,1 »	
	Ветлужскій	3,9 »	3,5 гол.
	Кологривскій	3,5 »	
	Макарьевскій	3,5 »	
Фабричные:	Кинешемскій	? »	
	Костромской	2,3 »	2,3 гол.
	Нерехтскій	? »	
	Юрьевецкій	2,2 »	

Наивысшая абсолютная обезпеченность хозяйствъ скотомъ оказывается въ лѣсныхъ и сѣверо-западныхъ уѣздахъ, гдѣ она достигаетъ, напримѣръ, въ уѣздахъ: Ветлужскомъ и Буйскомъ 3,9 головъ на хозяйство. Менѣе другихъ обезпечены скотомъ хозяйства фабричныхъ уѣздовъ, въ коихъ въ среднемъ на 1 хоз. приходится только около 2,2 головъ скота. Къ сожалѣнію мы располагаемъ матеріаломъ лишь по двумъ фабричнымъ уѣздамъ—Костромскому и Юрьевецкому, по двумъ же другимъ уѣздамъ, пожалуй, болѣе типичнымъ для даннаго района въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи, мы не имѣемъ данныхъ о количествѣ скота на наличный дворъ.

По территоріи каждаго изъ уѣздовъ колебанія обезпеченности хозяйствъ скотомъ еще рѣже, чѣмъ колебанія поуѣздныхъ среднихъ. Такъ, по Буйскому уѣзду въ волостяхъ сѣверныхъ, т. е. во всѣхъ волостяхъ, расположенныхъ къ сѣверу отъ волостей: Покровской, Контѣевской и Вексинской и въ самыхъ этихъ волостяхъ, наблюдается наивысшая обезпеченность скотомъ, достигающая здѣсь 4,2 головъ на хозяйство, тогда какъ въ прочихъ волостяхъ уѣзда, расположенныхъ южнѣе указанной границы, она колеблется отъ 2,6 до 2,9 головъ. Въ Галичскомъ уѣздѣ въ нѣсколькихъ волостяхъ, расположенныхъ по сѣверной границѣ уѣзда, обезпеченность скотомъ также оказывается значительно выше, чѣмъ въ прочихъ волостяхъ уѣзда. На 1 хозяйство (наличный дворъ) здѣсь приходится 3,3—3,6 головъ, а въ остальныхъ волостяхъ средняя обезпеченность скотомъ отъ 2,5 до 2,9 головъ на хозяйство.

Солигалическій и Чухломскій уѣзды по всей территоріи обезпечены скотомъ довольно однообразно. Только въ Великовской в. здѣсь приходится 3,6 головъ на хозяйство, во всѣхъ же остальныхъ волостяхъ этихъ двухъ уѣздовъ абсолютная обезпеченность средняго хозяйства колеблется отъ 2,9 до 3,1 головъ.

Въ уѣздѣ Кологривскомъ волости съ наивысшей абсолютной обезпеченностью скотомъ оказываются въ самомъ центрѣ и около южной границы уѣзда, волости-же наименѣе обезпеченные скотомъ располагаются по юго-западной границѣ его. Максимальная поволостная средняя въ этомъ уѣздѣ равняется 4,0 гол. на хозяйство, минимальная-же доходитъ до 2,8 головъ.

Въ другомъ сѣверномъ лѣсномъ уѣздѣ—Ветлужскомъ, наиболѣе богаты скотомъ хозяйства сѣверо-восточныхъ волостей, расположенныхъ по границамъ съ Вологодской и Вятской губ. и Варнавинскаго у., гдѣ на 1 хозяйство приходится отъ 4,1 до 4,4 головъ скота, тогда какъ въ волостяхъ, идущихъ по теченію рѣки Ветлуги обезпеченность колеблется между 3,0 и 3,7 головъ на хозяйство. Точно такая же обезпеченность скотомъ приветлужскихъ волостей и въ Варнавинскомъ у. вплоть до самыхъ низовьевъ рѣки, гдѣ она еще значительно понижается и въ волостяхъ самыхъ южныхъ доходитъ до 1,9 головъ на хозяйство, т. е. до такой средней, какая наблюдается лишь въ нѣкоторыхъ волостяхъ фабричнаго района.

Въ юго-восточномъ углу Варнавинскаго у. обезпеченность скотомъ въ общемъ такая же какъ и въ сѣверныхъ волостяхъ этого уѣзда, т. е. колеблется около 3-хъ головъ на хозяйство.

Въ Макарьевскомъ у, въ волостяхъ, граничащихъ съ Кологривскимъ и Галичскимъ у, обезпеченность хозяйствъ скотомъ колеблется отъ 3,5 до 4,7 головъ на хозяйство, въ волостяхъ, примыкающихъ къ Волгѣ на юго-западѣ губерніи отъ 2,9 до 3,8 головъ и въ волостяхъ, находящихся на югѣ и юго-востокѣ—отъ 2,3 до 2,8 головъ на 1 наличный дворъ. Такимъ образомъ и здѣсь оказываются волости сѣверныя наиболѣе скотоводческими, чѣмъ волости южныя.

Въ Костромскомъ уѣздѣ больше всего скота на 1 хозяйство приходится въ волостяхъ, граничащихъ съ Буйскимъ, Галичскимъ и Кинешемскимъ у.у. (2,6—2,8 головъ) и меньше всего въ волостяхъ, граничащихъ съ Нерехтскимъ у. (1,6—2,2 головъ).

Въ Юрьевецкомъ уѣздѣ волости, расположенныя на востокѣ и югѣ, имѣютъ больше скота на 1 хозяйство, чѣмъ волости на юго-западѣ и западѣ.

Такимъ образомъ оказывается, что и абсолютная обезпеченность скотомъ падаетъ по мѣрѣ приближенія волостей къ южной границѣ губерніи и возрастаетъ по мѣрѣ приближенія ихъ къ сѣверной границѣ. Объясняется это, конечно, тѣмъ, что въ сѣверной части губерніи значительно больше естественныхъ луговъ и пастьбищъ, чѣмъ на югѣ, гдѣ наибольшій процентъ надѣльной земли находится подъ пашней. Чтобы въ этомъ убѣдиться вполнѣ, надо обратиться еще разъ къ цифрамъ уже разсматривавшимся нами въ предыдущихъ главахъ и сопоставить здѣсь, напримѣръ, хотя бы слѣдующія поуѣздныя среднія:

УѢЗДЫ:		% въ надѣлѣ: Пашня.	Сѣнокоса.	Приходится всего скота: На 10 дес. озимого посѣва (головъ).	На 1 наличн. дворъ (головъ).	на 1 гол. скота. Накашив. сѣна
Отх.-Промышл.	Буйскій .	45	21	26,0	3,9	75 пуд.
	Галичскій .	51	15	22,0	3,0	57 „
	Солигаличскій	34	26	33,6	3,3	88 „
	Чухломскій .	38	22	25,3	3,2	53 „
Лѣсные.	Варнавинскій	54	20	18,4	3,1	44 „
	Ветлужскій .	52	23	21,0	3,9	50 „
	Кологривскій	39	21	29,9	3,5	75 „
	Макарьевскій	48	18	22,5	3,5	49 „
Фабричные.	Кинешемскій .	57	13	19,0	?	? „
	Костромской .	46	22	21,9	2,3	85 „
	Нерехтскій .	57	18	15,5	?	? „
	Юрьевецкій .	60	15	18,0	2,2	60 „

Изъ этого сопоставленія видно, что всюду наивысшему проценту сѣнокоса въ надѣлѣ соотвѣтствуетъ въ данной группѣ уѣздовъ высшая относительная обезпеченность средняго хозяйства скотомъ и наивысшій сборъ сѣна на 1 голову скота. Это вполнѣ доказываетъ то, что мы говорили о вліяніи сѣнокосной площади на общее количество скота въ хозяйствахъ. Несоотвѣтствіе поуѣздныхъ среднихъ абсолютной обезпеченности скотомъ съ прочими показателями условій скотоводческаго хозяйства, намъ кажется, объясняется тѣмъ, что здѣсь разсчетъ сдѣланъ не на 1 хозяйство, имѣющее скотъ или занимающееся земледѣліемъ, а на 1 наличный дворъ, т. е. на всѣ дворы, включая и безземельные. Кромѣ того составъ двора и хозяйственная сила его въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи далеко не одинаковы, а слѣдовательно и значеніе ихъ въ скотоводствѣ, напримѣръ, совершенно различное.

---

6. *Обезпеченность хозяйствъ своими рабочими силами.*

Посмотримъ теперь, какова обезпеченность крестьянскихъ хозяйствъ своими семейскими рабочими. Наиболѣе характерной въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи является обезпеченность хозяйствъ своими рабочими мужчинами, на ней мы и остановимся.

На 10 дес. озимого посѣва семейскихъ работниковъ, занимающихся земледѣліемъ, въ среднемъ по уѣздамъ приходится:

Отхоже-промышл. у.:	Буйскій .	6,5	
	Галичскій .	3,3	5,1 челов.
	Солигаличскій	5,5	
	Чухломскій	?	

Лѣсные у.:	Варнавинскій	6,8	
	Ветлужскій	7,1	7,2 челов.
	Кологривскій	7,8	
	Макарьевскій	7,1	
Фабричные у.:	Кинешемскій	?	
	Костромской	6,9	6,7 челов.
	Нерехтскій	?	
	Юрьевецкій	6,5	

Наиболѣе обезпеченными семейской рабочей силой оказываются уѣзды лѣсные и въ особенности уѣздъ Кологривскій, гдѣ на 10 дес. озимого посѣва приходится почти 8 чел. взрослыхъ работниковъ мужчинъ, наименѣе-же богатыми мужской рабочей силой оказываются хозяйства такъ называемаго «бабьяго царства», то есть уѣздовъ Галичскаго, Чухломскаго и отчасти Солигаличскаго и Буйскаго. Срединное положеніе занимаютъ пообезпеченности мужской рабочей силой земледѣльческихъ хозяйствъ уѣзды фабричные—Костромской и Юрьевецкій, чтоже касается другихъ уѣздовъ этого района, то свѣдѣній по этому вопросу здѣсь не имѣется.

Какъ видно изъ картограммы, при семъ приложенной, относительная обезпеченность своими рабочими мужчинами колеблется очень рѣзко не только по территоріи всей губерніи, но и отдѣльныхъ уѣздовъ. Прежде всего рѣзкими пятнами, характеризующими наивысшую обезпеченность хозяйства своими работниками, выдѣляются волости, расположенныя въ сѣверо-восточной половинѣ Кологривскаго у. и сѣверо-западной Ветлужскаго у.. Тоже довольно значительная обезпеченность (5—10 чел. на 10 дес. озим. посѣва) наблюдается въ западной половинѣ Солигаличскаго у., на территоріи всего Буйскаго и въ сѣверной половинѣ Костромского у., въ волостяхъ Юрьевецкаго и Макарьевскаго у., расположенныхъ около Волги и по южной границѣ, а также въ приветлужскихъ волостяхъ Варнавинскаго у.

Наименѣе обезпеченныя мужской рабочей силой волости прежде всего идутъ широкой полосой съ сѣвера на югъ чрезъ уѣзды Чухломскій, Галичскій и западныя волости Кологривскаго, Макарьевскаго и Кинешемскаго у., охватывая такимъ образомъ весь отхоже—промышленный районъ. Кромѣ того, столь же плохо съ своими рабочими дѣло обстоитъ и въ нѣсколькихъ волостяхъ, расположенныхъ на юго-востокѣ уѣздовъ Ветлужскаго и Варнавинскаго, граничащихъ съ Вятской губерніей.

Наличность въ хозяйствѣ семейскихъ рабочихъ зависитъ, конечно, отъ обще-экономическихъ причинъ, среди которыхъ первичной причиной нужно признать малоземелье. Въ настоящее время эта причина уже не такъ ярка, не такъ бросается въ глаза при бѣгломъ обзорѣ экономическихъ отношеній, такъ какъ благодаря ея вліянію на протяженіи многихъ лѣтъ возникли другія условія, создались ближайшія и для насъ теперь болѣе замѣтныя причины отлива рабочей силы изъ деревни. Наиболѣе существенными изъ этихъ ближайшихъ причинъ необходимо признать сильно развитой и прочно установившійся отходъ рабочей силы на сторону—въ сѣверо-западной части губерніи и наличность въ губерніи такихъ фабричныхъ центровъ, какъ Середа, Яковлевское, Родники и т. п. въ южной части губерніи. Какъ въ отхоже-промыш-

ленной части губерніи, такъ и въ фабричной оказывается выгоднѣе продавать зрѣлую мужскую силу на сторону, такъ какъ при той площади надѣльной земли, которой располагаютъ здѣсь хозяйства, все равно нѣтъ возможности использовать всю рабочую силу семьи и удовлетворить за счетъ ея работы всѣ ея потребности. Такимъ образомъ центръ хозяйственнаго расчета быстро перемѣщается изъ области сельско-хозяйственнаго производства въ область промысловыхъ занятій, объектъ же земледѣльческаго труда—земля во многихъ случаяхъ уже нетолько оказывается не оплаченной рабочими руками, но и не въ состояніи привлечь къ себѣ необходимый минимумъ ихъ. Благодаря такому перемѣщенію хозяйственнаго расчета мы теперь не рѣдко можемъ наблюдать страшную на первый взглядъ картину—въ малоземельныхъ районахъ часто оказываются значительныя запуски, высокій процентъ пустующихъ заброшенныхъ земель.

Съ другой стороны на почвѣ малоземелья въ нѣкоторыхъ мѣстахъ создались и распространились мѣстные (домашніе) кустарные промыслы. Такого рода промыслы удерживаютъ около хозяйства рабочую силу въ большемъ количествѣ, чѣмъ это необходимо въ хозяйственныхъ расчетахъ, такъ какъ избытокъ ея всегда можетъ если не цѣликомъ, то до нѣкоторой степени утилизироваться около дома.

Такимъ образомъ оказывается, что поскольку фабричный и отхожіе промыслы опустошаютъ крестьянское земледѣльческое хозяйство отъ зрѣлыхъ рабочихъ мужскихъ силъ, не оставляя въ концѣ концовъ въ немъ и того необходимаго минимума ихъ, безъ котораго немыслимо сколько нибудь раціональное веденіе хозяйства даже на карликовыхъ участкахъ,—постольку мѣстные кустарные промыслы удерживаютъ въ деревнѣ значительный избытокъ такой рабочей силы, совершенно не соотвѣтствующій тому количеству земли, на которомъ приходится вести хозяйство.

Изъ этого видно, что одна и та же основная причина—малоземелье, въ силу сложившихся исторически хозяйственно—экономическихъ условій—вліяетъ различнымъ образомъ на обезпеченность крестьянскихъ хозяйствъ семейскими рабочими. Независимо отъ того, какія ближайшія причины обусловливаютъ тотъ или иной запасъ мужской рабочей силы на единицу площади въ крестьянскомъ хозяйствѣ, запасъ этотъ важенъ и во многихъ случаяхъ непосредственно отражается на производительности пашни, а потому является однимъ изъ важныхъ факторовъ сельско-хозяйственнаго производства.

7. *Пропорція культуръ.*

Для выясненія производительности пашни, намъ необходимо изслѣдовать вопросъ о культурахъ, посредствомъ которыхъ населеніе каждой отдѣльной мѣстности главнымъ образомъ эксплоатируетъ пашню. Говорить о плодородіи почвы вообще—отвлеченно—безотносительно къ какой либо отдѣльной культурѣ—невозможно, такъ какъ одна и та же почва при одинаковыхъ условіяхъ можетъ давать совершенно различные по высотѣ урожаи, напримѣръ, овса, картофеля или ржи, потому что эти культуры предъявляютъ къ почвѣ неодинаковыя требованія.

Говоря о культурахъ полевыхъ растеній Костромской губерніи мы преждѣ всего должны отмѣтить ихъ ограниченность. Крестьянская пашня, связанная трехпольной системой и предназначенная служить главнымъ образомъ цѣлямъ потребительнаго хозяйства, эксплоатируется зтѣсь посредствомъ почти исключительно продовольственныхъ и кормовыхъ растеній. Немного меньше половины всей посѣвной площади повсемѣстно, за небольшими исключеніями, занята обычно озимой рожью, и немного больше половины—яровыми растеніями: овсомъ, ячменемъ, пшеницей, льномъ и картофелемъ. При этомъ распредѣленіе яровыхъ культуръ по уѣздамъ и по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣздовъ чрезвычайно неравномѣрно, а слѣдовательно, и значеніе каждой изъ нихъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ по территоріи губерніи весьма различно.

Прежде чѣмъ перейти къ детальному разсмотрѣнію пропорціи культуръ по волостямъ,, остановимся на поуѣздной ихъ группировкѣ.

Изъ 100 дес. посѣва на над. купч. и арент. пашнѣ у крестьянъ засѣвается:

Уѣзды:	*Рожью.*	*Овсомъ.*	*Ячмен.*	*Картоф.*	*Льномъ.*	*Греч.*	*Яров. пшен.*	*Горох.*	*Прочк. хлѣб.*
Фабричные:									
Кинешемскій	48,4	26,3	17,1	2,3	2,9	0,0	2,1	0,8	0,1
Костромской	45,0	20,5	8,0	10,2	14,4	0,0	0,6	0,0	1,3
Нерехтскій	48,4	14,5	26,7	2,7	6,2	0,0	0,1	1,2	0,2
Юрьевецкій	45,0	31,0	3,7	2,0	8,5	0,3	9,0	0,3	0,2
Отхожіе:									
Буйскій	43,6	29,9	16,4	2,3	6,0	0,0	0,2	1,3	0,3
Галичскій	42,7	28,4	22,3	1,7	1,8	0,0	2,7	0,4	0,0
Солигаличскій	39,3	40,1	5,5	3,3	4,2	0,0	6,6	1,0	0,0
Чухломскій	47,3	30,5	8,6	2,1	2,6	0,0	8,3	0,6	0,0
Лѣсные:									
Варнавинскій	47,9	33,0	0,6	3,7	9,5	0,3	1,6	2,2	1,2(яр.р.1,0)
Ветлужскій	47,0	37,0	4,7	1,3	6,3	0,0	2,0	1,6	0,1
Кологривскій	42,6	42,4	4,0	3,1	4,0	0,0	2,5	0,6	0,8(яр.р.0,6)
Макарьевскій	42,0	41,8	1,6	2,4	9,3	0,4	2,1	0,2	0,2

Немного меньше половины всей посѣвной площади въ крестьянскомъ хозяйствѣ Костромской губ. эксплоатируется посредствомъ высѣва ржи, то есть продукта исключительно продовольственнаго. Наиболѣе высокій процентъ пашни подъ рожью оказывается въ фабричныхъ уѣздахъ—Кинешемскомъ и Нерехтскомъ, гдѣ онъ почти достигаетъ 50, наиболѣе же низкій—въ Солигаличскомъ, Макарьевскомъ, Кологривскомъ и Галичскомъ уѣздахъ, въ которыхъ онъ колеблется между 39,3 (Солигаличскій у.) и 42,7 (Галичскій у.) процентами. Три изъ послѣднихъ поименованныхъ уѣздовъ, а именно: Солигаличскій, Кологривскій и Макарьевскій характеризуются при этомъ наивысшей посѣвной площадью, занятой овсомъ (40,1—42,4%), а Галичскій у. очень высокой площадью, занятой ячменемъ (22,3%), въ чемъ онъ уступаетъ мѣсто только Нерехтскому у., гдѣ процентъ площади подъ ячменемъ превышаетъ $^1/_4$ всей посѣвной площади.

Подъ посѣвомъ овса наименьшій процентъ площади занятъ въ фабричныхъ уѣздахъ и отхоже-промышленныхъ; въ особенности выдѣляются среди нихъ въ этомъ отношеніи уѣзды Костромской и Нерехтскій, въ коихъ площадь подъ овсомъ составляетъ въ первомъ 20,5%, а во второмъ 14,5% общей посѣвной площади.

Ячмень мало распространенъ въ восточныхъ уѣздахъ, отчасти въ южныхъ и сѣверо-восточныхъ. Наименьшій процентъ площади, занятой ячменемъ оказывается въ Варнавинскомъ у. (0,6%) и Макарьевскомъ у. (1,6%), во всѣхъ же прочихъ уѣздахъ, за исключеніемъ Нерехтскаго, Галичскаго, Буйскаго и Кинешемскаго, процентъ площади подъ ячменемъ колеблется отъ 4,0 до 8,6.

Процентъ площади, занятой подъ картофелемъ, всюду невеликъ: только въ Костромскомъ у. онъ достигаетъ 10,2%, во всѣхъ же прочихъ уѣздахъ колеблется отъ 1,3 до 3,7%, при чемъ съ наименьшими посѣвами картофеля оказываются уѣзды Ветлужскій и Галичскій.

Льноводство наибольшаго развитія достигло также въ Костромскомъ у.. Процентъ площади занятой льномъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ этого уѣзда достигаетъ 25% (Леванѣевская в.) общей посѣвной площади, и нигдѣ не опускается ниже 5%—за исключеніемъ картофельнаго района—Шунгенской, Чернозаводской и Климовской волостей, въ которыхъ отъ 50 до 90% пашни занято подъ картофелемъ, и Мисковской вол., гдѣ существуетъ промысловое хмѣлеводство, поглощающее болѣе половины посѣвной площади.

Изъ болѣе распространенныхъ полевыхъ культуръ можно еще отмѣтить яровую пшеницу, посѣвъ коей въ нѣкоторыхъ уѣздахъ сравнительно значителенъ. На первомъ мѣстѣ по площади яровой пшеницы стоитъ Юрьевецкій у. (9%), за нимъ слѣдуютъ уѣзды Солигаличскій (6,6%) и Чухломскій (8,3%); въ остальныхъ уѣздахъ губерніи пшеницей занято отъ 0,2% (Буйскій у.) до 2,5% (Кологривскій у.).

Какъ мы видѣли изъ вышеприведенной таблицы сочетанія различныхъ культуръ по уѣздамъ довольно разнообразны вслѣдствіе неодинаковой распространенности отдѣльныхъ растеній, но еще разнообразнѣе эти сочетанія по отдѣльнымъ районамъ уѣздовъ и по отдѣльнымъ волостямъ, что можно видѣть изъ особой таблицы: „Пропорція культуры", помѣщенной въ приложеніяхъ и картограммахъ.

Вопроса о пропорціи культуръ съ точки зрѣнія системы полеводства мы коснемся въ главѣ о техникѣ полеводства, здѣсь же намъ важно было установить фактъ отмѣченнаго выше разнообразія въ распространенности отдѣльныхъ культуръ по территоріи губерніи вообще и каждаго уѣзда въ частности.

Какъ уже было сказано въ началѣ этой главы, доходность пашни находится въ большой зависимости отъ тѣхъ культуръ, при посредствѣ коихъ она эксплоатируется. А поэтому все вышесказанное относительно распространенности въ губерніи отдѣльныхъ полевыхъ культуръ обязываетъ насъ принять этотъ важный факторъ доходности пашни во вниманіе при раздѣленіи губерніи на районы по производительности почвы. Здѣсь необходимо при-

нять къ свѣдѣнію, что та или иная высота доходности пашни отъ какой либо отдѣльной культуры опредѣляется часто не только потому, что данная культура находится въ опредѣленныхъ рыночныхъ условіяхъ, и въ опредѣленныхъ отношеніяхъ къ мѣстному типу хозяйства, мѣстнымъ потребностямъ и, наконецъ, почвеннымъ условіямъ, но и по чисто техническимъ причинамъ.

Такъ, напримѣръ, когда какая либо культура находится въ данномъ мѣстѣ въ подавленномъ состояніи, то есть распространена очень незначительно, то вліяніе ея на общую доходность чаще всего бываетъ отрицательнымъ, вслѣдствіе несерьезнаго отношенія къ ней хозяйства, невыработанности пріемовъ подготовки почвы и посѣва, случайности сѣмянъ и т. п., когда же данная культура начинаетъ входить подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ условій въ силу, пріобрѣтаетъ извѣстную устойчивость въ мѣстномъ хозяйствѣ, тогда и техника производства изъ стадіи опытовъ переходитъ на степень дѣла первостепенной важности, что отражается на общей суммѣ доходности отъ пашни уже въ положительномъ смыслѣ.

II. Техника полеводства.

А. О системѣ полеводства.

1) Введеніе.

Ни цѣли, положенныя въ основаніе настоящей работы, ни имѣющійся у насъ матеріалъ не позволяютъ намъ остановиться на спеціальномъ изученіи системъ полеводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ Костромской губерніи. Наша задача сводится лишь къ тому, чтобы выяснить преобладающій типъ полеводства, поскольку онъ отражается на сѣвооборотѣ, на подборѣ культуръ полевыхъ растеній и на техникѣ обработки пашни.

2) Характеръ трехполья.

Трехполье при томъ или иномъ сочетаніи культуръ надо признать до сихъ поръ господствующей формой полеводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ Костромской губ. Но «трехполье» не вездѣ и не всегда выливается въ ту форму, въ какой оно обычно мыслится отвлеченно,—во многихъ случаяхъ это опредѣленіе выражаетъ существующую систему полеводства только формально, поверхностно. Если мы обратимъ вниманіе, напримѣръ, на то, какой процентъ пашни въ надѣлѣ въ каждомъ районѣ находится подъ паромъ и запусками то убѣдимся, что идеальное трехполье существуетъ менѣе чѣмъ въ половинѣ районовъ губерніи, къ остальнымъ-же районамъ это опредѣленіе системы полеводства примѣнимо лишь условно. При этомъ оказывается, что ярлыкъ «трехполье» къ однимъ районамъ приклеенъ какъ-будто преждевременно, съ другихъ-же казалось-бы его пора уже снять...

Это видно изъ слѣдующей таблицы, показывающей распредѣленіе районовъ по проценту пашни въ надѣлѣ—подъ паромъ и запусками.

	Число районовъ, въ коихъ % пашни въ надѣлѣ подъ паромъ и запусками:				Всего районовъ урож.
	Гр. I До 30%.	Гр. II 30—40.	Гр. III 40—50.	Гр. IV Св. 50.	
Абсолютн. ч. . . .	7.	41.	35.	7.	90.
Въ %%—хъ . . .	7,8	45,5	38,9	7,8	100.

Отсюда можно заключить, что больше чѣмъ въ половинѣ районовъ губерніи трехполье на надѣльной пашнѣ или не доразвилось еще, или-же оно уже искажено и переработано, какъ форма полеводства, не соотвѣтствующая современнымъ экономическимъ условіямъ даннаго района.

Дѣйствительно, если подъ обычнымъ трехпольемъ понимать трехгодичный сѣвооборотъ на трехъ приблизительно равныхъ клинахъ или поляхъ, то изъ вышеприведенной таблицы видно, что только въ II группѣ районовъ съ площадью пара и запусковъ въ 30—40%% всего пахотной площади, очевидно, можно наблюдать трехполье настоящее, въ остальныхъ-же районахъ равновѣсія между полями, характернаго для правильнаго трехполья, уже нѣтъ или еще нѣтъ. Здѣсь можно предположить, что равновѣсіе это нарушается площадями запущенными во всѣхъ трехъ поляхъ, но это предположеніе едвали будетъ основательно, такъ какъ процентъ запусковъ по уѣздамъ сравнительно не великъ, что видно изъ слѣдующей таблицы.

	Уѣзды:	% *запущенной площ. къ общей площади над. пашни:*	
Фабричн.:	Кинешемскій . . . . . прибл.	3,0	2,9.
	Костромской	0,9	
	Нерехтскій	2,1	
	Юрьевецкій	5,6	
Отхожіе:	Буйскій	3,9	3,0.
	Галичскій	2,4	
	Солигаличскій	2,6	
	Чухломскій	?	
Льняные:	Варнавинскій	4,5	4,0.
	Ветлужскій	3,2	
	Кологривскій	2,6	
	Макарьевскій	5,8	

Районы съ наивысшимъ процентомъ пашни подъ паромъ и запусками группируются главнымъ образомъ на юго-востокѣ губерніи въ уѣздахъ Макарьевскомъ и Варнавинскомъ, что-же касается районовъ съ процентомъ не эксплоатируемой пашни отъ 40 до 50, то они довольно тѣсной группой сосредоточиваются на югѣ Кинешемскаго и Макарьевскаго у.у., занимаютъ весь Юрьевецкій уѣздъ и располагаются по восточной границѣ Варнавинскаго и Ветлужскаго у.у. Кромѣ того районы такого характера идутъ узкой полосой съ юго-запада на сѣверо-востокъ губерніи чрезъ уѣзды Костромской, Галичскій и Кологривскій, а также группируются на значительномъ пространствѣ юго-запада Солигаличскаго у.

Районы съ наивысшимъ процентомъ ежегодно эксплоатируемой пашни очень немногочисленны. Часть ихъ находится около западной границы Костромского и Буйскаго у.у. и часть на сѣверѣ Макарьевскаго у. по обѣ стороны рѣкъ Унжи и Неи.

Что-же собственно выражаетъ то или иное соотношеніе незанятой посѣвами площади и площади ежегодно эксплоатируемой? Прежде всего въ этомъ выражается степень интенсивности системъ полеводства. Наивысшій процентъ не занятой посѣвами площади пашни теоретически долженъ соотвѣтствовать наименѣе совершеннымъ формамъ сѣвооборота, наоборотъ, низшій процентъ такой площади указываетъ на болѣе интенсивныя пріемы эксплоатаціи пашни. Насколько это правильно по отношенію къ Костромской губерніи трудно сказать, не имѣя матеріала спеціально по данному вопросу, на основаніи-же вышеприведенныхъ данныхъ намъ кажется можно лишь съ несомнѣнностью констатировать, что трехполье въ Костромской губерніи далеко не идеально и что еще во многихъ районахъ губерніи, очевидно, сохранилось и до сихъ поръ на части пахотной площади подсѣчно-переложное хозяйство—съ одной стороны, а съ другой—въ нѣкоторыхъ районахъ населеніе уже постепенно переходитъ къ болѣе совершеннымъ формамъ полеводства.

Далѣе изъ картограммы № 2, видно, что посѣвная площадь во многихъ районахъ губерніи распредѣляется между озимыми и яровыми культурами далеко не такъ, какъ это казалось-бы слѣдовало при типичномъ трехпольи.

Группировка районовъ по проценту посѣвной площади подъ рожью—яровыми даетъ слѣдующее:

	Чис. районовъ съ площадью озим. ржи—яровыхъ.							
	озим. до 40 %	яров. св. 60 %	озим. $40_{,1}$—45	яров. $55_{,1}$—60	озим. $45_{,1}$—50	яров. $50_{,1}$—55	озим. Св. 50	яров. До 50
Абсолюти. чис.	14		30		41		5	
Въ %%	15,5		33,3		45,6		5,6	

Отсюда видно, что почти во всѣхъ районахъ преобладаетъ яровая площадь надъ озимой, при чемъ въ половинѣ (приблизительно) районовъ это преобладаніе выражается довольно ярко. Намъ кажется и это обстоятельство указываетъ на несовершенство трехполья въ большинствѣ районовъ вообще и на приспособленность его здѣсь къ современнымъ экономическимъ условіямъ. На основаніи этихъ данныхъ едва ли еще возможно говорить о кризисѣ трехполья какъ такового, но что эта система полеводства во многихъ случаяхъ не вполнѣ соотвѣтствуютъ мѣстнымъ производственнымъ условіямъ въ сельскомъ хозяйствѣ—это ясно какъ изъ первой таблицы, такъ и изъ второй.

3/ Пропорція культуръ.

Переходя затѣмъ къ обзору сочетаній наиболѣе распространенныхъ культуръ въ губерніи, мы должны констатировать на основаніи данныхъ подворнаго обслѣдованія, что и здѣсь нѣтъ того однообразія, какое обычно отмѣ-

Картограмма 10.

% надѣльной пашни подъ паромъ и запусками.

(Къ стр. 35).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Типо-Лит. Еллія Вахрамѣева, Ярославль.

Картограмма 11.

% ржи въ посѣвѣ въ двухъ поляхъ.

(Къ стр. 37).

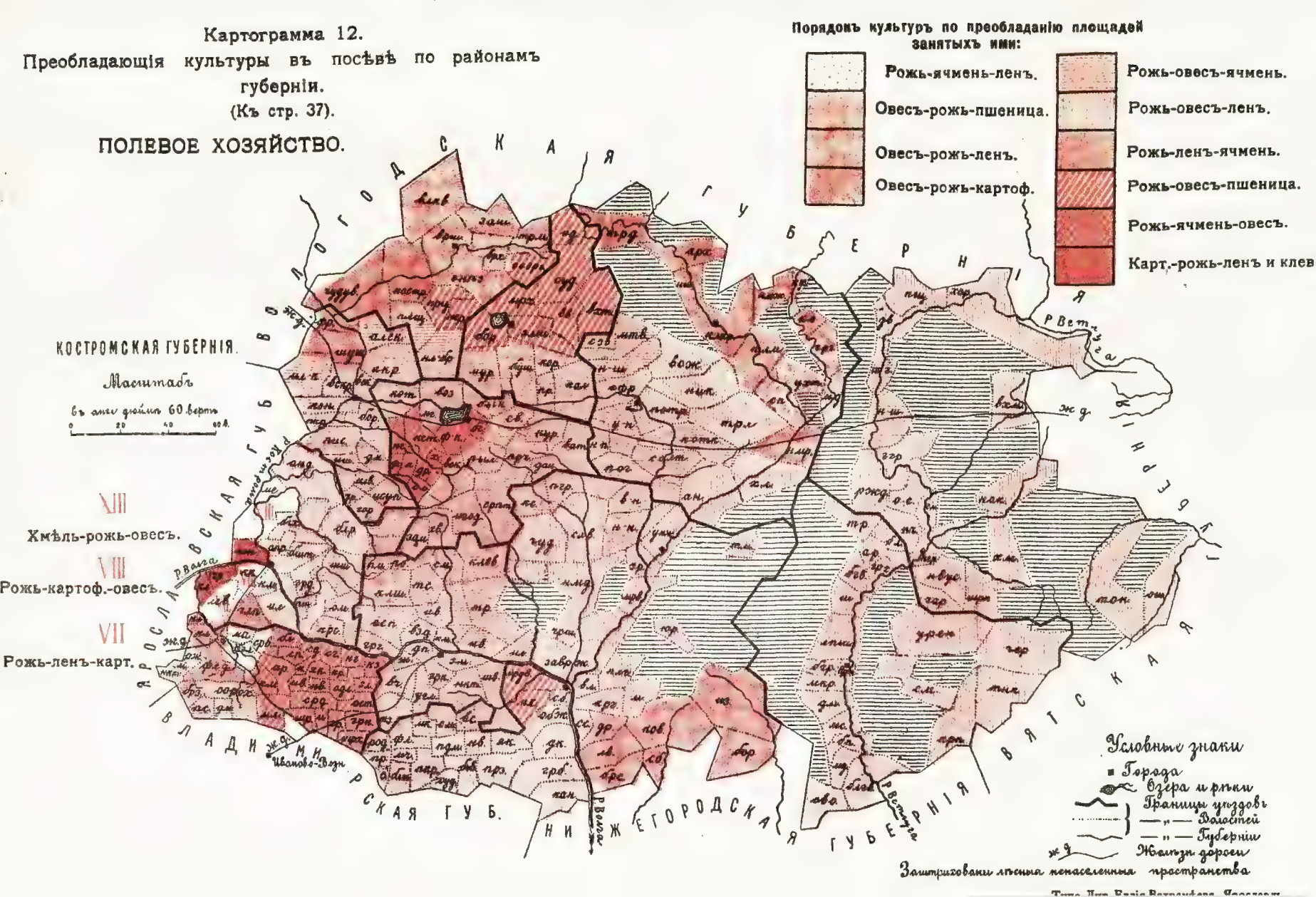
ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Картограмма 12.

Преобладающія культуры въ посѣвѣ по районамъ губерніи.

(Къ стр. 37).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.



чается общей статистико-экономической литературой, оперирующей съ погубернскими средними.

Въ извѣстномъ коллективномъ трудѣ русскихъ экономистовъ и статистиковъ—„Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства“ (СПБ. 1897 г.) профессоръ А. Фортунатовъ разбиваетъ всю Россію на районы по сочетанію трехъ главнѣйшихъ полевыхъ культуръ, высѣваемыхъ въ каждой изъ губерній.

Въ основаніе такого районированія онъ положилъ погубернскія данныя о посѣвныхъ площадяхъ за 1881, 1887, 1892, 1893 и 1894 г.г., опубликованныя Центральнымъ Статистическ. Комитетомъ.

Тѣ же районы по преобладанію трехъ главнѣйшихъ культуръ мы встрѣчаемъ затѣмъ и въ курсахъ по сельско-хозяйственной экономикѣ Шишкина и Скворцова, причемъ Костромская губернія всюду относится, наравнѣ съ сосѣдними Вятской и Вологодской губерніями, къ ржано—овсяно—ячменному району сѣверной Россіи.

Если характеризовать губернію по среднимъ погубернскимъ даннымъ, то и по земскимъ свѣдѣніямъ, т. е. и по текущей статистикѣ за 1896—906 г. и по подворной переписи, Костромская губернія подходитъ именно къ этому району, такъ какъ изъ 100 дес. всей посѣвной площади въ среднемъ по губерніи здѣсь приходится на площадь, занятую рожью 44,5%, а изъ 100 дес. всей яровой площади—почти овсомъ 60,2%, ячменемъ—18,3%, льномъ 10,7% и картофелемъ—6,4%. Но если мы обратимъ вниманіе на характеръ отдѣльныхъ пахотныхъ районовъ губерніи или даже отдѣльныхъ только уѣздовъ, то окажется, что къ ржано—овсяно—ячменному району можно отнести только около половины губерніи, причемъ районы съ преобладаніемъ этихъ культуръ сосредоточены главнымъ образомъ въ уѣздахъ Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ, Буйскомъ и Галичскомъ. Какъ видно изъ картограммы, № 13 въ губерніи встрѣчается до 13 типовъ сочетанія полевыхъ культуръ, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ очень большое распространеніе и мѣстами охватываютъ не только отдѣльныя пахотные районы, но и цѣлые уѣзды.

По площади, занятой въ разныхъ пунктахъ губерніи, на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить типъ сочетанія полевыхъ культуръ—*рожь—овесъ—ленъ*, который оказывается характернымъ для 28,8% всѣхъ районовъ губерніи.

Такое сочетаніе культуръ господствуетъ на пространствѣ всего Варнавинскаго у. во всемъ Ветлужскомъ у., за исключеніемъ 2-хъ волостей, въ срединѣ, на сѣверо-востокѣ и на западѣ Макарьевскаго у., въ срединѣ и на юго-востокѣ Кологривскаго у., на юго-востокѣ Юрьевецкаго у., въ срединѣ—съ сѣвера на югъ—Костромского у. и въ трехъ западныхъ волостяхъ Нерехтскаго у.

Второе мѣсто по площади принадлежитъ типу: *рожь—овесъ—ячмень*, хотя числу охваченныхъ имъ районовъ равняется 37,7%% всѣхъ районовъ губерніи. Этотъ типъ распространенъ главнымъ образомъ, какъ уже отмѣчалось выше въ двухъ западнымъ уѣздахъ—Буйскомъ и Галичскомъ и двухъ фабричныхъ —Кинешемскомъ и Юрьевецкомъ и отчасти въ уѣздахъ—Костромскомъ по восточной границѣ уѣзда, въ южной части Чухломскаго у., въ Солигаличскомъ (въ трехъ южныхъ волостяхъ), въ 9 волостяхъ Кологривскаго у., расположен-

ныхъ по западной границѣ его, въ 4 волостяхъ на сѣверо—западѣ Макарьевскаго у., въ 3 волостяхъ на юго—западѣ Нерехтскаго у. и въ двухъ волостяхъ Ветлужскаго у.

Третье мѣсто по площади занимаетъ типъ рожь—ячмень—овесъ, распространенный въ 7,8% районовъ и охватывающій восточную половину Нерехтскаго уѣзда и 9 волостей Галичскаго у., расположенныхъ клиномъ по направленію отъ западной границы уѣзда къ озеру.

Не менѣе важное значеніе имѣетъ также типъ овесъ—рожь—ленъ, распространенный на сѣверо—востокѣ Кологривскаго у., юго—востокѣ—Макарьевскаго у. въ двухъ сѣверо—западныхъ волостяхъ Солигаличскаго у.

Чтобы имѣть болѣе ясное представленіе о значеніи каждаго изъ встрѣчающихся на территоріи губерніи типовъ сочетанія главнѣйшихъ полевыхъ культуръ, обратимся къ слѣдующей таблицѣ:

Т И П Ы.	*Число пахотн. (урожайн.) районовъ*			*Площадь пашни:*		
	абсол.	*Въ %%*		*абсол.*	*Въ %%*	
I рожь—овесъ—ленъ	26	28,8		444658.	37,3	
II „ „ —ячмень	34	37,7	72,0	381966.	32,1	73,6
III „ „ —пшеница	5	5,5		49874.	4,2	
IV „ „ ячмень—овесъ	7	7,8	8,9	117346.	9,9	11,3
V „ „ „ —ленъ	1	1,1		16937.	1,4	
VI „ „ ленъ—ячмень	2	2,3		16665.	1,4	
VII „ „ „ —картоф.	1	1,1	4,5	5298.	0,4	2,2
VIII „ „ картоф.-овесъ	1	1,1		4583.	0,4	
I—VIII . .	77	85,4		1031297.	87,1	
IX Овесъ—рожь—пшеница	3	3,4		16201.	1,3	
X „ „ —ленъ	6	6,7		116102.	9,8	
XI „ „ —картоф.	1	1,1		14265.	1,2	
IX—XI .	10	11,2		146568.	12,3	
XII Картоф.—рожь—ленъ	2	2,3		5994	0,5	
XIII Хмѣль—рожь—овесъ	1	1,1		869	0,1	
XII—XIII .	3	3,4		6863	0,6	

Изъ этого перечня видно, что рожь главенствуетъ почти на $^9/_{10}$ крестьянской пашни и ея господство охватываетъ 85% всѣхъ пахотныхъ районовъ губерніи. При этомъ выясняется, что съ рожью во главѣ получается до восьми сочетаній яровыхъ культуръ, причемъ типы сочетаній съ овсомъ на второмъ мѣстѣ охватываютъ около $^3/_4$ всѣхъ районовъ и площади, съ ячменемъ на второмъ мѣстѣ—около $^1/_{10}$ и съ трудоинтенсивными культурами (ленъ и картофель) 4,5% районовъ съ 2% всей площади крестьянской пашни.

Овесъ главенствуетъ въ 10 районахъ (11,2%), распространяясь на 12% надлежащей площади, расположенной на сѣверо-западѣ Солигаличскаго у., сѣверо-востокѣ—Кологривскаго, на юго-востокѣ—Макарьевскаго, и въ сѣверо-западномъ углу Буйскаго у. Наиболѣе распространено сочетаніе овса съ льномъ на третьемъ мѣстѣ; этимъ типомъ занято до 0,1 всей пашни въ губерніи. При главенствѣ овса всюду второе мѣсто отводится ржи.

Совсѣмъ незначительную площадь охватываютъ типы съ трудоинтенсивными культурами во главѣ. Такъ типъ—картофель—рожь—ленъ распространенъ всего въ 2-хъ районахъ съ незначительной площадью (0,5% об. площ.), а типъ—хмѣль—рожь—овесъ существуетъ только въ 1 районѣ самомъ ма-

ленькомъ по площади пашни. Первый типъ наблюдается въ Шунгенской, Черноозаводской и Климовской волостяхъ, Костромского у. съ ярко выраженнымъ промысловымъ картофелеводствомъ, второй-же въ одной Мисковской в. того же у., находящейся въ исключительныхъ естественныхъ условіяхъ.

Посмотримъ теперь какое вліяніе оказываютъ типы сочетаній главнѣйшихъ культуръ на использованіе пашни, т. е. на интенсификацію сельско-хозяйственнаго производства въ губерніи.

Это до нѣкоторой степени можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

		% пашни подъ посѣвомъ.		*На 100 дес. пашни прих. дес. сѣнокоса.*	
I	Рожь—овесъ—ленъ .	57,8		38,7	
II	„ „ ячмень .	60,0	58,1	38,7	39,4
III	„ „ пшеница .	61,9		52,1	
IV	„ ячмень—овесъ .	63,5	63,4	29,3	30,0
V	„ „ ленъ .	63,3		47,1	
VI	„ ленъ—ячмень .	61,5		36,7	
VII	„ „ картоф.	82,3	63,9	52,8	42,1
VIII	„ картоф.—овесъ .	56,9		49,0	
IX	Овесъ—рожь—пшеница	62,8		(90,0)	
X	„ „ ленъ .	55,2	56,0	44,5	(48,8)
XI	„ „ картоф. .	55,5		61,3	
XII	Картоф.—рожь—ленъ .	77,9	77,8	91,0	
XIII	Хмѣль и овесъ .	77,5		700,0	

Если мы примемъ во вниманіе работопоглощаемость каждой изъ полевыхъ культуръ, располагающуюся въ восходящемъ порядкѣ въ такомъ видѣ: овесъ, ячмень, рожь (мѣстами рожь, ячмень), картофель—ленъ и хмѣль,—то отсюда мы можемъ заключить, что процентъ пашни, засѣянной посѣвами, прямо пропорціоналенъ распространенности наиболѣе трудоемкихъ и трудоинтенсивныхъ культуръ. Такъ при распространенности типа сочетаній полевыхъ культуръ съ овсомъ во главѣ—оказывается наименьшая использованность пашни, наоборотъ, при главенствѣ такихъ культуръ, какъ ленъ и картофель, и даже тогда, когда эти культуры занимаютъ первое мѣсто лишь среди яровыхъ посѣвовъ,—наблюдается наивысшая использованность пашни. Въ такихъ районахъ очевидно, трехпольная система на трехъ равныхъ клинахъ уже сдвинута съ своего мѣста болѣе совершеннымъ распредѣленіемъ посѣвовъ, причемъ, очевидно, не только уменшился процентъ запусковъ, но и площадь пара значительно сократилась.

Такое положеніе вещей наблюдается при главенствѣ и значительной распространенности вообще трудоинтенсивныхъ культуръ, когда же мы обратимъ вниманіе на значеніе въ дѣлѣ интенсификаціи сельскаго хозяйства каждой изъ этихъ культуръ, то замѣтимъ, что это значеніе ихъ далеко не одинаково. Мы, собственно, имѣемъ въ виду въ этомъ отношеніи ленъ. Изъ вышеприведенной таблицы видно, что когда ленъ стоитъ на второмъ мѣстѣ при главенствѣ ржи и сосѣдствѣ ячменя, то оказывается, что процентъ пашни, занятой посѣвами, значительно выше здѣсь, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда ленъ стоитъ на мѣстѣ, а на второмъ овесъ, но ниже, чѣмъ въ томъ случаѣ когда на второмъ мѣстѣ стоитъ ячмень, на ленъ—на третьемъ. Кромѣ того оказывается, что когда ленъ занимаетъ третье мѣсто при господствѣ зерновыхъ

культуръ то процентъ пашни, занятой посѣвами получается ниже, чѣмъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на мѣстѣ льна стоитъ, напримѣръ, ячмень, пшеница и даже овесъ. Чѣмъ же можно объяснить такое явленіе? Сопоставляя среднія перваго столбца вышеприведенной таблицы съ цифрами второго, можно до нѣкоторой степени выяснить причину такого повышенія вещей.

Ленъ требуетъ не только хорошей обработки почвы, но и достаточнаго удобренія, между тѣмъ обезпеченность естественными сѣнокосами въ районахъ съ значительнымъ посѣвомъ льна не только не выше, чѣмъ въ районахъ съ исключительно зерновымъ хозяйствомъ, но мѣстами даже ниже, что ставитъ льноводство въ неблагопріятное положеніе. Въ такихъ районахъ льноводство вызываетъ запуски значительныхъ площадей подъ залежи или же оно базируетъ главнымъ образомъ на подсѣкахъ и перелогахъ, какъ это наблюдается въ сѣверныхъ районахъ губерніи. Такимъ образомъ льноводство при трехпольѣ и преобладаніи въ посѣвѣ зерновыхъ культуръ не только не является культурой желательной въ смыслѣ интенсификаціи хозяйства, но, наоборотъ, вредной, тяжело отзывающейся на качествѣ почвы, а вслѣдствіе этого и на всемъ хозяйствѣ. Совершенно иная картина тогда получается, когда хозяйство отрѣшившись отъ трехполья и посѣва исключительно зерновыхъ культуръ, вступаетъ на путь болѣе совершенныхъ способовъ использованія почвы и берется за воздѣлываніе культуръ промышленнаго характера. Здѣсь устанавливается прежде всего болѣе правильное соотношеніе сѣнокосной и пахотной площадей, повышается при этомъ и процентъ пашни ежегодно занятой посѣвами.

Рука объ руку съ распространеніемъ культуръ промышленнаго характера и измѣненіемъ системъ полеводства всюду наблюдается распространеніе правильнаго травосѣянія, безъ котораго въ сущности и немыслимы въ нашихъ условіяхъ болѣе совершенныя формы сельско-хозяйственнаго произвоства.

О степени распространенности правильнаго травосѣянія, т. е. травосѣянія съ измѣненіемъ сѣвооборота, даетъ нѣкоторое представленіе слѣдующая таблица, заимствованная нами изъ доклада губернскаго агронома за 1910 г.

	Число селеній съ правильнымъ травосѣян.		*Площадь пашни подъ клеверомъ.*			*% % пашни, на которой введено правильное травосѣяніе (къ общей площ. пашни).*
	Абсолютн.	*Въ % %.*	*Абсолютн.*		*Въ % %.*	
Варнавинскій .	15	2,0	240	дес.	0,43	1,72
Ветлужскій .	16	1,3	426	„	0,45	1,80
Кологривскій .	18	2,2	255	„	0,57	2,28
Макарьевскій .	—	—	—	„	—	—
Буйскій . .	21	2,8	619	дес.	0,50	2,00
Галичскій . .	4	0,4	145	„	0,11	0,44
Солигаличскій .	28	2,6	598	„	0,68	2,72
Чухломскій .	36	3,3	950	„	0,65	2,60
Кинешемскій .	98	8,1	2577	дес.	2,6	10,4
Костромской .	184	15,6	4271	„	4,1	16,4
Нерехтскій .	98	9,4	1784	„	1,2	4,8
Юрьевецкій .	60	4,5	1254	„	1,2	4,8

Картограмма 13.

% посѣва льна, картофеля и клевера (распространеніе трудоемкихъ культуръ).

(къ стр. 41).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Типо-Лит. Еллія Вахрамѣева, Ярославль.

Въ вышеназванномъ докладѣ говорится, что почти во всѣхъ селеніяхъ, перешедшихъ къ правильному травосѣянію, введено ярославское четырехполье съ восьмилѣтнимъ чередованіемъ растеній, при которомъ клеверомъ ежегодно занято около $^1/_4$ всей пахотной земли. Принимая это во вниманіе, мы должны констатировать, что трехполье замѣнено болѣе совершенной системой сѣвооборота пока лишь на площади приблизительно въ 52442 дес. или на 4,5% всей крестьянской пашни.

Изъ приведенной справки видно, что наибольшее распространеніе клеверныхъ посѣвовъ наблюдается въ болѣе плотно населенныхъ—фабричныхъ уѣздахъ, въ особенности-же въ Костромскомъ и Кинешемскомъ.

Въ первомъ уѣздѣ травосѣяніе совпадаетъ съ значительнымъ распространеніемъ льна на надѣльныхъ земляхъ, причемъ промысловое льноводство, очевидно, и послужило во многихъ общинахъ главнымъ стимуломъ къ переходу къ болѣе совершенной системѣ полеводства—четырехполью.

Вообще-же распространеніе правильнаго травосѣянія въ губерніи находится еще въ столь зачаточномъ состояніи, что говорить о какомъ-либо новомъ соотношеніи культивируемыхъ растеній и новыхъ формахъ производства въ сельскомъ хозяйствѣ Костромской губ. пока можно лишь предположительно.

4. Распространенность трудоемкихъ культуръ.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о распространенности въ губерніи промышленныхъ трудоемкихъ культуръ. Культуръ этихъ немного: ленъ, картофель и, какъ исключеніе, хмѣль, культивируемый лишь въ одной Мисковской волости, Костромского у.

По площади пашни, занятой посѣвами льна, на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить Костромской уѣздъ, въ которомъ подъ посѣвами льна во многихъ волостяхъ почти половина ярового поля, и сѣверо-западныя волости Нерехтскаго уѣзда. Кромѣ того посѣвы льна достигаютъ значительныхъ размѣровъ въ волостяхъ Юрьевецкаго и Макарьевскаго у.у., расположенныхъ по берегамъ Волги и по границѣ съ Нижегородской губ.

Промысловое картофелеводство сосредоточено почти исключительно въ пригородныхъ волостяхъ Костромского у.; въ особенности сильно оно развито въ Шунгенской и Чернозаводской вол., гдѣ площадь подъ картофелемъ достигаетъ $^9/_{10}$ всей пахатной площади и въ волостяхъ Климовской и Корякovской, въ которыхъ картофелемъ заняты почти цѣликомъ всѣ яровыя поля.

Распредѣленіе трудоинтенсивныхъ культуръ по территоріи губерніи видно изъ картограммы № 4, процентъ-же площади, занятой въ каждомъ изъ пахотныхъ (урожайныхъ) районовъ главнѣйшими яровыми культурами, изъ картограммъ за №№ 6—9 и таблицы помѣщенной въ приложеніи.

Б. Техника обработки крестьянской пашни.

1. Введеніе.

Къ вопросу о техникѣ сельско-хозяйственнаго производства можно подходить съ двухъ сторонъ, а именно: ее можно разсматривать какъ таковую, то есть съ агрономической точки зрѣнія, съ точки зрѣнія ея цѣлесообразности при данныхъ условіяхъ, соотвѣтствія съ требованіями науки и практики и т. п., но ее можно также разсматривать и не задаваясь совершенно этими цѣлями—исключительно съ точки зрѣнія затраты рабочихъ силъ на единицу площади или на опредѣленную мѣру посѣва.

Признавая огромное значеніе и научный интересъ за „агрономическимъ" изслѣдованіемъ сельско-хозяйственной техники, мы тѣмъ не менѣе должны отказаться отъ него, какъ вслѣдствіе того, что это не входитъ въ наши ближайшія задачи, такъ и вслѣдствіе того, что этотъ вопросъ до нѣкоторой степени уже былъ предрѣшенъ при составленіи опросныхъ программъ по техникѣ, когда имѣлись въ виду исключительно цѣли оцѣночныя, то есть учетъ рабочаго времени на каждаго рода работѣ и расходъ на инвентарь—по ремонту и амортизаціи его.

Въ виду этого, приступая къ описанію техники обработки пашни, уборки хлѣбовъ и т. п., мы имѣемъ въ виду главнымъ образомъ цѣли оцѣночныя и будемъ разсматривать технику сельско-хозяйственнаго производства со стороны затраты рабочей силы и капитала, допуская въ изложеніи показатели иного рода исключительно въ цѣляхъ характеристики техническихъ типовъ съ той-же вышеуказанной стороны.

2. Матеріалы по техникѣ.

Матеріаломъ для изученія техники обработки крестьянской пашни подъ наиболѣе распространенныя полевыя культуры являются: во первыхъ—данныя основного изслѣдованія, то есть тѣ записи въ бланкахъ для описанія общинъ, которыя были сдѣланы изслѣдователями при сплошной подворной переписи крестьянскаго населенія губерніи; во вторыхъ—данныя спеціальной анкеты о способахъ обработки пашни подъ разные хлѣба и урочномъ положеніи, произведенной статистическимъ отдѣленіемъ въ 1909 г. черезъ своихъ добровольныхъ корреспондентовъ и въ третьихъ—данныя бюджетныхъ монографическихъ описаній крестьянскаго хозяйства, произведенныхъ въ 1908 и 1909 г.г.

Данныя основного изслѣдованія даютъ поселенныя свѣдѣнія о числѣ вспашекъ и бороновокъ подъ главнѣйшія культуры, о способахъ задѣлки сѣмянъ, глубинѣ вспашекъ и числѣ слѣдовъ при бороньбѣ; кромѣ того—въ общинныхъ описаніяхъ отмѣчалось въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ какомъ порядкѣ работы слѣдуютъ одна за другой во времени, время, потребное для ихъ производства и орудія производства, обычно употребляемыя при этомъ.

Главнымъ недостаткомъ этого матеріала является его неравномѣрное распредѣленіе по территоріи губерніи и неполнота. Прежде всего надо ска-

зать, что собирался онъ по программамъ разнаго типа и на пространствѣ чуть-ли не десяти лѣтъ (1897—1906 г.), при чемъ нѣкоторые уѣзды оказались въ отношеніи техники почти совершенно не обслѣдованными, какъ напримѣръ—Перехтскій, Кинешемскій, Макарьевскій и др. у.у.—по условіямъ самой программы общиннаго бланка, примѣненнаго въ каждомъ изъ этихъ уѣздовъ. Вообще можно сказать, что уѣзды, обслѣдованные позднѣе, оказались описанными полнѣе и планомѣрнѣе, хотя и здѣсь обнаружилась какая-то странная пестрота въ заполненіи бланковъ: одни волости изобилуютъ подробными и обстоятельными записями свѣдѣній о техникѣ, другіе-же по какой то необъяснимой причинѣ почти совершенно не имѣютъ никакихъ отмѣтокъ по этому вопросу. Кромѣ того во всѣхъ почти общинахъ отсутствовали исчерпывающія записи объ урочномъ положеніи, вслѣдствіе чего отъ использованія матеріала основного изслѣдованія въ этомъ отношеніи пришлось совершенно отказаться.

Данныя спеціальной анкеты по существу не даютъ новаго матеріала по техникѣ, но они пополняютъ тѣ пробѣлы въ основномъ изслѣдованіи, о которыхъ сказано выше. Кромѣ того они болѣе детально, чѣмъ общинный бланкъ, изучаютъ технику обработки пашни подъ каждую изъ культуръ и урочное положеніе, что тоже вноситъ нѣкоторый коррэктивъ въ данныя основного изслѣдованія.

Совершенно въ иномъ духѣ не многочисленныя данныя бюджетныхъ описаній: прежде всего они исчерпывающи какъ въ отношеніи типовъ техники въ каждомъ изъ описанныхъ хозяйствъ, такъ и въ отношеніи затраты рабочей силы, описанія труда производства и т. п. Кромѣ того, эти данныя и по природѣ своей совершенно иного характера—они конкретны, ибо относятся не только къ опредѣленной территоріальной единицѣ, какъ данныя основного изслѣдованія и спеціальной анкеты, но и къ опредѣленной хозяйственно-экономической единицѣ—крестьянскому двору. Это послѣднее обстоятельство даетъ возможность прослѣдить типы техники по экономическимъ группамъ и учесть въ каждой такой группѣ не обычно—потребное количество времени на ту или иную сельско-хозяйственную работу, а дѣйствительно затраченное при данной обстановкѣ сельско-хозяйственнаго производства.

Данныя основного изслѣдованія положены нами въ основаніе территоріальнаго дѣленія губерніи на районы по техникѣ обработки пашни, такъ какъ они, не смотря на многіе пробѣлы, являются все-таки для этой цѣли матеріаломъ болѣе исчерпывающимъ, чѣмъ данныя анкеты и бюджетовъ, которыхъ въ общемъ приходится лишь по 2—3 показанія на волость.

Свѣдѣнія бюджетныхъ монографій послужили почти исключительно для учета рабочаго времени по каждому виду работъ, и для болѣе детальнаго описанія пріемовъ техники въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не оказалось данныхъ основного изслѣдованія, данныя-же спеціальной анкеты принимаются нами почти исключительно для сопоставленій и сравненій, служа такимъ образомъ какъ бы подтвержденіемъ выводовъ, основанныхъ на свѣдѣніяхъ иного характера и коррективомъ къ нимъ.

Свѣдѣнія о времени исполненія главнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ работъ взяты исключительно изъ сборниковъ по текущей статистикѣ, гдѣ

они правильно регистрировались въ продолженіи ряда лѣтъ и являются вслѣдствіе этого вполнѣ устойчивыми.

3. Типы обработки пашни подъ рожь.

Пріемы обработки пашни въ крестьянскомъ хозяйствѣ Костромской губ. при всей ихъ отсталости и рутинности оказываются на столько неодинаковыми въ одной и той-же волости, часто въ одномъ и томъ-же селеніи, что объединить селенія по этому признаку въ однородныя группы почти совершенно невозможно. Почва отдѣльныхъ полосъ, величина запашки въ хозяйствѣ, запасъ рабочихъ силъ, наличность инвентаря, досугъ и, наконецъ, личная предпріимчивость хозяина—все это обусловливаетъ тотъ или иной интересъ къ землѣ со стороны отдѣльнаго хозяйства, ту или иную энергію и изобрѣтательность въ обработкѣ пашни. Не послѣднюю роль играютъ также топографическое положеніе поля и климатическія условія года: на высокихъ мѣстахъ примѣняется одинъ типъ обработки почвы, на низкихъ—другой, въ сухой годъ такой, въ сырой—иной. „Не подпариваютъ, потому что земля холодна: промерзаетъ глубоко“, отмѣчено въ Троицкой в., Буйскаго у. „Если сыро, то не пашутъ послѣ сѣва“, какъ, напримѣръ, въ Боярской в. Макарьевскаго у.,—„а сухо—сѣютъ подъ соху, потому что послѣ вспашки зерно ложится глубже—по „сырѣе“. Или „послѣ косули (первой вспашки) недѣли черезъ двѣ, если были дожди, боронятъ первый разъ въ 4—5 слѣдовъ, а если дождей не было, то боронятъ послѣ покоса и комки разбиваютъ катками“ (Тонкинская в. Варнавинскаго у.). „Послѣ чирканья на высокихъ мѣстахъ забороняютъ, а на низкихъ такъ оставляютъ“ (Черновская в. Варнавинскаго у.).

На техникѣ обработки пашни кромѣ того сильно отражаются періодическій отходъ взрослаго населенія на сторонніе заработки и мѣстные промыслы, отрывающіе отъ земледѣлія. Такъ, напримѣръ, въ Завражной в. Макарьевскаго у., „кто уходитъ весновать (на сплавъ), тотъ старается взорать яровую пашню съ осени, если у него не кому орать и если есть свободное время“. „Подпаривать некогда“, отмѣчено въ д. Дьяковѣ, Троицкой в. Буйскаго у.,—то чужую работу возьмешь, то отработываешь за „выгонъ“. „Нѣкоторые подпариваютъ, а тѣ, которые въ отходѣ—нѣтъ“ или „подпариваютъ только тѣ, кто живетъ дома постоянно“ (Галичскій у.). „Когда спѣшка на заводѣ, землей заниматься некогда—только что урвешь по праздникамъ“ (Кинешемскій у.).

Отмѣчается также вліяніе и общинныхъ распорядковъ на технику обработки пашни. Такъ, напримѣръ, въ Горинской в. Буйскаго у., „не подпариваютъ, такъ какъ отдѣльно кому либо не даютъ, потому что скотъ гонять негдѣ“.

Имѣющійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ сплошного изслѣдованія—пообщинныя описанія—очень неполонъ, что бы сдѣлать детальное описаніе всѣхъ способовъ обработки почвы и опредѣлить степень распространенности каждаго изъ нихъ по территоріи губерніи. На основаніи этихъ дан-

ныхъ мы можемъ съ нѣкоторой достовѣрностью намѣтить только главные, болѣе распространенные, типы техники и грубо очертить районы въ предѣлахъ каждаго уѣзда по преобладанію того или иного типа.

Наиболѣе характерной для крестьянскаго хозяйства является, конечно, техника обработки почвы подъ посѣвъ озимой ржи, посредствомъ которой ежегодно эксплоатируется одна треть всей крестьянской пашни.

Остановимся прежде всего на количественной, такъ сказать, сторонѣ техники—на числѣ вспашекъ и бороновокъ, способахъ задѣлки сѣмянъ, а также на распространенности подпарки, то есть вспашки до вывозки навоза.

Отхоже-промышленный районъ губерніи по техникѣ обработки пашни подъ рожь, насколько она выражается въ указанныхъ выше трехъ главныхъ элементахъ, дѣлится на двѣ половины—западную и восточную. Въ первую входятъ всѣ волости Солигаличскаго у., весь Буйскій у. и половина Галичскаго—въ составѣ волостей, расположенныхъ ближе къ западной границѣ уѣзда.

Здѣсь довольно распространена подпарка. По даннымъ основного изслѣдованія, въ Солигаличскомъ у. изъ 431 общины въ 222 практикуется подпарка, а въ Буйскомъ изъ 382 общ.—въ 94 общинахъ. По даннымъ бюджетныхъ монографій подпаривающихъ хозяйствъ оказалось на сѣверѣ Солигаличскаго у. 62%, на югѣ этого уѣзда и въ смежныхъ волостяхъ Буйскаго—50%, а въ остальныхъ волостяхъ послѣдняго и въ западной половинѣ Галичскаго у. 42%. Въ общемъ способы обработки пашни сводятся здѣсь къ слѣдующимъ типамъ:

1. „Подпариваютъ около 1 сентября, боронятъ весной послѣ яровой пашни, съ 1 по 15 іюня возятъ навозъ, послѣ навозницы орутъ, при чемъ иногда орка производится ночью (когда оводу днемъ прилетаетъ много), съ 20 іюля боронятъ; сѣютъ съ 1 по 6 августа и чиркаютъ по посѣву сохой—не заборанивая". (Костромская вол. Солигаличскаго у.) или:

2. „Послѣ ярового сѣва подпариваютъ и боронятъ, въ іюнѣ до 15 числа возятъ навозъ, до 25 іюня парятъ, послѣ покоса—съ Ильина дня—2-й разъ боронятъ; сѣютъ и сошатъ около 6 августа—не заборанивая". (Гнѣздниковская в. Солигаличскаго у.).

Подпарка, слѣдовательно, бываетъ осенью и весной. Въ Солигаличскомъ у. болѣе распространена подпарка весенняя, но подпариваютъ и осенью. Такъ въ Гнѣздниковской вол. „подпариваютъ осенью, если управятся съ молотьбой", а въ Костромской волости: „если осень сухая, то подпариваютъ осенью, а кто не успѣетъ—весной". Въ Буйскомъ и Галичскомъ у. подпариваютъ главнымъ образомъ осенью.

Въ нѣкоторыхъ волостяхъ кромѣ запашки пара и подпарки практикуютъ еще третью вспашку (вслѣдъ за запашкой навоза). Она примѣняется въ особенности тамъ „гдѣ почва проростаетъ особой травой съ мелкими корешками", какъ напримѣръ, въ д. Маслово, Ферапонтовской в. Буйскаго у.. Кромѣ того, какъ отмѣчено въ Верховской вол. Солигаличскаго уѣзда, иногда передъ сѣвомъ „жесткія мѣста надламываютъ сохой".

Тамъ, гдѣ подпарка не практикуется, обработка пашни подъ рожь сводится къ слѣдующему: 3. „Съ начала іюня навозъ возятъ, сейчасъ-же запахиваютъ и забораниваютъ, или же только забораниваютъ". (Боровск. Буйск. у.)

Въ восточной половинѣ отхоже-промышленнаго района пашня подъ рожь обрабатывается менѣе тщательно. Подпарка здѣсь почти не практикуется, также и двоеніе пара. Наиболѣе распространеннымъ здѣсь оказывается послѣдній изъ приведенныхъ типовъ. Но наиболѣе слабая обработка почвы наблюдается въ такъ называемомъ „бабьемъ царствѣ"—въ южныхъ волостяхъ Чухломскаго у. и примыкающихъ къ нимъ волостяхъ Кологривскаго и Галичскаго у.у.,—гдѣ часто пашутъ всего одинъ разъ, боронятъ и сѣмена запахиваютъ или забораниваютъ.

Объясняется это главнымъ образомъ, конечно, періодическимъ отходомъ на лѣтніе мѣсяцы работниковъ—мужчинъ на сторону и вызываемой этимъ дороговизной рабочихъ рукъ. Но на этомъ вопросѣ мы остановимся подробно при анализѣ урочнаго положенія, теперь же будемъ продолжать обзоръ пріемовъ обработки пашни.

Для характеристики техники по фабричнымъ уѣздамъ губерніи мы располагаемъ еще менѣе обильнымъ и подробнымъ матеріаломъ. Сплошное основное изслѣдованіе было здѣсь произведено въ этой части очень не полно, кромѣ того—по разнымъ программамъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ вопросы о техникѣ были почти не затронуты. Такъ, напримѣръ, по Кинешемскому у. въ основномъ изслѣдованіи мы рѣшительно не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о техникѣ, по Нерехтскому же располагаемъ только данными о числѣ вспашекъ подъ рожь.

Въ Костромскомъ у. въ большинствѣ волостей по даннымъ основного изслѣдованія „осенью подпариваютъ косулей или плугомъ и боронятъ, затѣмъ кто осенью, кто весной—возятъ навозъ, орутъ косулей или плугомъ и боронятъ; послѣ едва опять пашутъ и боронятъ". Но въ восточныхъ волостяхъ Богословской, Завражной, Шишкинской, Семеновской и Красносельской въ большинствѣ селеній почва обрабатывается менѣе тщательно. Въ этихъ волостяхъ подпарка явленіе сравнительно рѣдкое и въ общемъ обработка сводится къ запашкѣ навоза, бороньбѣ и задѣлкѣ сѣмянъ сохой съ бороной, „Кромѣ того, какъ въ этихъ волостяхъ, такъ и вообще въ Костромскомъ уѣздѣ, нѣкоторые хозяйства и даже цѣлыя селенія—пашутъ и боронятъ подъ рожь до сѣва по два раза (двоятъ паръ) не подпаривая и затѣмъ и запахиваютъ и забораниваютъ сѣмена".

Въ Юрьевецкомъ у по основному изслѣдованію намѣчаются три основныхъ типа обработки пашни подъ рожь„. Въ приволжскихъ волостяхъ, граничащихъ съ Макарьевскимъ у. подъ рожь пашню обрабатываютъ почти такъ же, какъ подъ овесъ, т. е.. одинъ разъ пашутъ (запахиваютъ навозъ)-боронятъ, сѣютъ и забораниваютъ". Въ прочихъ волостяхъ уѣзда практикуется обычно такой способъ; „послѣ навоза орутъ и боронятъ, затѣмъ послѣ сѣва пашутъ и забораниваютъ", но въ нѣкоторыхъ селеніяхъ сѣмена только запахиваютъ.

Данныя основного изслѣдованія въ общемъ подтверждаются и бюджетными изслѣдованіями. Такъ по бюджетамъ въ Костромскомъ у. въ западной

половинѣ подпаривающихъ хозяйствъ оказывается 67%, а въ восточной—46%, въ Юрьевецкомъ-же уѣздѣ ихъ всего около 6%.

На основаніи данныхъ бюджетныхъ монографій, Кинешемскій у. можно разбить по техникѣ на три части: южную, примыкающую по числу вспашекъ и бороновокъ къ центральной части Юрьевецкаго у., сѣверо-западную—сходную въ этомъ отношеніи съ восточной частью Костромского у. сѣверо-восточную—относящуюся по способу обработки пашни подъ рожь къ юго-восточной половинѣ Галичскаго у. и сѣверо-западнымъ волостямъ Макарьевскаго уѣзда.

Нерехтскій у. по тѣмъ же бюджетнымъ даннымъ разбивается тоже на три почти равныхъ части: сѣверную—приволжскую, примыкающую по техникѣ къ Костромскому у., западную—характеризующуюся сильнымъ отходомъ работниковъ мужчинъ на сторону, и восточную—типично фабричную. Въ западной части Нерехт. у. обработка пашни съ той, какая практикуется въ приволжскихъ волостяхъ Юрьевецкаго у., а въ восточной—она еще болѣе несовершенна, чѣмъ тамъ: около 70% селеній (по основному изслѣдованію) здѣсь пашутъ подъ рожь всего одинъ разъ, задѣлывая при этомъ сѣмена только бороной. Надо, впрочемъ, отмѣтить, что основное изслѣдованіе въ Нерехтскомъ у. было болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, за это время техника обработки пашни могла измѣниться, тѣмъ болѣе что въ этомъ уѣздѣ за послѣдніе годы довольно значительные успѣхи сдѣлало травосѣяніе. По бюджетнымъ даннымъ (1909 г.) оказалось, что около 43% описанныхъ хозяйствъ практикуютъ подпарку подъ рожь, а въ восточной части уѣзда, (фабричной) такихъ хозяйствъ оказалось 25%.

Болѣе обстоятельный по количеству и качеству матеріалъ основного изслѣдованія по техникѣ обработки пашни подъ рожь мы имѣемъ по Кологривскому, Варнавинскому и Ветлужскому у.у. губерніи. Изслѣдованія здѣсь производились по однообразной программѣ и на протяженіи сравнительно короткаго промежутка времени.

Въ Кологривскомъ у. намѣчается около 6 типовъ обработки пашни подъ рожь.

1. На сѣверѣ уѣзда въ волостяхъ: Турдіевской, Архангельской, Ивашевской и сѣверо-западной части Кологривской—характернымъ является слѣдующій способъ подготовки почвы подъ рожь: „ранней весной орутъ сохой (пашутъ) и забороновываютъ, послѣ ярового снова вывозятъ навозъ и запахиваютъ его и забороновываютъ, около 20 іюля снова пашутъ, сѣютъ на пластъ и забороновываютъ".

2. Въ прочихъ сѣверныхъ волостяхъ этого уѣзда практикуется тотъ же способъ, но задѣлка сѣмянъ иная: послѣ второй бороновки здѣсь сѣютъ и запахиваютъ посѣвъ сохой—не забороновывая".

3. Въ волостяхъ, расположенныхъ по западной границѣ уѣзда, а именно: Матвѣевской, Савинской, Николо-Ширской, Вожеровской, Ефремовской, Успенско-Пейской, Николо-Поломской и южной части Кологривской в., смежныхъ съ юго-восточной половиной Чухломскаго у., существуетъ болѣе упрощенный способъ обработки пашни подъ рожь, въ общемъ сходный съ таковымъ въ только что названномъ уѣздѣ, а именно: вывозятъ навозъ съ

конца мая и недѣли въ три зарываютъ, недѣли черезъ двѣ заборанниваютъ (2—3 слѣда); около 1 августа сѣютъ на прежнюю бороновку, зачеркиваютъ сохой и заборанниваютъ".

4. Въ волостяхъ, расположенныхъ въ срединѣ уѣзда и по восточной границѣ, а именно: Потрусовской, Никитской, Поломской, Спасской, Ухтубужской, Медвѣдицкой, Николо-Мокровской и Халбужской примѣняются оба вышеприведенныхъ способа подготовки почвы подъ рожь: часть селеній въ каждой изъ этихъ волостей поднимаютъ паръ до вывозки навоза (подпариваютъ), часть же довольствуются запашкой навоза. Во всѣхъ этихъ волостяхъ сѣвъ производится подъ соху (зачеркиваютъ) и затѣмъ окончательно пашня задѣлывается бороной. Въ этомъ отношеніи замѣчается сходство съ западными волостями и Чухломскимъ уѣздомъ.

5. Въ Турлѣевской, Коткишевской, Солтановской и Погощенской волостяхъ обработки пашни производится почти такъ же, какъ во второй группѣ сѣверныхъ волостей, но нѣсколько въ иномъ порядкѣ, а именно: „навозъ возятъ, орутъ (запахиваютъ косулей), боронятъ, еще разъ пашутъ въ концѣ іюля и боронятъ, около 1 августа сѣютъ и запахиваютъ сѣмена". Нѣсколько иной способъ преобладаетъ въ Ануфріевской вол. Здѣсь ведется подпарка, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ практикуется кромѣ того „двоеніе" послѣ навозницы. Общеупотребительный порядокъ работъ таковъ: „подпариваютъ осенью, а кто не успѣетъ—ранней весной, и боронятъ; въ концѣ мая или началѣ іюня вывозятъ навозъ, запахиваютъ (2-я орка) его и заборанниваютъ, въ началѣ августа сѣютъ на эту бороновку и „чиркаютъ" (запахиваютъ сохой).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда „двоятъ" пашню подъ рожь послѣ навозницы, порядокъ работъ таковъ: „навозъ заорываютъ, боронятъ, передъ сѣвомъ черкаютъ и боронятъ, потомъ сѣютъ и черкаютъ окончательно".

Примѣнительно къ приведеннымъ типамъ техники мы разсмотримъ способы обработки пашни подъ рожь и въ другихъ уѣздахъ лѣсного района губ.

Ветлужскій уѣздъ по техникѣ обработки пашни подъ рожь дѣлится на три неравныя части. На сѣверѣ уѣзда въ волостяхъ Хорошевской, Пыщугской, Заводской, Шангско-Городищенской и Вохомской порядокъ работъ такой: „пашутъ сохой послѣ весенняго сѣва и боронятъ въ 10—12 слѣдовъ на песокъ. Послѣ вывозки навоза пашутъ второй разъ той же сохой, сѣютъ затѣмъ на этотъ пластъ и боронятъ второй разъ въ 4—8 слѣдовъ".

Въ двухъ восточныхъ волостяхъ этого уѣзда—Тоншаевской и Ошминской преобладаетъ способъ обработки, близкій къ практикующемуся на западѣ Кологривскаго у., т. е. обыкновенно послѣ вывозки навоза пашутъ и боронятъ, потомъ передъ сѣвомъ пашутъ второй разъ и заборанниваютъ посѣвъ.

Въ остальныхъ волостяхъ этого уѣзда существуетъ смѣшанный способъ обработки пашни подъ рожь. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ этихъ волостей съ осени (или ранней весной) орутъ и боронятъ (подпариваютъ) большинство хозяевъ, въ нѣкоторыхъ же этого совершенно не дѣлается или-же подпарка примѣняется только въ тѣхъ поляхъ и на такихъ полосахъ, гдѣ отъ сырости и непродѣлки является „корень", что бываетъ главнымъ образомъ по низмен-

нымъ мѣстамъ. Преобладающій способъ сѣва въ волостяхъ этого района-подъ соху, при чемъ только въ рѣдкихъ случаяхъ послѣ „чирканья“ боронятъ.

Сѣверо-восточная часть Варнавинскаго уѣзда въ отношеніи техники мало отличается отъ смежной части Ветлужскаго уѣзда. Здѣсь такъ-же въ части селеній существуетъ подпарка, въ части-же она совсѣмъ не практикуется. Селенія съ разной техникой перемѣшаны на территоріи каждой изъ волостей до такой степени, что объединить ихъ въ кампактныя группы по техникѣ не представляется возможнымъ. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ подпарка существуетъ, порядокъ работы таковъ: «Осенью яровое поле подпариваютъ косулей, затѣмъ послѣ навоза паръ парятъ (пашутъ) косулей и поле лежитъ 4—5 недѣль, т. к. боронить неудобно-есть сильные поросли. Боронятъ первый разъ послѣ пококоса въ 6 и больше слѣдовъ и мѣстами разбиваютъ колотушками колья. Лежитъ и въ началѣ августа сѣютъ и по сѣву чиркаютъ сохой и боронятъ 2-й разъ въ три слѣда». Наряду съ этимъ способомъ обработки пашни въ этихъ-же волостяхъ существуетъ и такой: «Навозъ возятъ съ 5—10 іюня—1-2 недѣли, пашутъ косулей „вяткой“ 1 разъ; 2 недѣли грѣетъ; 1-й разъ боронятъ въ 4 слѣда; лежитъ до 1-го Спаса; сѣютъ на первую борону и чиркаютъ чиркушей (соха) и боронятъ 2-й разъ въ три слѣда.»

Въ волостяхъ, расположенныхъ по правому берегу нижнято теченія р. Ветлуги, подпарки почти не существуетъ. Преобладающій порядокъ обработки пашни подъ рожь въ этихъ волостяхъ сводится къ слѣдующему: «Навозъ возятъ, орутъ, боронятъ, сѣютъ, чиркаютъ и боронятъ». Какъ исключеніе, встрѣчается въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ взметь пара съ осени.

Въ Тонкинской, Карповской и Черновской волостяхъ почва обрабатывается нѣсколько иначе, но въ общемъ почти такъ-же. „Навозъ возятъ 4-16 іюня. а съ 15-30 іюня пашутъ косулей на 3 вершка; съ Петрова дня боронятъ 1-й разъ въ 12 слѣдовъ, гдѣ глина, а по песку меньше. Съ 1 августа пашутъ второй разъ сохой (чиркушей) на 4 вершка и сѣютъ подъ соху и боронятъ 2-й разъ въ 3-6 слѣдовъ“,

По Макарьевскому у. описаній техники при мѣстномъ сплошномъ изслѣдованіи крестьянскаго хозяйства не было сдѣлано, благодаря чему мы лишены возможности прослѣдить всѣ встрѣчающіеся типы техники и ограничимся лишь грубымъ дѣленіемъ уѣзда на части по количеству вспашекъ и бороновокъ подъ рожь.

По нѣкоторымъ отрывочнымъ даннымъ можно заключить, что подпарка существуетъ здѣсь только въ сѣверо-восточныхъ волостяхъ, примыкающихъ къ Кологривскому у., но и здѣсь она практикуется не во всѣхъ селеніяхъ. Кромѣ того подпариваютъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Ильинско-Заборской, Ковернинской и Бортновской волостей, хотя обработка почвы здѣсь въ общемъ менѣе тщательна, чѣмъ на сѣверѣ уѣзда. Вообще въ южныхъ волостяхъ этого уѣзда, въ особенности въ тѣхъ, кои граничатъ черезъ р. Волгу съ Юрьевецкимъ у., обработка почвы болѣе упрощена, чѣмъ въ остальной части уѣзда, и сводится чаще всего къ одной вспашкѣ и двумъ бороновкамъ.

Въ общемъ по губерніи техника обработки пашни подъ озимую рожь въ крестьянскомъ хозяйствѣ сводится къ слѣдующимъ основнымъ типамъ;

Типы.	Порядокъ работъ (+есть, — нѣтъ). Орка.	Бороновокъ.	Зап. навоза.	Бороньба.	Двоеніе.	Бороньба.	Чирканье.	Бороньба.	Число работъ. Вспашекъ.	Бороновокъ.	Гдѣ главнымъ образомъ распространены.
I	+	+	+	+	—	—	+	+	3	3	Въ уѣздахъ—Солигаличскомъ, Буйскомъ, западной половинѣ Галичскаго, почти во всемъ Костромск. у.; затѣмъ на сѣверѣ, востокѣ и югѣ Кологривскаго у., на сѣверѣ Макарьевскаго, Варнавинскаго и на югѣ Ветлужскаго у. у.
II	+	+	+	+	+	—	—	+	3	3	
III	+	+	+	+	—	—	+	—	3	2	
IV	—	—	+	+	+	+	+	+	3	3	Въ срединѣ Кологривск. у. и западныхъ волостяхъ его, на сѣверѣ Чухломскаго у., въ восточной половинѣ Галичскаго у., въ восточныхъ волостяхъ Костромского у. и въ западной половинѣ Кинешемскаго у. съ прилегающими къ ней волостями Макарьевскаго у. и весь сѣверо-востокъ Ветлужскаго и Варнавинскаго у.у.
V	—	—	+	+	+	+	+	—	3	2	
VI	—	—	+	+	+	+	—	+	2	3	
VII	—	—	+	+	—	—	+	+	2	2	На югѣ губерніи—въ Нерехтскомъ, Юрьевецкомъ, части Кинешемскаго, Макарьевскаго и Варнавинскаго у.у. и на сѣверѣ—части Чухломскаго, Галичскаго и Кологривскаго (примыкающ. къ Чухл. и Галичск.).
VIII	—	—	+	+	—	—	+	—	2	1	
IX	—	—	+	+	—	—	—	+	1	2	

Наиболѣе тщательная обработка пашни подъ рожь наблюдается въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ губерніи—Солигаличскомъ, Буйскомъ и Костромскомъ и въ волостяхъ, расположенныхъ по сѣверной границѣ, и отчасти въ срединѣ группы лѣсныхъ уѣздовъ, болѣе же упрощенная—на югѣ и юго-востокѣ губерніи: въ фабричныхъ уѣздахъ—Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ и въ волостяхъ Макарьевскаго и Варнавинскаго уу., расположенныхъ на границѣ Нижегородской и Вятской губ.

4. *Технические районы.*

На основаніи вышеприведенныхъ по каждому уѣзду данныхъ основного изслѣдованія о количествѣ вспашекъ и бороновокъ подъ рожь и о способахъ задѣлки сѣмянъ, нами установлены особые технические районы, объединяющіе территоріально волости и пахотные районы съ болѣе или менѣе однородной технической обработки пашни подъ рожь.

Районы техники устанавливались на преобладаніи количества вспашекъ и бороновокъ подъ рожь и на распространенности подпарки, т. е. вспашки пара до вывозки на поле навоза. При этомъ пришлось считаться съ крайней недостаточностью и неточностью матеріала съ одной стороны, и съ отсутствіемъ

ярко выраженныхъ типовъ техники обработки пашни даже подъ рожь—съ другой. Эти два обстоятельства заставляли при районированіи губерніи по техникѣ обращать вниманіе и на прочія условія каждой мѣстности, какъ то: естественныя границы, экономическое состояніе мѣстности, распространенность тѣхъ или иныхъ культуръ и т. п. И все же, несмотря на это, трудно полагать, что установленные районы дѣйствительно объединяютъ однородныя по техникѣ и прочимъ сельско-хозяйственнымъ условіямъ группы селеній. Можно претендовать лишь на то, что техническіе районы намѣчаютъ въ общихъ чертахъ схему *преобладанія* той или иной техники обработки пашни подъ главнѣйшія культуры.

Такихъ районовъ по губерніи образовалось 25 и всѣ свѣдѣнія, такъ или иначе характеризующія технику обработки пашни подъ рожь, сведены по этимъ районамъ и приводятся въ особыхъ таблицахъ, помѣщенныхъ въ приложеніи, территоріальное же распространеніе установленныхъ типовъ техники болѣе наглядно изображено на картограммахъ.

По степени распространенности въ намѣченныхъ техническихъ районахъ подпарки и вообще по степени интенсивности обработки пашни подъ рожь техническіе районы соединены затѣмъ въ пять группъ, причемъ количественные показатели техники по этимъ группамъ выражаются слѣдующимъ образомъ:

Группа.	*Техническіе районы.*	*Общее число дней лошади.*	*Число вспашекъ до сѣва и послѣ—въ среднемъ.*	*Число бороновокъ до сѣва и послѣ—въ среднемъ.*	*Преобладающій способъ зад. сѣмянъ.*
I	1, 11, 12 и 14б	16,1	2,4 разъ.	2,3 разъ.	Сохой съ бороной.
II	2, 3, 4а и в	13,1	1,9 „	2,0 „	Сохой съ бороной.
III	5, 7, 8, 9 и 10	18,5	2,6 „	1,7 „	Сохой или бороной.
IV	13, 14а и в, 4б и в, 15 и 16	12,4	1,8 „	1,8 „	Сохой съ бороной.
V	17, 18 и 19	13,7	2,2 „	2,0 „	Сохой или бороной.

Въ группахъ районовъ I и III подпарка довольно распространена, хотя и здѣсь она далеко не общее явленіе, въ остальныхъ—же группахъ, охватывающихъ средину губерніи съ сѣвера на югъ, юго-восточную часть ея—подпарка, какъ обычный пріемъ техники, встрѣчается значительно рѣже, что и отразилось на числѣ вспашекъ и бороновокъ.

Процентъ хозяйствъ, практикующихъ подпарку по даннымъ бюджетныхъ описаній по группамъ техническихъ районовъ находится въ нѣкоторомъ соотвѣтствіи съ среднимъ числомъ вспашекъ по этимъ группамъ. Это видно изъ слѣдующаго:

Группы районовъ.	*% хозяйствъ, практикующ. подпарку.*
I	55,0 %
II	2,0 „
III	53,2 „
IV	13,0 „
V	14,0 „

Здѣсь надо имѣть въ виду, что бюджетныя описанія совершенно не захватили нѣкоторыя мѣстности губерніи, представляя уѣзды довольно не равномѣрно и тѣмъ не менѣе выведенныя проценты подпаривающихъ хозяйствъ

оказываются довольно характерными для отдѣльныхъ группъ техническихъ районовъ. Болѣе устойчивый, пожалуй, въ смыслѣ характеристики территоріальнаго распредѣленія подпарки—матеріалъ мы имѣемъ въ данныхъ спеціальной анкеты по техникѣ. Здѣсь процентъ показаній, отмѣчающихъ подпарку всюду значительно выше, чѣмъ по бюджетнымъ даннымъ, но соотношеніе группъ техническихъ районовъ почти не измѣняется, а именно:

Группа районовъ:	*Процентъ показаній отмѣчающ. подп.—къ общему ихъ числу.*
I	80,8 %
II	37,0 „
III	74,4 „
IV	31,3 „
V	39,1 „

Въ соотвѣтствіи съ этими процентами, какъ мы увидимъ дальше, находится и общая сумма затраты рабочей силы на обработку пашни подъ рожь, что подтверждаетъ правильность нашего объединенія техническихъ районовъ въ группы.

Далѣе, имѣя въ виду, что господствующая система обработки пашни подъ столь распространенную культуру какъ рожь, является въ крестьянскомъ хозяйствѣ прямымъ показателемъ господствующихъ пріемовъ обработки пашни вообще, мы технику обработки пашни подъ прочія растенія разсматривали также примѣнительно къ этимъ техническимъ районамъ и всѣ данныя такъ или иначе характеризующія технику обработки пашни подъ яровыя культуры, а также и всѣ свѣдѣнія о качественной сторонѣ техники, орудіяхъ сельско-хозяйственнаго производства, способахъ уборки хлѣбовъ и т. п. мы прежде всего сводили по этимъ районамъ, а затѣмъ уже дѣлали группировки и обобщенія по общимъ признакамъ.

Кромѣ числа вспашекъ и бороновокъ, конечно, имѣютъ громадное значеніе въ техникѣ сельско-хозяйственнаго производства также время выполненія тѣхъ или иныхъ работъ и интенсивность ихъ, выражающаяся въ глубинѣ вспашки, числѣ слѣдовъ бороньбы, примѣненіи тѣхъ или иныхъ орудій производства и т. п. Но разсмотрѣніе этой стороны техники мы считаемъ болѣе удобнымъ произвести отдѣльно—въ особыхъ главахъ, теперь же перейдемъ къ обзору основныхъ элементовъ техники при обработкѣ пашни подъ яровые хлѣба—овесъ и ячмень и спеціальныя культуры—ленъ и картофель.

5. *Типы обработки пашни подъ овесъ.*

Техника обработки пашни подъ овесъ въ большинствѣ случаевъ сводится къ одной вспашкѣ и одной бороновкѣ до сѣва и задѣлкѣ сѣмянъ или сохой съ бороной или же одной бороной. Въ Солигаличскомъ у., въ сѣверныхъ волостяхъ Буйскаго у. и въ Чухломскомъ у. наиболѣе роспространенъ слѣдующій способъ обработки пашни подъ овесъ: „до сѣва одинъ разъ пашутъ и одинъ разъ боронятъ, затѣмъ сѣютъ и забораниваютъ сѣмена“.

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

На обработку и уборку 1 дес.
тратчивается рабочихъ дней.

	Лош. М.	Ж.
Въ IV мѣст.	18,5 23,1	22,5
„ I. „	16,1 18,3	19,1
„ V. „	13,7 20,6	18,5
„ II. „	13,1 9,1	26,3
„ III. „	12,4 17,5	16,9

(Кромѣ полурабоч. и дѣтей).

Пашутъ и боронятъ подъ РОЖЬ.

ашутъ до сѣва и послѣ сѣва:

До 2-хъ р.

2—2,5 р.

Свыше 2,5 р.

Боронятъ:

До 1,5 р.

1,5—2 р.

Свыше 2 р.

Картограмма 14.

Районы и мѣстности по техникѣ обработки поля.

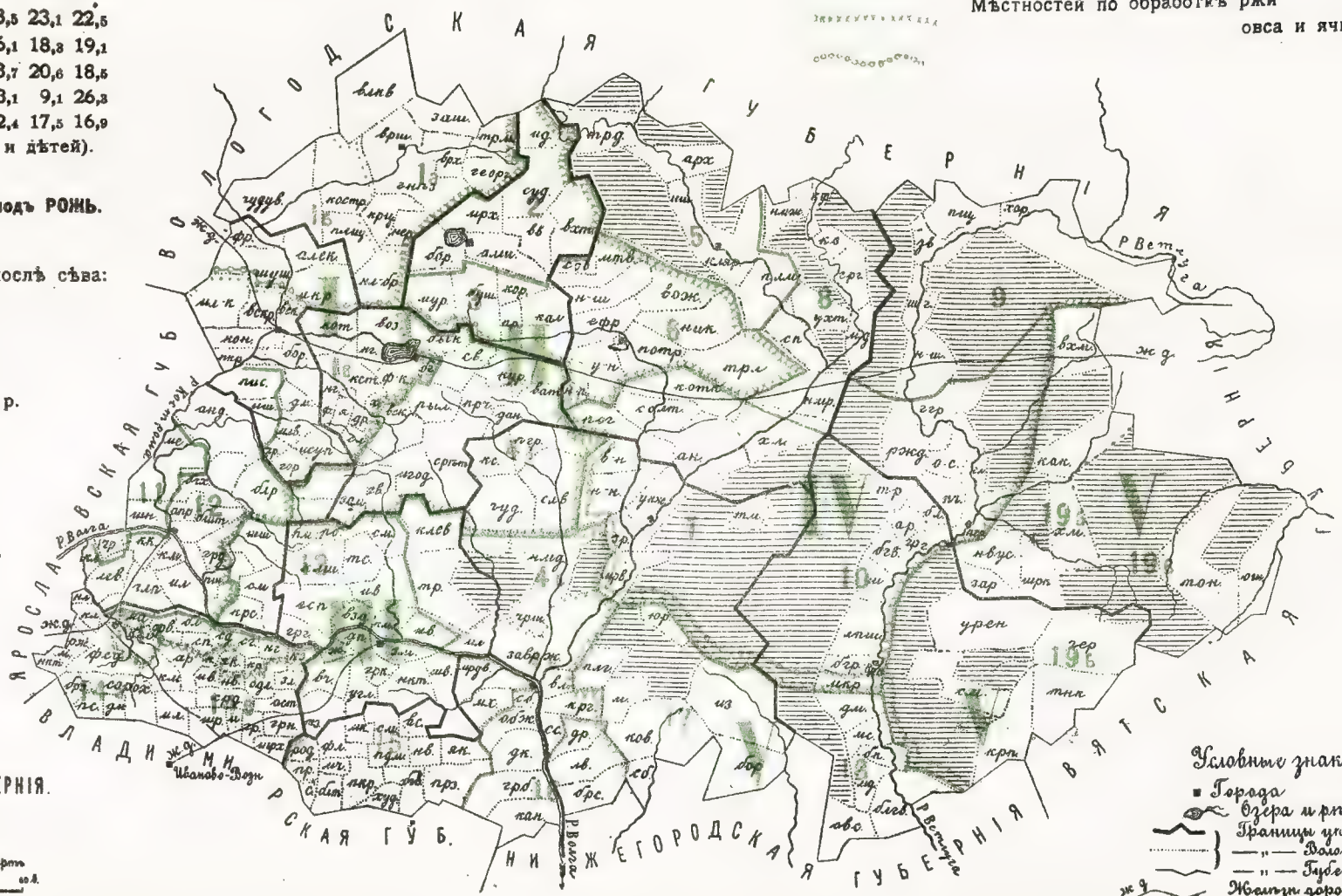
(Къ стр. 50).

Границы.

Районовъ

Подрайоновъ.

Мѣстностей по обработкѣ ржи
овса и ячменя



КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Масштабъ

въ одномъ дюймѣ 60 верстъ

0 20 40 60 в.

Условные знаки

Города

Озера и рѣки

Границы уѣздовъ

—„— Волостей

—„— Губерніи

Желѣзныя дороги

Заштрихованы лѣсныя ненаселенныя пространства.

Типо-Лит. Еллія Вахрамѣева, Ярославль.

Въ Буйскомъ, Галичскомъ, Костромскомъ и сѣверной части Нерехтскаго уѣзда до сѣва также пашутъ и боронятъ по одному разу, но задѣлываютъ сѣмена въ большинствѣ случаевъ сохой съ бороной; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, передъ посѣвомъ пашутъ второй разъ, а сѣмена закрываютъ бороной. Кромѣ того, въ восточной части Галичскаго уѣзда въ нѣкоторыхъ селеніяхъ сѣютъ на пластъ и закрываютъ сѣмена или одной бороной или сохой съ бороной.

Въ Юрьевецкомъ у. и части Кинешемскаго, примыкающій къ нему, сѣютъ овесъ на пластъ и задѣлываютъ сѣмена сохой съ бороной, за исключеніемъ приволжскихъ волостей, гдѣ задѣлываютъ посѣвы овса въ большинствѣ случаевъ бороной только.

Не разнообразнѣе техника обработки почвы подъ овесъ и въ группѣ лѣсныхъ уѣздовъ. Въ Кологривскомъ у. въ большинствѣ волостей пашутъ подъ овесъ одинъ разъ, сѣютъ на поднятый пластъ и забораниваютъ. Только въ волостяхъ, расположенныхъ по западной границѣ уѣзда—Матвѣевской, Савинской, Вожеровской, Николо-Ширской, Ефремовской, Потрусовской, Успенско-Нейской и Николо-Поломской, въ двухъ волостяхъ на восточной границѣ—Медвѣдицкой и Николо-Мокровской и въ одной южной волости—Ануфріевской—встрѣчается вспашка подъ овесъ два раза и бороньба два раза, но и здѣсь не вездѣ преобладаетъ такой способъ. По всему Ветлужскому у. подъ овесъ пашутъ одинъ разъ, сѣютъ на пластъ и забораниваютъ. Есть только нѣсколько показаній въ Широковской, Николо-Шангской, Вохомской и Подгородной в.в., указывающихъ на то, что кое-гдѣ пашутъ и боронятъ по два раза. Въ Варнавинскомъ у. техника разнообразнѣе. Въ Бѣлышевской, Архангельской, Георгіевской, Богоявленской, Семеновской и Черновской в.в. пашутъ и боронятъ по одному разу, въ волостяхъ Туранской, Шудской, Лапшангской и другихъ, расположенныхъ внизъ по теченію Ветлуги до Макарьевской включительно, а также въ волостяхъ Уренской и Тонкинской—пашутъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ по два раза, такъ же и боронятъ, большинство же селеній практикуетъ одну вспашку и одну бороновку. Въ остальныхъ волостяхъ по нижнему теченію Ветлуги и въ Карповской в. преобладаетъ болѣе тщательная раздѣлка пашни подъ овесъ: въ большинствѣ селеній здѣсь пашутъ и боронятъ по два раза.

Свѣдѣнія о техникѣ обработки пашни подъ овесъ по Макарьевскому у. въ матеріалѣ основного изслѣдованія отсутствуютъ совершенно, такъ какъ на мѣстѣ собирались свѣдѣнія о способахъ обработки вообще ярового поля, а не въ отдѣльности каждой культуры. По даннымъ бюджетнаго изслѣдованія можно заключить, что болѣе тщательная обработка пашни вообще подъ яровые хлѣба наблюдается въ сѣверныхъ волостяхъ, наименѣе же тщательная —въ южныхъ и въ особенности въ приволжскихъ—Ловыгинской, Боярской и Скоробогатовской, гдѣ преимущественно пашутъ одинъ разъ, сѣютъ на пластъ и задѣлываютъ сѣмена бороной.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Костромского, Нерехтскаго, Юрьевецкаго и др. уѣздовъ посѣвы овса укатываютъ особыми деревянными катками, но это практикуется далеко не всѣми хозяйствами и не всегда,—смотря по году.

Всѣ встрѣчающіеся типы техники обработки пашни подъ овесъ болѣе наглядно можно представить въ такомъ видѣ:

Типы:	*Дѣвства:*		*Задѣлываютъ сѣмена:*			*Число работъ:*	
	Пашутъ.	*Боронятъ.*	*Сохой.*	*Сохой съ бороной.*	*Бороной.*	*Вспашекъ.*	*Бороновокъ.*
I . . .	1 разъ.	1 разъ.	—	1	—	2	2
II . . .	2 „	1 „	—	—	1	2	2
III . . .	1 „	—	—	1	—	2	1
IV . . .	1 „	1 „	—	—	1	1	2
V . . .	1 „	—	—	—	1	1	1

По преобладанію того или другого типа обработки пашни подъ овесъ установленные выше технические районы объединены первоначально въ 16 группъ и данныя о числѣ вспашекъ, бороновокъ и задѣлкѣ сѣмянъ сведены по этимъ группамъ и приводятся въ таблицѣ приложенія, затѣмъ по общей затратѣ силъ на обработку яровыхъ губернія была раздѣлена на двѣ почти равныя территоріально части—сѣверо-восточную и юго-западную, при чемъ граница между ними прошла чрезъ сѣверную половину Буйскаго у., затѣмъ между уѣздами Чухломскимъ и Кологривскимъ съ одной стороны и Галичскимъ—съ другой и наконецъ, по сѣверной части Макарьевскаго у. и южной Варнавинскаго у.

Въ общемъ обработка пашни подъ овесъ оказывается наиболѣе интенсивной—въ юго-западной половинѣ губерніи, что видно изъ слѣдующихъ среднихъ:

Группы районовъ.	*Число вспашекъ.*	*Число бороновокъ.*	*Способы задѣлки сѣмянъ.*
I (Техн. р.р. №№ 1а, 1б, 2, 5, 5—10 и 19)	1,2 разъ.	1,3 разъ.	Бороной.
II (Техн. р.р. №№ 1в, 4, 11—18)	1,7 „	1,7 „	Сохой и борон.

Переходя затѣмъ къ обзору техники обработки пашни подъ прочія яровыя культуры, мы должны сказать, что свѣдѣній по этому вопросу при основномъ мѣстномъ изслѣдованіи вообще собрано мало, а по нѣкоторымъ уѣздамъ они и совершенно отсутствуютъ, кромѣ того и собранныя свѣдѣнія очень неполны, неопредѣленны и обрывочны. Все это ставитъ насъ въ необходимость прибѣгать къ большимъ обобщеніямъ, что въ интересахъ работы, конечно, не должно было бы имѣть мѣста.

6. Типы обработки пашни подъ ячмень.

Пріемы подготовки почвы подъ посѣвъ ячменя и задѣлки сѣмянъ въ нѣкоторыхъ районахъ губерніи приближаются къ таковымъ подъ посѣвъ ржи, въ нѣкоторыхъ же они совершенно ничѣмъ не отличаются отъ способовъ обработки пашни подъ овесъ. Кромѣ почвенныхъ условій на технику такихъ малораспространенныхъ въ общемъ культуръ какъ ячмень, пшеница, горохъ и т. п. вліяетъ еще и степень распространенности въ каждой данной мѣстности этихъ культуръ. Такъ оказывается, что при малыхъ посѣвахъ, напримѣръ, ячменя и пшеницы, обработка пашни подъ эти растенія примѣняется такая же, какъ подъ господствующую яровую культуру—овесъ. При ничтожныхъ и случайныхъ посѣвахъ такихъ второстепенныхъ хлѣбовъ особые пріемы обра-

ботки пашни подъ ихъ посѣвъ, конечно, не могутъ выработаться, такъ какъ въ такихъ случаяхъ все дѣло, очевидно, сводится только къ опытамъ.

Исходя изъ этихъ соображеній, всѣ данныя о техникѣ обработки пашни подъ ячмень мы разсмотрѣли въ связи съ процентомъ пашни, обычно находящейся подъ посѣвомъ этого хлѣба, Въ результатѣ такой группировки матеріала вся губернія оказалась раздѣленной на три большихъ мѣстности, причемъ въ каждой изъ нихъ объединены болѣе или менѣе сходныя по пріемамъ обработки пашни подъ ячмень группы техническихъ районовъ и, кромѣ того, каждая изъ нихъ характеризуется опредѣленной степенью распространенности этого растенія въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Въ сѣверо-восточной части губерніи, а именно въ уѣздахъ—Солигаличскомъ, Чухломскомъ, Кологривскомъ, Ветлужскомъ у.у. и въ въ сѣверныхъ волостяхъ Макарьевскаго и Кологривскаго уѣздовъ посѣвы ячменя распространены довольно слабо. Техника обработки пашни подъ него здѣсь въ общемъ близка къ таковой подъ овесъ и сводится къ двумъ типамъ:

I. Передъ сѣвомъ пашутъ одинъ разъ, боронятъ одинъ разъ и заѣлываютъ сѣмена бороной.

II. Передъ сѣвомъ пашутъ два раза, боронятъ одинъ разъ и сѣмена заѣлываютъ тоже бороной. Наиболѣе распространенъ первый способъ, второй-же встрѣчается главнымъ образомъ на сѣверо-западѣ губерніи.

Въ уѣздахъ Буйскомъ, Галичскомъ, Костромскомъ, Нерехтскомъ, Кинешемскомъ и Юрьевецкомъ, за исключеніемъ приволжскихъ волостей, посѣвы ячменя наиболѣе распространены, что существенно отражается и на техникѣ.

Здѣсь преобладаетъ такой способъ обработки пашни подъ ячмень: до сѣва пашутъ одинъ разъ, затѣмъ боронятъ одинъ разъ, сѣютъ и заѣлываютъ сѣмена одной сохой или-же сохой съ бороной, причемъ въ послѣднемъ случаѣ часто сѣютъ на пластъ, то есть передъ сѣвомъ не боронятъ.

Въ третьей мѣстности—въ южной половинѣ Макарьевскаго у., въ южныхъ приветлужскихъ волостяхъ Варнавинскаго и въ приволжскихъ волостяхъ Юрьевецкаго у.—ячменя не сѣютъ совсѣмъ.

Число бороновокъ и вспашекъ и способы заѣлки сѣмянъ по группамъ техническихъ районовъ приведены въ особой таблицѣ помѣщенной въ приложеніи.

7. Типы обработки пашни подъ ленъ.

Пріемы обработки пашни подъ ленъ болѣе разнообразны какъ вообще по губерніи, такъ и по отдѣльнымъ мѣстностямъ ея, но матеріалъ основного изслѣдованія и здѣсь не даетъ возможности охватить всѣ типы техники и подробно описать ихъ.

Нѣкоторыя свѣдѣнія относительно пріемовъ обработки пашни подъ ленъ оказались только по шести уѣздамъ, а именно: Галичскому, Костромскому, Юрьевецкому, Кологривскому, Ветлужскому и Варнавинскому, но въ виду того, что льноводство въ прочихъ уѣздахъ развито очень слабо, намъ кажется возможнымъ дать общую характеристику основныхъ типовъ техники обработки пашни подъ ленъ и до нѣкоторой степени опредѣлить группировку

техническихъ районовъ по этому признаку—на основаніи данныхъ только по указаннымъ уѣздамъ.

Въ Костромскомъ у., гдѣ подъ посѣвомъ льна въ нѣкоторыхъ волостяхъ находится до 25% всей посѣвной площади, встрѣчаются слѣдующіе типы обработки пашни подъ ленъ:

а) орутъ, боронятъ, перепахиваютъ („мягчатъ“) сохой или „мякотной“ (особый видъ сохи безъ лемеха) и снова боронятъ, затѣмъ сѣютъ и заѣлываютъ сѣмена одной бороной или же сохой (мякотной) съ бороной.

б) орутъ до сѣва одинъ разъ, боронятъ, затѣмъ сѣютъ и заѣлываютъ сѣмена сохой (мякотной) съ бороной или же одной бороной.

Наиболѣе распространенъ въ Костромскомъ у. первый способъ; онъ-же преобладаетъ по бюджетнымъ даннымъ и въ тѣхъ волостяхъ Нерехтскаго, Кинешемскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ, которые примыкаютъ къ Костромскому льноводному району.

Во всѣхъ прочихъ волостяхъ названныхъ уѣздовъ и во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ встрѣчаются оба отмѣченныхъ типа обработки пашни подъ ленъ, но преобладаетъ въ общемъ одна вспашка и одна бороновка до сѣва и заѣлка сѣмянъ бороной.

Встрѣчается укатываніе посѣвовъ льна, но довольно рѣдко и то только въ волостяхъ съ наиболѣе распространенными посѣвами его.

Въ общемъ по губерніи нами установлено по типу обработки пашни подъ ленъ и по распространенности посѣвовъ этого растенія пять группъ техническихъ районовъ и всѣ данныя относительно техники льноводства сведены по этимъ группамъ и приводятся въ особой таблицѣ, помѣщенной въ приложеніи.

8. Типы обработки пашни подъ картофель.

Намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о техникѣ обработки пашни подъ картофель, что-же касается прочихъ яровыхъ культуръ какъ то: пшеницы, гороха, гречи и т. п. то посѣвы ихъ въ Костромской губерніи вообще настолько незначительны что едва-ли стоитъ отводить особое мѣсто возлѣлыванію этихъ культуръ. Кромѣ того о техникѣ обработки пашни подъ эти болѣе чѣмъ второстепенные хлѣба матеріала оказалось очень мало въ данныхъ основного изслѣдованія.

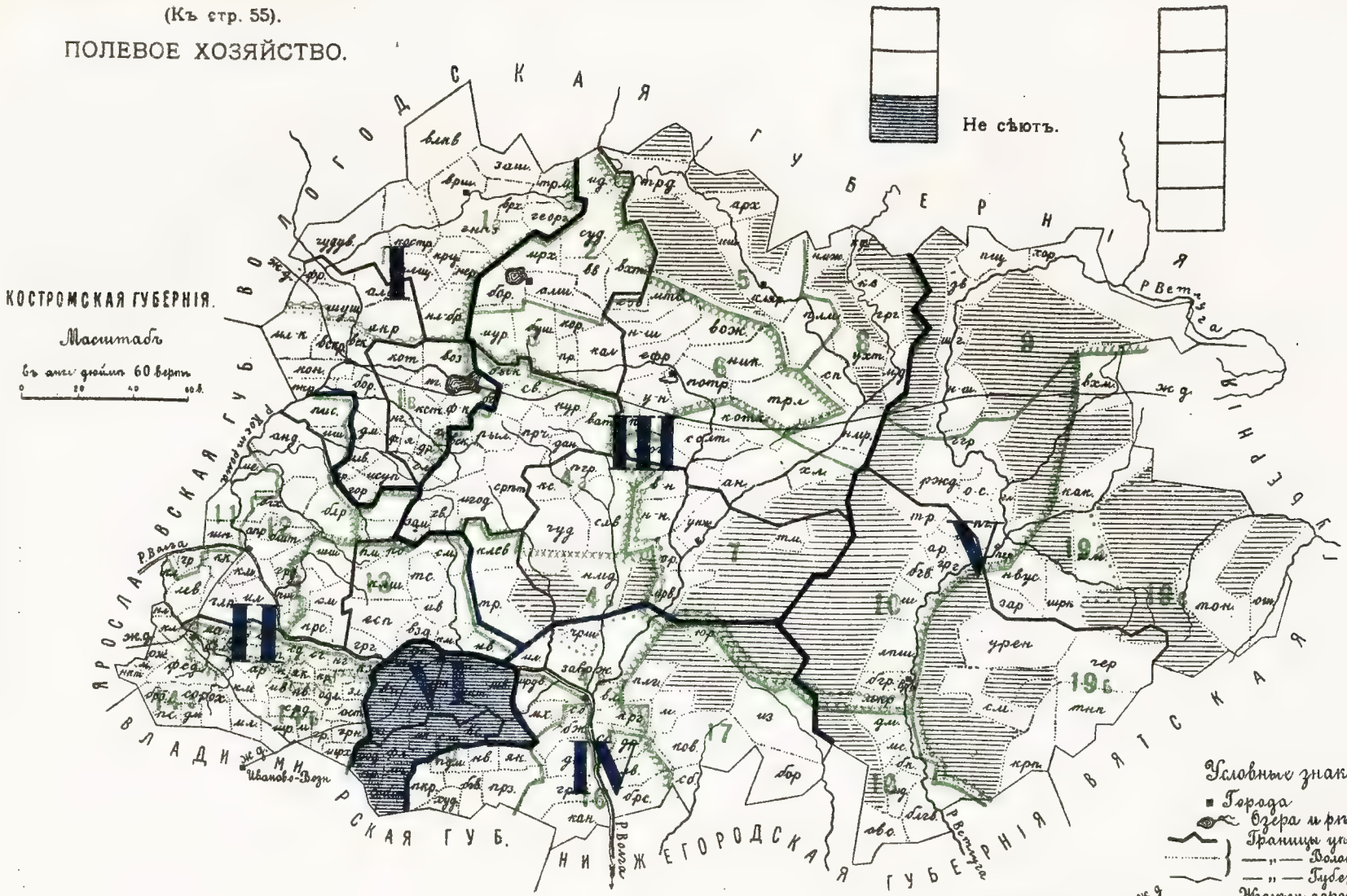
По даннымъ основного изслѣдованія мы можемъ имѣть нѣкоторое представленіе о техникѣ обработки пашни подъ картофель только по четыремъ уѣздамъ, а именно: по Галичскому, Костромскому, Юрьевецкому и Ветлужскому у.у.. Въ Галичскомъ у. во всѣхъ волостяхъ, за исключеніемъ Быковской, подъ картофель „пашутъ, боронятъ, подпахиваютъ, боронятъ и садятъ подъ соху. Когда картофель взойдетъ, его опахиваютъ сохой и огребаютъ лопатой или-же только огребаютъ, при чемъ опахиваніе и огребаніе производится во многихъ селеніяхъ и отдѣльныхъ хозяйствахъ два раза“. Судя по даннымъ текущей статистики и бюджетныхъ описаній, такіе-же пріемы обработки пашни подъ картофель практикуется и въ прочихъ уѣздахъ западно-отхожей группы, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ послѣ первой оранки и бороньбы

Картограмма 15.

Районы по обработкѣ льна.

(Къ стр. 55).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.



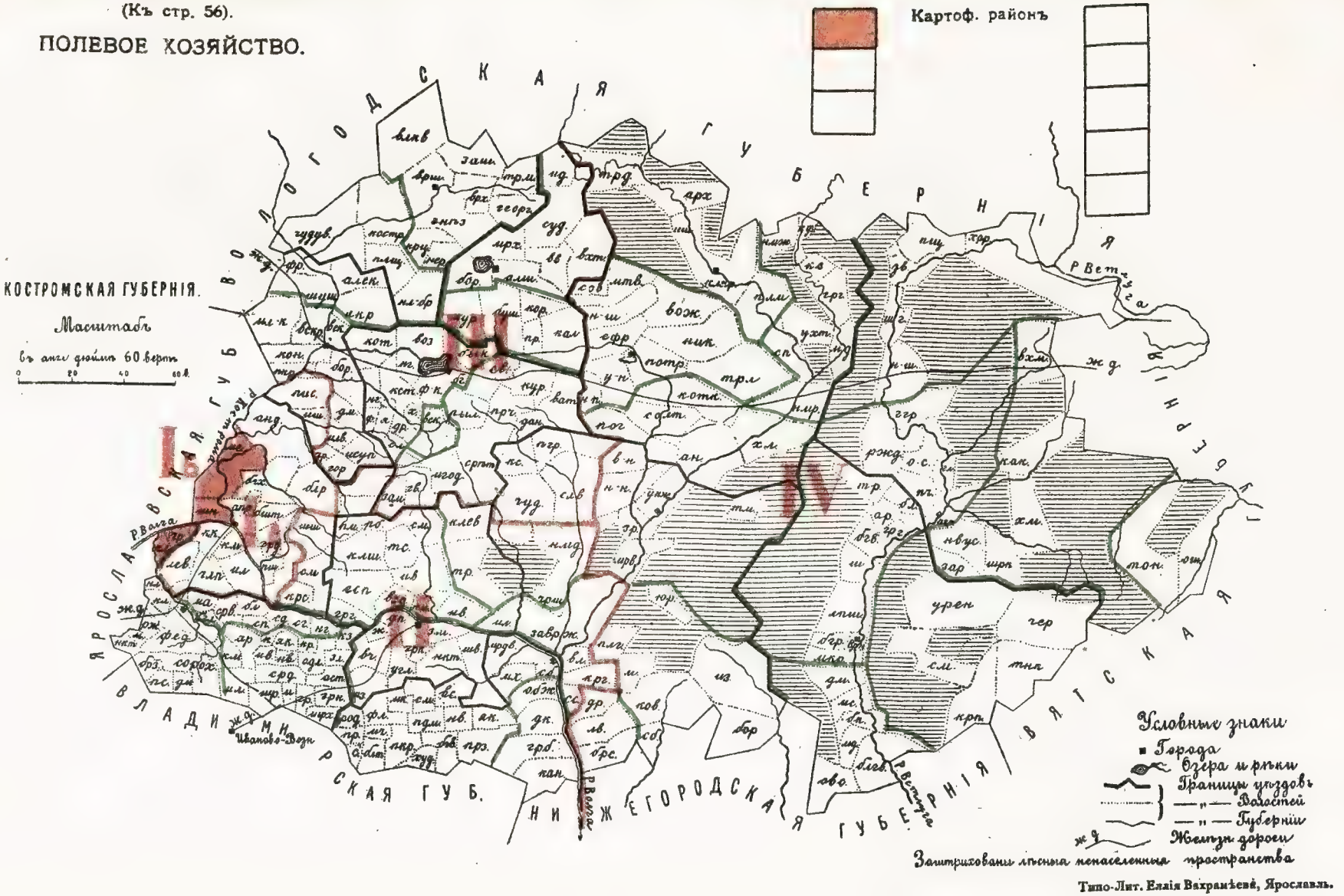
Типо-Лит. Еллія Вахрамѣева, Ярославль.

Картограмма 16.

Районъ по обработкѣ картофеля.

(Къ стр. 56).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.



Типо-Лит. Еллія Вахрамѣевѣ, Ярославль.

вывозятъ на картофельныя полосы навозъ, который и запахивается въ борозды при второй вспашкѣ (перепашкѣ). Кромѣ того кое гдѣ картофель въ полѣ садятъ въ гряды (Костромская в. Солигаличскаго у.) и практикуется исключительно ручная окучка.

Въ лѣсной группѣ уѣздовъ, судя по Ветлужскому уѣзду, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пашутъ подъ картофель два раза и боронятъ два раза, засыпая посадку сохой, въ нѣкоторыхъ-же пашутъ одинъ разъ и боронятъ одинъ разъ до посадки, посадку-же производятъ въ лунки, намѣченныя палкой, и затѣмъ забораниваютъ. Послѣ появленія ростковъ или паѣзжаютъ борозды сохой и затѣмъ окучиваютъ или-же прямо окучиваютъ лопатой, причемъ въ однихъ мѣстахъ это практикуется одинъ разъ, въ иныхъ два раза.

По фабричнымъ уѣздамъ обработка пашни подъ посадку картофеля разнообразнѣе. Наряду съ такими пріемами, какъ вышеописанные, здѣсь въ Костромскомъ у.—въ картофельномъ районѣ его—практикуются совершенно иные пріемы какъ въ подготовкѣ почвы, такъ и въ посадкѣ.

Въ Нерехтскомъ у., судя по даннымъ, приведеннымъ въ „Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній по Костромской губ. т. 1, Нерехтскій у.“, и бюджетнымъ описаніямъ,—полевыя работы подъ картофель сводятся въ общемъ къ слѣдующему: „пашутъ, боронятъ, бороздятъ подъ посадку, садятъ и, два раза окучиваютъ“. Въ общемъ то-же самое наблюдается и въ Кинешемскомъ у.. Что-же касается Юрьевецкаго у., то по даннымъ основного изслѣдованія здѣсь въ большинствѣ селеній подъ картофель бываютъ слѣдующіе работы: „орутъ, боронятъ, пашутъ, боронятъ, садятъ, полютъ и окучиваютъ“. Кромѣ того встрѣчаются не рѣдко и нѣкоторыя иныя пріемы. Такъ, напримѣръ, въ Мордвиновской и Благовѣщенской в.в. „орутъ, боронятъ, пашутъ, боронятъ, садятъ, пашутъ еще разъ и боронятъ и опахиваютъ (или окучиваютъ)“. Кое гдѣ передъ посадкой пашутъ всего одинъ разъ и, посадивъ и задѣлавъ сохой—одинъ или два раза опахиваютъ.

Наиболѣе характерный способъ обработки пашни подъ картофель въ не картофельномъ районѣ Костромского у. слѣдующій: „орутъ, боронятъ, возятъ навозъ, орутъ, боронятъ, садятъ и запахиваютъ“. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ картофель садятъ съ навозомъ и запахиваютъ. Въ картофельномъ районѣ обыкновенно „пашутъ плугомъ (Шунгенская и Черноводская вол.), и боронятъ, возятъ навозъ, садятъ, проѣзжаютъ бороной (обратной стороной), пропахиваютъ когда покажутся ростки и „обтягиваютъ“ мотыгой или лопатой и въ іюлѣ еще разъ пропахиваютъ“. При этомъ навозъ кладутъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ два раза—до первой вспашки и передъ посадкой, вывозятъ-же его на поля многіе осенью, зимой и ранней весной—изъ города.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ послѣ посадки не боронятъ и не пропахиваютъ, а отребаютъ—первый разъ въ іюнѣ и второй разъ—въ іюлѣ. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ селеніяхъ до посадки пашутъ и боронятъ съ навозомъ два раза: „пашутъ и сопатъ“ особыми сохами—„потесами“ съ помощью которыхъ производится и посадка. Судя по бюджетнымъ описаніямъ въ картофельномъ районѣ практикуется и грядная посадка картофеля. По вспаханной съ навозомъ почвѣ—вскапываютъ гряды заступами, садятъ картофель въ

лунки продѣланныя палкой, заборанивають граблями. Когда покажутся ростки, огребають, полють и въ іюлѣ еще разъ огребають.

Данныя по техникѣ обработки пашни подъ посадку картофеля, по уходу за нимъ и по уборкѣ—сведены нами по пяти группамъ районовъ и приводятся въ особой таблицѣ, помѣщенной въ приложеніи.

B. Качественная характеристика техника.

1. Введеніе.

Относительно качественной стороны техники обработки пашни мы располагаемъ крайне ограниченнымъ количествомъ данныхъ. Собственно говоря, мы можемъ кое что сказать только о глубинѣ вспашки подъ тотъ или иной хлѣбъ и числѣ слѣдовъ при бороньбѣ, но совершенно не имѣемъ данныхъ, чтобы выяснить причины того или иного явленія въ этой области. Впрочемъ для этого намъ пришлось-бы вдаваться въ область чисто агрономическаго изслѣдованія вопросовъ техники, что, какъ уже говорилось, не входитъ въ нашу настоящую задачу.

Качественную сторону техники мы разсмотримъ лишь съ точки зрѣнія характеристики техническихъ районовъ. Количество затрачиваемаго труда на ту или иную работу опредѣляется не только числомъ пріемовъ, въ которыя она выполняется, но также и трудностью самой работы, зависящей отъ условій, въ которыхъ она протекаетъ, и орудій, которыми она выполняется. Составъ почвы—одно изъ самыхъ важныхъ условій при обработкѣ пашни, но вслѣдствіе отсутствія почвенныхъ изслѣдованій по Костромской губ., мы не можемъ прослѣдить пріемы техники въ зависимости отъ почвы. Нѣкоторымъ показателемъ интенсивности обработки пашни служатъ указанія на орудія обработки, обычную глубину вспашки и количество слѣдовъ при бороньбѣ, но надо имѣть въ виду, что эти показатели не всегда характерны въ указанномъ отношеніи и значеніе ихъ во многихъ случаяхъ лишь относительное.

Возьмемъ для примѣра глубину вспашки. Какъ слѣдуетъ глубоко пахать? Какая по глубинѣ вспашка должна считаться наиболѣе совершенной?

Рѣшеніе этого вопроса на первый взглядъ кажется крайне простымъ: чѣмъ глубже разрыхленъ слой, тѣмъ большая масса почвы будетъ приведена въ состояніе благопріятное для растеній, слѣдовательно наиболѣе глубокій пахотный слой во всякомъ случаѣ желателенъ. Но на самомъ дѣлѣ, какъ говоритъ Костычевъ („Почва и ея обработка“, стр. 147), въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ приходится отдавать предпочтеніе то мелкой, то глубокой вспашкѣ. Такъ, напримѣръ, предпочтительна мелкая вспашка въ такихъ случаяхъ:

а) когда уже на незначительной глубинѣ почва обладаетъ свойствами неблагопріятными для растеній, тогда какъ верхній слой отличнаго качества;

б) когда пахота производится весной или раннимъ лѣтомъ; здѣсь надо руководствоваться толщиной высохшаго слоя;

в) на почвѣ задернѣвшей и вообще при запашкѣ въ почву органическихъ веществъ первая пахота не должна быть глубокой, такъ какъ при глубокой запашкѣ разложеніе ихъ идетъ медленнѣе, чѣмъ при мелкой, и часто глубоко запаханное удобреніе остается безъ всякаго измѣненія въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ.

Глубокая пахота, по Костычеву, можетъ быть производима безъ всякихъ опасеній подъ всѣ посѣвы слѣдующаго года—осенью, такъ какъ въ это время, если-бы даже и пришлось захватить сохой сырую землю, глубокая вспашка не можетъ повредить, потому что весной весь вспаханный слой промокнетъ насквозь.

Число слѣдовъ бороньбы также не можетъ быть признано прямымъ показателемъ интенсивности пріемовъ обработки пашни, такъ какъ и здѣсь, какъ въ пахотѣ, играютъ большую роль и состояніе почвы, и культуры, для которыхъ пашня предназначается.

Но, имѣя въ виду только что высказанныя соображенія, мы тѣмъ не менѣе находимъ интереснымъ разсмотрѣть данныя объ орудіяхъ, глубинѣ вспашки и числѣ слѣдовъ именно съ точки зрѣнія характеристики типовъ техники обработки пашни подъ разныя полевыя растенія.

2. *Орудія обработки пашни.*

Относительно орудій обработки пашни, примѣняемыхъ при каждаго рода работѣ у насъ имѣются свѣдѣнія двоякаго рода—отмѣтки въ бюджетахъ и данныя спеціальной анкеты. Кромѣ того бюджеты даютъ намъ возможность прослѣдить обезпеченность вообще земледѣльческимъ инвентаремъ отдѣльныхъ группъ хозяйствъ.

По групамъ техническихъ районовъ обезпеченность хозяйствъ полевыми орудіями по данныхъ бюджетныхъ описаній выражается въ такихъ среднихъ:

На 1 хозяйство приходится штукъ:

Группы районовъ.	*Плуговъ.*	*Косуль.*	*Сохъ.*	*Съ желѣзн. зубьями.*	*Съ деревян. зубьями.*	*Всего.*
I (р.р. 1, 11, 12 и 14б)	0,30	0,76	0,93	0,22	0,97	3,18
II (р.р. 2, 3, 6 и 4а)	—	1,16	1,12	0,16	1,10	3,54
III (р.р. 5, 7, 8, 9 и 10)	0,04	0,76	0,54	0,26	0,94	2,54
IV (р.р. 13, 14а и в, 4б и в 15 и 16)	0,24	0,68	0,94	0,24	1,10	3,20
V (р.р. 17, 18 и 19)	0,32	0,83	1,00	0,32	1,06	3,53

Наиболѣе слабо обезпеченными полевыми орудіями оказываются районы, расположенные въ сѣверо-восточной части губерніи, наиболѣе же обезпеченными—въ отхоже-промышленныхъ и фабричныхъ районахъ, а также районы, расположенные по границѣ Нижегородской губ.

Плуговъ на одно хозяйство больше всего приходится въ тѣхъ районахъ, гдѣ меньше приходится косуль, обезпеченность же хозяйствъ сохами не находится ни въ какой зависимости ни отъ степени распространенности плуговъ, ни отъ обезпеченности косулями. Это объясняется тѣмъ, что соха имѣетъ

и самостоятельное значеніе, какъ орудіе обработки пашни, такъ какъ есть такія полевыя работы, гдѣ примѣняется соха и при наличности плуга въ хозяйствѣ.

Для того, чтобы полнѣе выяснить вопросъ о примѣненіи орудій обработки почвы въ крестьянскомъ хозяйствѣ губерніи, необходимо подробно разсмотрѣть, какія именно орудія примѣняются при разнаго рода работахъ подъ каждую изъ воздѣлываемыхъ культуръ.

Прежде всего, конечно, обратимъ вниманіе, какими орудіями обрабатывается пашня подъ самое распространенное въ крестьянскомъ хозяйствѣ растеніе—рожь. Это видно изъ слѣдующаго.

Группы районовъ.	По бюджетамъ (въ %%).						По специальн. анкетѣ. (въ %%).					
	При подпаркѣ.			При запашк. нав.			При подпаркѣ.			При запашк. нав.		
	Плугъ.	Косуля.	Соха.	Плугъ.	Косуля.	Соха.	Плугъ.	Косуля.	Соха.	Плугъ.	Косуля.	Соха.
I (1, 11, 12 и 14б) .	36,5	63,5	—	28,1	70,8	1,1	53,6	44,6	1,8	47,2	51,4	1,4
II (2, 3, 6 и 4а) . . .	—	100	—	—	100	—	—	100	—	2,6	97,4	—
III (5, 7, 8, 9 и 10) .	4,6	78,3	17,4	7,3	79,7	13,0	9,7	64,5	25,8	11,5	60,5	28,0
IV (13, 14а и б, 4б и в, 15, 16)	42,0	58,0	—	43,0	45,5	11,5	59,2	40,8	—	53,0	31,4	15,6
V (17, 18, 19а, б и в)	—	100	—	26,7	60,0	13,3	20,0	50,0	30,0	61,0	26,0	13,0

Господствующимъ орудіемъ вспашки подъ рожь въ Костромской губ. до сихъ поръ, очевидно, является косуля и только въ нѣкоторыхъ районахъ опредѣленно намѣчается переходъ къ плужной обработкѣ пашни. Наиболѣе рельефно эта тенденція обнаруживается въ уѣздахъ, расположенныхъ по западной границѣ губерніи и въ уѣздахъ фабричныхъ. Очень мало распространена плужная обработка почвы въ восточной части губерніи и въ центрѣ ея въ отхоже-промышленныхъ уѣздахъ—Галичскомъ и Чухломскомъ съ прилегающими къ нимъ волостями Кологривскаго у.у. Такимъ образомъ до нѣкоторой степени выясняется, что плуги прежде всего начинаютъ входить въ обиходъ крестьянскаго хозяйства не въ районахъ чисто земледѣльческихъ или главнымъ образомъ земледѣльческихъ, а въ районахъ промышленно-фабричнаго характера—наиболѣе плотно населенныхъ и наименѣе обезпеченныхъ землей.

Кромѣ косули, въ нѣкоторыхъ районахъ для обработки пашни подъ рожь до сихъ поръ еще примѣняются и сохи. Впрочемъ, довольно широко сохи примѣняются только въ лѣсныхъ уѣздахъ, гдѣ очевидно еще не завершенъ переходъ отъ сохи къ косулѣ. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ районахъ, очевидно, предпочитаютъ навозъ запахивать въ разрыхленную уже почву—сохой, а не плугомъ и не косулей.

При задѣлкѣ сѣмянъ ржи и другихъ хлѣбовъ посредствомъ запашки обычно употребляется соха и только въ очень рѣдкихъ случаяхъ косуля, при

Обезпеченность хозяйствъ сохами, косулями и плугами.

Картограмма 17.

Распространеніе сельско-хозяйственныхъ орудій.

(Къ стр. 59).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Сравнительная картограмма.

Плуговъ на 1 хоз.

До 0,25 шт.

Отъ 0,26 до 0,50 шт.

Свыше 0,50 шт.

Нѣтъ пл.

Прих. на 1 хоз. въ средн по району:

Больше сохъ

„ косуль

Прибл. поровну

КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Масштабъ

въ одномъ дюймѣ 60 верстъ

0 20 40 60 в.

ВОЛОГОДСКАЯ ГУБ.

ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБ.

ВЛАДИМІРСКАЯ ГУБ.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

ВЯТСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Р. Волга

Р. Ветлуга

Иваново-Возн.

Условные знаки

Города

Озера и рѣки

Границы уѣздовъ

„ волостей

„ губерній

Желѣзн. дороги

Заштрихованы лѣсныя ненаселенныя пространства

Типо-Лит. Еллія Вахрамѣева, Ярославль.

задѣлкѣ же посѣвовъ посредствомъ запашки и бороновки довольно часто пользуются и косулей. Казалось бы, при наличности въ хозяйствѣ болѣе усовершенствованныхъ орудій вспашки, обработка ими почвы производится такъ же и подъ прочія растенія; однако примѣненіе ихъ при вспашкѣ почвы подъ яровые хлѣба оказывается менѣе распространеннымъ, чѣмъ подъ рожь при подпаркѣ. Это видно изъ слѣдующей таблицы.

Пашутъ подъ овесъ:

Группы районовъ:	*а) по даннымъ бюджет. изслѣд. Плугомъ.*	*Косулей.*	*Сохой.*	*б) по даннымъ опыт. Плугомъ.*	*Косулей.*	*Сохой.*
I (Сѣверо-восточная въ сост. районовъ: 1 а и б, 2 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 19)	6,5	85,5	8,0	6,5	64,7	28,8
II (Юго-западная въ стост. р.р. 1в, 4, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 18) . . .	32,5	58,6	9,5	22,2	40,7	37,1

Первая вспашка и бороновка ярового поля въ крестьянскомъ хозяйствѣ нашей губерніи обычно производится одновременно, а и въ большинствѣ случаевъ однообразно подъ всѣ яровые хлѣба до распредѣленія полосъ подъ культуры. Эта вспашка въ нашихъ данныхъ охарактеризована, какъ первая вспашка и бороновка подъ овесъ, слѣдовательно процентныя отношенія предыдущей таблицы должны быть распространены вообще на первую вспашку всего ярового поля.

Относительно примѣненія того или иного типа боронъ и бороньбы пашни подъ разные хлѣба ни въ бюджетахъ, ни въ спеціальной анкетѣ не оказалось достаточно указаній для того, чтобы можно было выяснить распространенность бороновки болѣе усовершенствованнымъ орудіемъ—желѣзной бороной при отдѣльныхъ работахъ и подъ отдѣльныя культуры.

3. Глубина вспашки.

Глубина вспашки по Костромской губерніи въ общемъ довольно слабо колеблется по отдѣльнымъ мѣстностямъ.

Такъ подъ рожь въ среднемъ по группамъ техническихъ районовъ глубина вспашки колеблется около $2^1/_2$—3 вершковъ и уклоняется отъ этой средней очень незначительно а именно:

Глубина вспашки въ вершкахъ:

Группы районовъ:	*По даннымъ основн. изслѣд. (вообще паш.).*	*При подпаркѣ.*	*По даннымъ бюджетн. опис. При запашкѣ навоза.*	*При задѣлкѣ сѣмянъ.*
I (1, 11, 12 и 14б) . .	3,0 верш.	2,6	3,1	2,8
II (2, 3, 6 и 4а) . .	2,9 „	2,5	2,9	3,1
III (5, 7, 8, 9 и 10) . .	3,3 „	2,7	3,0	2,5
IV (13, 14а и б, 4б и в, 15 и 16)	2,4 „	2,5	3,1	2,7
V (17, 18, 19а, б и в) .	3,0 „	2,0	2,9	2,5

Изъ этой таблицы нельзя заключить, существуетъ-ли въ дѣйствительности какая либо разница въ глубинѣ вспашки подъ рожь по группамъ районовъ, т. к. выведенныя среднія расходятся очень незначительно. Что же ка-

сается разницы въ глубинѣ вспашекъ до навоза (подпарка), при запашкѣ навоза и при задѣлкѣ сѣмянъ, то она очевидна: всюду при подпаркѣ пашутъ мельче, чѣмъ при запашкѣ навоза и даже при задѣлкѣ сѣмянъ.

Очень любопытно это обстоятельство сопоставить съ приведенными нами въ началѣ этой главы соображеніями Костычева, который говоритъ, что при запашкѣ въ почву органическихъ веществъ первая пахота вообще не должна быть глубокой, т. к. послѣ такой запашки идетъ медленнѣе разложеніе удобренія, при вспашкѣ же съ осени, когда въ большинствѣ случаевъ и подпариваютъ въ нашей губерніи, онъ рекомендуетъ, наоборотъ, болѣе глубокую вспашку.

Чѣмъ можно объяснить такое противорѣчіе практики крестьянскихъ хозяйствъ Костромской губ. съ теоріей сказать трудно, т. к. при обслѣдованіи на мѣстахъ этотъ вопросъ не былъ затронутъ статистиками. Впрочемъ есть нѣкоторыя указанія, правда, очень немногочисленныя, на то, что пахать глубже при подпаркѣ невозможно, потому что „лошади не подъ силу“ или потому что „косуля не беретъ“; насколько основательна такая мотивировка—это вопросъ.

Далѣе, хотя изъ сопоставленія предыдущей таблицы съ таблицей о количествѣ орудій обработки пашни, приходящихся на 1 хозяйство, правильности въ соотношеніи средней глубины вспашки подъ рожь и средней обезпеченности хозяйствъ полевыми орудіями болѣе усовершенствованнаго типа установить нельзя, но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что въ дѣйствительности такое соотношеніе существуетъ. Нѣкоторый намекъ на это даетъ слѣдующее порайонное сопоставленіе глубины вспашекъ и распространенности плуговъ.

Въ районахъ съ количествомъ плуговъ на 1 хозяйство:	*Глубина вспашки при запашкѣ навоза (верш.).*
Безъ плуговъ . . .	3,0 верш.
До 0,20 плуга . . .	3,0 „
Отъ 20,1 до 0,50 плуга . .	3,0 „
Свыше 0,50 плуга . .	3,2 „

Но здѣсь мы имѣемъ лишь намекъ, а не ясный показатель вліянія распространенности плуговъ на глубину вспашки подъ рожь.

Глубина разработки почвы подъ яровые хлѣба, какъ видно изъ слѣдующихъ таблицъ, при первой вспашкѣ всего ярового поля и при задѣлкѣ сѣмянъ овса и ячменя, въ общемъ близка къ таковой при обработкѣ пашни подъ рожь, а именно:

Группы районовъ:	*Глубина вспашки всего яров. поля при 1-й пахотѣ (верш.).*		*Глубина вспашки вообще по основному изслѣдованію:*		*Глубина вспашки при задѣлкѣ сѣмянъ овса и ячменя (верш.).*	
			По одъ			
	По бюдж.	*По спец. анк.*	*овесъ.*	*ячмень.*	*По бюдж.*	*По сп. анк.*
I (р.р. 1 а и б, 2, 3, 5, 6, 7, 8), 9, 10 и 19	3,2	3,3	3,1	3,1	2,5	2,7
II (р.р. 1 в, 4, 11, 12, 13, 14), 15, 16, 17 и 18 . .	3,0	3,1	2,8	3,2	2,7	2,5

И здѣсь, какъ при обработкѣ пашни подъ рожь, вполнѣ опредѣленно выясняется, что при задѣлкѣ сѣмянъ всюду пашутъ менѣе глубоко, чѣмъ при первой вспашкѣ.

Подъ ленъ и картофель, по даннымъ основного изслѣдованія, пашутъ такъ же глубоко, какъ и подъ яровые вообще, такъ какъ, какъ мы уже отмѣчали, въ большинствѣ случаевъ пашутъ все яровое поле вмѣстѣ. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Пашутъ подъ ленъ—вообще по дан. осн. изс. Группы районовъ:	*глуб. верш.*
I (1 а, б и в) тех. районы	?
II (11, 12, 13 и 14)	3,1
III (2, 3, 4 а и б, 5, 6, 7 и 8)	3,1
IV (4 в, 15 (часть), 16 и 17)	2,3
V (9, 10, 18 и 19)	3,3

Пашутъ подъ картофель—вообще: Группы районовъ:	*глуб. верш.*
I (11 и 12)	3,2
II (13, 14, 15, 16 и 4 б и в)	2,6
III (1, 2, 3 и 4 а)	3,3
IV (5, 6, 7, 8, 9, 10, 17, 18 и 19)	3,4

По отдѣльнымъ группамъ районовъ, замѣчаются довольно рѣзкія колебанія глубины вспашки. Такъ подъ ленъ въ группѣ районовъ, сосредоточенной на югѣ губерніи частью въ Галичскомъ, Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ, пашутъ значительно мельче, чѣмъ въ остальныхъ районахъ, подъ картофель же районы съ наиболѣе мелкой вспашкой охватываютъ не только югъ вышеупомянутыхъ уѣздовъ, но и юго-западную часть губерніи съ уѣздами Костромскимъ и Перехтскимъ.

Посмотримъ теперь какъ глубоко пашутъ при повторныхъ вспашкахъ почвы (двоеніе, „мягченіе“ и т. п.) подъ ленъ и картофель и при задѣлкѣ сѣмянъ этихъ культуръ.

При вспашк передъ сѣвомъ и при задѣлк сѣмянъ льна: Группы районовъ:	*Глуб. верш.*
I (1 а, б и в.) техн. районы	2,8
II (11, 12, 13 и 14)	3,1
III (2, 3, 4 а и б, 5, 6, 7 и 8)	2,3
IV (4 в, 15, 16 и 17)	2,7
V (9, 10, 18 и 19)	?

Группы районовъ:	*При 2 и 3 вспаш. подъ картофель. Глуб. вер.*	*При посадк картофеля. Глуб. вер.*
I (11 и 12)	3,0	(2,0)
II (13, 14 б и в, 16 и 4 б и в)	3,1	3,1
III (1, 2, 3 и 4 а)	3,5	3,2
IV (5, 6, 7, 8, 9, 10, 17, 18 и 19)	?	?

Отсюда видно, что и при спеціальныхъ вспашкахъ пашни подъ ленъ и картофель глубина бороздъ колеблется около 2,5—3 верш., какъ при вспашкахъ вообще подъ яровое и подъ овесъ.

Всѣ приведенныя нами выше средніе глубины вспашки служили для нихъ исключительно только матеріаломъ для характеристики качественной стороны техники при выясненіи работопоглощаемости отдѣльныхъ типовъ обработки пашни подъ распространенныя полевыя культуры, что же касается агрономическаго значенія этихъ показателей, то мы этой стороны сознательно не касаемся здѣсь вслѣдствіе поставленной нами цѣли.

4. Число слѣдовъ при бороньбѣ.

Для довершенія характеристики качественной стороны техники обработки пашни намъ необходимо разсмотрѣть еще данныя о числѣ слѣдовъ при бороньбѣ. Какъ и о глубинѣ вспашки, данныя эти имѣются троякаго вида—основного изслѣдованія, бюджетныхъ описаній и спеціальной анкеты по техникѣ обработки пашни.

Остановимся прежде всего на бороньбѣ пашни подъ рожь.

Группы техническихъ районовъ.	*Вообще боронятъ подъ рожь по основному изслѣдованію.* Число слѣдовъ: *1 разъ.*	*2 разъ.*	*3 разъ*	*Вообще.*	*Боронятъ при подпаркѣ—число слѣдовъ. По даннымъ бюдж. описан.*	*По даннымъ спец. анкетъ.*	*Боронятъ при запашкѣ навоза: По бюдж.*	*По анкетѣ.*	*Боронятъ при задѣлкѣ сѣмянъ: По бюджет.*	*По анкетѣ.*
I (1, 11, 12 и 14б)	5,5 (2—10)	3,2 (1—10)	2,3 (1—8)	3,7	3,3	3,6	5,3	5,0	3,9	3,2
II (2, 3, 6 и 4а)	4,3 (2—10)	2,2 (1—8)	1,0 (1—2)	2,5	—	3,0	4,3	4,0	2,2	2,8
III (5, 7, 8, 9 и 10)	?	?	?	4,1 (1—10)	3,5	4,4	4,1	4,9	3,8	3,6
IV (13, 14а и в, 4б и в, 15 и 16)	5,5 (2—10)	4,0 (1—8)	3,0 (2—4)	4,1	3,3	4,2	5,9	5,8	3,6	4,6
V (17, 18 и 19)	?	?	?	4,3 (1—10)	4,5	5,9	4,9	4,8	2,9	3,0

Число слѣдовъ бороньбы обусловливается главнымъ образомъ, конечно, свойствами почвы; кромѣ того, въ этомъ отношеніи большое значеніе имѣетъ влажность года, время обработки и т. п. Но сколько всѣ эти условія учтены въ полученныхъ среднихъ, но столько они должны быть характерны для даннаго района или группы районовъ.

Наибольшее число слѣдовъ при бороньбѣ вообще подъ рожь наблюдается въ районахъ I группы, расположенныхъ ровной полосой съ сѣвера на югъ по западной границѣ губерніи и въ средней группѣ IV, районы которой сосредоточены на юго-западѣ въ уѣздахъ—Костромскомъ, Кинешемскомъ, Галичскомъ, Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ.

Меньше требуется почвой рыхленія, очевидно, въ районахъ, расположенныхъ въ срединѣ уѣзда и на сѣверѣ ея въ уѣздахъ Чухломскомъ, Кологривскомъ и Галичскомъ.

Изъ вышеприведенной таблицы кромѣ того видно, что при подпаркѣ и задѣлкѣ сѣмянъ боронятъ менѣе тщательно, чѣмъ при запашкѣ навоза и вообще, очевидно, болѣе тщательно боронятъ при коренной раздѣлкѣ земли

и менѣе тщательно—при предварительной и окончательной. Данныя основного изслѣдованія очень наглядно показываютъ, какъ уменьшается число слѣдовъ бороньбы—ея интенсивность—по мѣрѣ увеличенія числа бороновокъ, но эти данныя исходнымъ моментомъ, т. е. бороновкой первый разъ, очевидно, берутъ бороновку при коренной разтѣлкѣ пашни—при запашкѣ навоза, не затрогивая совсѣмъ подпарку, какъ явленіе не общее.

Провести связь между интенсивностью бороновки и орудіями ея, т. е. типами боронъ, не представляется возможнымъ, такъ какъ свѣдѣній о томъ какія бороны примѣняются въ томъ или иномъ случаѣ, очень недостаточно что въ свою очередь объясняется очень слабой распространенностью боронъ желѣзныхъ и др. болѣе усовершенствованныхъ, чѣмъ господствующая деревянная.

При первой бороновкѣ ярового поля подъ овесъ и ячмень и задѣлкѣ сѣмянъ этихъ слѣдовъ, число слѣдовъ бороньбы колеблется по группамъ техническихъ районовъ такимъ образомъ:

	По даннымъ основного изслѣдованія:													*По бюджетамъ.*	*По анкетѣ*
	Ч и с л о с л ѣ д о в ъ:														
	Подъ овесъ				*Подъ ячмень:*				*Подъ овесъ и ячмень:*				*Подъ овесъ и др. яровые.*		
Группы техническихъ районовъ.	*1-й разъ.*	*2-й разъ.*	*3-й разъ.*	*Вообще.*	*1-й разъ.*	*2-й разъ.*	*3-й разъ.*	*Вообще.*	*При 1-й бороньбѣ*	*При 2-й бороньбѣ.*	*При задѣлкѣ посѣва.*	*При 1-й бороньбѣ всего ярового поля.*	*При задѣлкѣ посѣва овса.*		
I (1а и б, 2, 3, 5—10 и 19 всѣ)	4,3	3,1	—	3,2	4,6	2,1	2,3	3,0	4,7	?	3,3	3,7	4,1		
II (1в, 4 всѣ, 11—18) .	4,2	3,0	2,3	4,1	?	?	?	3,4	5,1	3,5	3,3	5,3	5,2		

Изъ сопоставленія этихъ среднихъ видно, что наибольшее число слѣдовъ и при бороньбѣ подъ яровые хлѣба наблюдается въ районахъ, находящихся въ юго-западной половинѣ губерніи, наименьшее же, наоборотъ, въ районахъ, расположенныхъ на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ. Такое положеніе вообще отчасти совпадаетъ съ состояніемъ техники вообще въ той и другой половинѣ что уже, конечно, не объясняется исключительно почвенными условіями.

Посмотримъ, во сколько слѣдовъ боронятъ вообще при раздѣлкѣ почвы подъ ленъ и картофель и при мягченіи земли спеціально подъ эти растенія, а также при задѣлкѣ сѣмянъ.

Это видно изъ слѣдующей таблицы:

	П о д ъ л е н ъ:				
Группы районовъ:	*Вообще боронятъ по даннымъ основн. изслѣд.*				*По бюджет. при задѣлкѣ сѣва бороной.*
	1-й раз.	*2-й р.*	*3-й р.*	*Вообще.*	
I (1 а, б и в) . .	Н ѣ т ъ		с в ѣ д ѣ н.		2,8
II (11—14) . .	4,7	2,9	2,6	—	4,0
III (2—4 а и б, 5—8) .	3,9	2,3	1,6	—	2,6
IV (4 в, 15—17) . .	5,6	4,0	2,5	—	3,9
V (9, 10, 18 и 19) .	?	?	?	3,8	2,7

Группы районовъ:	*Подъ картофель.* *Вообще карт. боронятъ по даннымъ осн. изсл. (число слѣд.).* *1-й раз.*	*2-й р.*	*3-й р.*	*Вообще.*	*По бюджет.* *При мин. земли.*	*При посадкѣ.*
I (11 и 12) . . .	4,9	3,6	3,0	—	?	?
II (13—16 и 4 б и в)	5,7	4,6	4,3	—	3,0	3,3
III (1—4 а) . . .	3,9	2,9	2,6	—	3,1	3,7
IV (5—10, 17—19) .	?	?	?	4,5	?	?

И при спеціальныхъ бороновкахъ подъ трудоинтенсивныя культуры по числу слѣдовъ районы группируются приблизительно такъ же, какъ при бороновкахъ вообще подъ яровые.

Просмотромъ приведенной таблицы мы закончимъ обзоръ матеріала, характеризующаго технику обработки пашни подъ озимыя и яровыя культуры съ качественной стороны, и перейдемъ къ разсмотрѣнію другихъ условій крестьянскаго хозяйства, тѣсно связанныхъ съ обработкой пашни, сѣвомъ и уборкой хлѣбовъ.

5. *Густота посѣва.*

Однимъ изъ показателей качественной стороны техники также служитъ густота посѣва хлѣбовъ.

Данныя о нормахъ высѣва разныхъ культуръ на 1 дес. въ среднемъ по техническимъ районамъ и группамъ ихъ приводятся въ слѣд. таблицѣ:

Техническ. районы и группы районовъ.	Культуры (мѣръ). Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Ленъ.	Группы техническихъ районовъ.	Культуры (мѣръ). Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Ленъ.
1а . . .	8,5	20,8	11,4	5,7	*а) по ржи:*				
1б . . .	8,8	21,6	11,3	6,8	I (1, 11, 12 и 14б) . .	10,1	—	—	—
1в . .	10,4	20,6	11,7	6,2	II (2, 3, 6 и 4а) . . .	9,1	—	—	—
2 . . .	9,2	19,7	10,1	7,0	III (5, 7, 8, 9 и 10) . .	9,1	—	—	—
3 . . .	9,0	18,5	10,0	6,3	IV (13, 14а, 14в, 4б и в,				
4а . . .	9,4	18,8	10,7	5,7	15 и 16)	11,0	—	—	—
4б . . .	11,0	21,3	13,0	7,0	V (17, 18 и 19а, б и в)	9,1	—	—	—
4в . . .	10,4	20,0	12,1	5,3					
5 . . .	9,1	19,0	10,9	7,8	*б) по овсу и ячменю:*				
6 . . .	8,8	18,6	10,1	5,8	I (1а и б, 2, 3, 5—10 и 19)	—	20,6	12,7	—
7 . . .	9,2	18,5	10,7	6,0	II (1в, 4, 11—18)	—	19,3	10,8	—
8 . . .	8,9	20,9	10,8	5,8					
9 . . .	8,7	19,5	10,0	7,0	*в) по льну:*				
10 . . .	9,7	18,1	10,9	6,4	I (1а, 1б и 1в) . . .	—	—	—	6,2
11 . . .	10,4	21,4	13,2	9,0	II (11, 12, 13 и 14а, б и в)	—	—	—	6,9
12 . . .	11,1	22,3	13,4	6,3	III (2, 3, 4а и б, 5—8) .	—	—	—	6,6
13 . . .	11,4	21,7	13,5	7,0	IV (4в, 15(часть), 16 и 17)	—	—	—	5,2
14а . . .	11,6	22,0	13,2	7,2	V (9, 10, 18 и 19а, б и в)	—	—	—	6,4
14б . . .	11,6	21,6	14,2	6,5					
14в . . .	11,7	21,5	14,3	5,5		*Картофель (мѣръ). (по уѣздамъ средн.).*			
15 . . .	11,1	20,9	13,8	5,0					
16 . . .	10,1	20,0	12,4	5,3	*г) по картофелю:*				
17 . . .	8,8	18,2	10,8	5,3	Iа (12)	—	103	—	—
18 . . .	9,9	18,2	12,0	4,8	IIб (11)	—		—	—
19а . . .	8,8	18,1	10,2	6,8	II (13, 14, 15, 16 и 4б и в)	—	81	—	—
19б . . .	9,5	19,4	11,4	6,7	III (1, 2, 3 и 4а) . . .	—	62	—	—
19в . . .	8,6	18,8	11,4	7,0	IV (5—10, 17—19) . .	—	60	—	—

Изъ этой таблицы видно, что наиболѣе густой посѣвъ ржи практикуется въ районахъ, расположенныхъ на юго-западѣ губерніи въ уѣздахъ Нерехтскомъ, Кинешемскомъ и Юрьевецкомъ, гдѣ на 1 дес. въ среднемъ по группѣ районовъ высѣвается 11 мѣръ или около 13 пудовъ; значительно рѣже сѣютъ во всѣхъ остальныхъ районахъ губерніи, за исключеніемъ небольшой группы ихъ, расположенной по западной границѣ.

По группамъ районовъ средній высѣвъ ржи на 1 дес. колеблется отъ 9,1 мѣръ до 11,0 мѣръ, но по опредѣленнымъ районамъ эти колебанія значительно рѣже, что объясняется отчасти индивидуальными особенностями нѣкоторыхъ районовъ, отчасти-же неравномѣрнымъ распредѣленіемъ матеріала.

Наиболѣе густой посѣвъ овса и ячменя наблюдается въ сѣверо-восточной половинѣ губерніи, охватывающей уѣзды: Солигаличскій, часть Буйскаго, Чухломскій, Кологривскій, Макарьевскій, Ветлужскій и Варнавинскій, то есть почти какъ разъ въ тѣхъ техническихъ районахъ, въ коихъ оказывается наиболѣе разрѣженный сѣвъ ржи. Въ остальной части губерніи овса на 1 дес. сѣютъ не много меньше—всего на 0,7 мѣры, но ячмень сѣютъ значительно рѣже—почти на 2 мѣры въ среднемъ.

По густотѣ сѣва льна нѣсколько выдѣляются на общемъ фонѣ губерніи только четыре района, расположенные по южной границѣ около Волги въ уѣздахъ Макарьевскомъ, Юрьевецкомъ и отчасти Кинешемскомъ, въ которыхъ наблюдается наименѣе густой сѣвъ—около 5 м. въ среднемъ по группѣ техническихъ районовъ, тогда какъ въ остальной части губерніи высѣвъ льна на 1 дес. колеблется около 6 мѣръ.

Наиболѣе густая посадка картофеля оказывается въ картофельно—терочномъ районѣ, гдѣ она по поуѣзднымъ даннымъ равняется 103 мѣръ на 1 дес.. Въ остальныхъ районахъ на 1 дес. садятъ около 60—80 мѣръ, то есть меньше на $^1/_5$—$^1/_3$ противъ картофельнаго района.

Сѣвъ хлѣбовъ и льна всюду ручной, посадка-же картофеля хотя также ручная всюду, но въ пріемахъ ея есть разница по отдѣльнымъмѣстностямъ губерніи. Такъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ картофель кладутъ въ лунки, образованныя острымъ коломъ и засыпаютъ лопатками, въ нѣкоторыхъ—лунки эти дѣлаются лопатами, которыми сразу-же и засыпаются съ сѣменами, но въ большинствѣ мѣстностей губерніи, какъ мы уже отмѣчали выше, практикуется посадка картофеля подъ соху, т. е. картофель кладется прямо въ борозды отъ сохи и той же сохой-на обратномъ пути ея—засыпается.

Установить зависимость густоты посѣва отъ главнѣйшихъ элементовъ техники, привести ихъ въ связь, намъ не удалось на основаніи имѣющагося у насъ матеріала, такъ какъ онъ оказался разнороднымъ какъ по способу собиранія его, такъ и по объектамъ описанія.

Г. Техника уборки урожая.

1. Уборка хлѣбовъ.

Въ этой главѣ мы скажемъ нѣсколько словъ только о способахъ съемки хлѣбовъ и др. растеній съ полей и о пріемахъ молотьбы.

Рожь въ Костромской губ. всюду жнутъ, что же касается овса и ячменя, то въ нѣкоторыхъ районахъ губерніи эти хлѣба косятъ, но въ большинствѣ—ихъ

также жнутъ. По группамъ техническихъ районовъ данныя о косьбѣ овса располагаются такимъ образомъ:

Процентъ хозяйствъ, на которыхъ составлены бюджеты:

Группы районовъ:	*Жнутъ.*	*Косятъ.*
I (1 а и б, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 19) . . .	98,7	1,3
II (1 в, 4, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 18) . .	49,0	51,0

Изъ этого можно заключить, что въ сѣверо-восточной половинѣ губерніи почти всюду всѣ хлѣба жнутъ, въ юго-западной же—около половины хозяйствъ овесъ косятъ.

Тоже самое можно сказать и относительно уборки прочихъ яровыхъ хлѣбовъ—ячменя и пшеницы, такъ какъ способы уборки почти всюду обыкновенно одинаковы для всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ, что же касается спеціальныхъ культуръ, то о нихъ мы можемъ сказать слѣдующее.

Ленъ обычно и всюду дергается руками, вяжется въ снопы и ставится на полосахъ же сохнуть.

Картофель выбирается изъ земли различно: мѣстами, гдѣ его садятъ много, его выпахиваютъ сохой, мѣстами же его поднимаютъ лопатой или желѣзными вилами. И тутъ и тамъ изъ бороздъ и изъ ямъ картофель выбирается и выкапывается окончательно или просто руками или же небольшими деревянными лопатками, косарями и т. п. орудіями.

Исчерпывающихъ свѣдѣній относительно способовъ уборки картофеля, также какъ и льна, у насъ не имѣется и относительно уборки хлѣбовъ вообще намъ приходится ограничиться сказаннымъ выше.

2. *Молотьба.*

Молотьба ржи въ Костромской губ. обыкновенно производится въ два пріема. Первый разъ молотятъ во время самой уборки ржи съ поля и эта молотьба чаще всего производится безъ сушки ржи на овинѣ—сыромолотомъ. При первой молотьбѣ обмолачивается только небольшая часть урожая, чтобы лишь получить необходимое количество зерна на сѣмена, т. к. старыхъ сѣмянъ у большинства хозяевъ не остается, и кромѣ того многіе крестьяне принуждены молотить часть ржи тотчасъ по уборкѣ ея съ поля, вслѣдствіе крайней нужды въ продовольствіи.

Первая молотьба обычно производится во время уборки и между уборкой ржи и жнитвомъ овса, вторая же—осенью по уборкѣ всѣхъ хлѣбовъ, льна и картофеля, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи—даже частью зимой. Молотьба обычно производится на открытыхъ „ладоняхъ“—плотно утрамбованныхъ площадкахъ, около которыхъ хлѣбъ складывается при уборкѣ его съ полей въ копны; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти ладони находятся подъ навѣсами, примыкающими къ овину. Всѣ хлѣба молотятся главнымъ образомъ „съ овина“, т. е. предварительно высушенными на овинѣ.

На одинъ овинъ, по даннымъ спеціальной анкеты, обычно „садится“ отъ 400 до 700 сноповъ ржи въ зависимости отъ „вязки“ сноповъ, т. е. ихъ величины и отъ величины „сушила“.

Въ среднемъ по группамъ техническихъ районовъ „насадка“ равняется:

Группы районовъ.	*Садится сноповъ ржи на 1 овинъ*
I (1, 11, 12 и 14 б) . . .	570 сноповъ (колеб. 518—664)
II (2, 3, 6 и 4 а)	541 „ („ 508—582)
III (5, 7, 8, 9 и 10) . . .	560 „ („ 423—666)
IV (13, 14 а и в, 4 б и в, 15 и 16)	600 „ („ 480—784)
V (17, 18 и 19)	455 „ („ 310—600)

Молотьба „съ овина“, т. е. съ предварительной сушкой, осложняетъ эту работу и удорожаетъ ее. Обычно овинъ „садится“, т. е. наполняется снопами, наканунѣ молотьбы къ вечеру и всю ночь въ „ямѣ“ или въ печкѣ (въ болѣе усовершенствованныхъ овинахъ) поддерживается огонь, при чемъ, конечно, неотлучно долженъ находиться отвѣтственный работникъ. Такимъ образомъ, при молотьбѣ „съ овина“ являются двѣ лишнихъ работы—насадка и сушка и значительный расходъ на топливо. Высушенные снопы легче и быстрѣе обмолачиваются „до чиста“, но въ общемъ выгода отъ этого едва-ли окупаетъ затраты на сушку и, намъ кажется, такой способъ молотьбы едва ли возможенъ при капиталистическомъ характерѣ хозяйства.

Относительно емкости овиновъ примѣнительно къ прочимъ хлѣбамъ, мы имѣемъ только поуѣздныя и поволостныя данныя *) спеціальной анкеты, которыя мы здѣсь и приведемъ въ сопоставленіи съ данными относительно „насадокъ“ ржи:

У ѣ з д ы:	*На 1 овинъ „садится“ сноповъ:* *Ржи*	*Овса.*	*Ячменя.*	*Пшеницы.*	*Льна.*
Буйскій	587	561	565	—	543
Галичскій	573	502	483	550	500
Солигаличскій	564	583	505	559	563
Чухломскій	506	500	486	525	505
Костромской	645	505	500	567	570
Нерехтскій	673	565	501	622	556
Кинешемскій	560	480	415	508	—
Юрьевецкій	540	529	560	425	574
Варнавинскій	437	460	400	475	467
Ветлужскій	460	486	501	394	448
Кологривскій	495	502	459	506	370
Макарьевскій	498	555	550	470	569

Емкость овиновъ въ среднемъ по уѣздамъ почти одинакова по отношенію ко всѣмъ хлѣбамъ и даже ко льну во многихъ уѣздахъ, но въ уѣздахъ лѣсныхъ, очевидно, насадки бываютъ мельче, чѣмъ въ уѣздахъ отхожихъ и фабрично-заводскихъ.

Овины и „ладони“ въ большинствѣ случаевъ устраиваются нѣсколькими хозяйствами сообща и самая молотьба во многихъ случаяхъ, если не въ большинствѣ, производится „супрягой“, т. е. при взаимной помощи другъ другу (равной силой) сосѣдей, что значительно ускоряетъ ходъ молотьбы.

Способы молотьбы по территоріи губерніи довольно однообразны, въ общемъ преобладаетъ молотьба цѣпами. Цѣпы, впрочемъ, употребляются

*) См. приложенія къ главѣ „Урожайность“.

и при другихъ способахъ молотьбы, какъ орудіе, которымъ можно болѣе чисто выбить зерно изъ колосьевъ.

Относительно способовъ и орудій молотьбы ржи мы имѣемъ данныя спеціальной анкеты и бюджетныхъ описаній. Въ общемъ эти данныя сводятся къ слѣдующему:

Группы техн. районовъ. (Техн. районы).	*%% хозяйствъ, обмолачивающихъ рожь:* *По даннымъ спец. анкеты.*			*По даннымъ бюджетовъ.*		
	Цѣпами (молотилами).	*Молотилками разн. системъ.*	*Лошадьми безъ молотилокъ.*	*Цѣпами (молотилами).*	*Молотилками разн. типа.*	*Прих. лош. раб. дней на 1 дес. ржи съ уборкой въ средн. по гр. техн. районѣ.*
I (1, 11, 12 и 14 б)	75,5	23,2	1,3	60,0	40,0	0,3
II (2, 3, 6 и 4 а)	87,0	13,0	—	76,0	24,0	0,2
III (5, 7, 8, 9 и 10)	96,1	3,9	—	90,5	9,5	0,2
IV (13, 14 а и в, 4 б и в) 15 и 16)	69,9	30,1	—	70,0	30,0	0,4
V (17, 18 и 19)	72,2	27,8	?	50,0	50,0	1,0

Изъ этой таблицы видно, что молотилки разнаго типа примѣняются приблизительно въ $^1/_4$—$^1/_3$ крестьянскихъ хозяйствъ, за исключеніемъ группы районовъ, расположенныхъ на сѣверо-востокѣ губерніи въ уѣздахъ—Кологривскомъ и Ветлужскомъ и въ сѣверныхъ частяхъ Макарьевскаго и Варнавинскаго уѣздовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ молотьба производится одними лошадьми—безъ молотилокъ. Обычно въ такихъ случаяхъ нѣсколько лошадей связываются въ кругъ („одна за другой"), въ средину круга становится погонщикъ и лошади „гоняются" по разостланному хлѣбу до тѣхъ поръ, пока не вытопчутъ изъ колосьевъ зерна. Въ тоже время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ болѣе мелкія, отлетающія въ сторону, части сноповъ обмолачиваются цѣпами.

Молотилки въ большинствѣ случаевъ возятся по разостланному хлѣбу лошадьми, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ихъ катаютъ и безъ лошадей, что однако, встрѣчается довольно рѣдко.

Все, что сказано относительно молотьбы ржи, въ общемъ можно сказать и о молотьбѣ прочихъ хлѣбовъ, т. к. способы молотьбы, установившіеся въ какой-либо мѣстности, обычно одинаково примѣняются ко всѣмъ хлѣбамъ.

Это въ общемъ подтверждается слѣдующими данными объ орудіяхъ молотьбы овса и ячменя:

Группы техническихъ районовъ. (Районы технич.).	*%% хозяйствъ примѣняющихъ:* *Цѣпы (молотила).*	*Молотилки разн. типа.*	*Прих. конск. раб. дн. въ средн. по гр. район. на 1 дес. молотьбы съ уборк.*
Сѣверо-восточный			
I (1 а и б, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 19)	93,3	6,7	0,2
Юго-западный:			
II (1 в, 4, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 18)	71,0	29,0	0,3

Здѣсь довольно опредѣленно выражено уже высказанное не разъ выше положеніе, что наиболѣе усовершенствованныя орудія производства распространены главнымъ образомъ въ юго-западной части губерніи.

Околачиваніе льна производится двоякимъ способомъ. Въ однихъ мѣстахъ головки льна срѣзываются на печи въ избѣ или въ жарко натопленной банѣ и „околачиваются“ вальками, обычно употребляющимися въ крестьянствѣ для выколачиванія бѣлья при полосканьи. Въ другихъ мѣстахъ ленъ съ головками нѣсколько подсушивается на овинѣ или просто на солнцѣ и затѣмъ головки околачиваются прямо на стеблѣ—безъ предварительной обрѣзки.

Д. Рабочій день.

1. Матеріалы.

При составленіи бюджетныхъ описаній крестьянскихъ хозяйствъ между прочимъ отмѣчался также и обычный въ данномъ хозяйствѣ рабочій день по всему циклу сельско-хозяйственныхъ работъ. При этомъ выяснилось, что учесть рабочій день въ нашемъ крестьянскомъ хозяйствѣ сколько нибудь точно не представляется никакой возможности и, главнымъ образомъ, по слѣдующимъ причинамъ.

Работы въ крестьянскомъ хозяйствѣ ведутся не по часамъ, вслѣдствіе чего ни начала работъ, ни окончанія ихъ, ни время, ни продолжительность перерывовъ совершенно нельзя учесть точно,—возможны лишь очень приблизительныя опредѣленія. Кромѣ того, крестьянскій рабочій день находится въ зависимости не только отъ времени года, но и отъ состоянія погоды, состоянія хозяйства и другихъ побочныхъ условій, которыя учесть можно лишь при спеціальномъ обслѣдованіи вопроса. Въ довершеніе всего этого оказывается, что рабочій день въ крестьянскомъ хозяйствѣ не одинаковъ для всѣхъ членовъ семьи. Хозяйка дома, напримѣръ, на полевыя работы выходитъ позднѣе другихъ, такъ какъ, прежде чѣмъ отправиться на работу, она должна управиться со скотиной, приготовить обѣдъ, испечь хлѣбы и т. п. И съ работъ ей сплошь и рядомъ приходится отлучаться по тѣмъ же причинамъ и кончать работу раньше другихъ. Пожалуй, самое близкое представленіе о рабочемъ днѣ во время крестьянскихъ полевыхъ работъ даютъ свѣдѣнія о рядѣ поденныхъ рабочихъ на отдѣльныя работы во время страды. Обычно нанимаютъ поденщиковъ работать отъ восхода до заката съ 2 перерывами на чай—около часа каждый и однимъ на обѣдъ—около 2 часовъ. Такимъ образомъ весь рабочій день опредѣляется въ длинные лѣтніе дни около 18 час., при чемъ изъ этого количества въ работѣ проводится около 14 часовъ.

Наши записи могутъ дать лишь нѣкоторое представленіе о нормальномъ рабочемъ днѣ во время главнѣйшихъ полевыхъ работъ, причемъ среднія приведены ко времени, проведенному на работѣ—за исключеніемъ перерывовъ.

Разсмотримъ вопросъ по отношенію къ каждой работѣ и по каждой культурѣ отдѣльно.

2. Рожь.

При работахъ подъ рожь средній рабочій день, по свѣдѣніямъ бюджетныхъ описаній, былъ таковъ въ отдѣльныхъ группахъ техническихъ районовъ:

Группы техническихъ районовъ.	Работы: Подпарка.	Вывозка навоза.	Запашка навоза.	Боронъба.	Сѣвъ и заборан.	Жнитво.	Возка снопов.	Молотьба.
I (1, 11, 12 и 14б)	12,3	13,5	13,6	13,3	13,1	12,8	13,6	13,7
II (2, 3, 4а и 6)	12,0	12,6	12,5	12,7	12,1	12,4	12,7	12,9
III (5, 7, 8, 9 и 10)	11,8	13,8	13,6	13,8	13,3	13,8	13,7	12,7
IV (4б и в, 13, 14а и в, 15 и 16)	13,3	14,6	14,1	12,8	13,5	14,3	13,9	14,5
V (7, 8 и 19)	—	—	14,6	14,3	—	15,0	13,5	14,0

Изъ обзора этихъ среднихъ можно лишь заключить, что наиболѣе длинный рабочій день существуетъ въ южной части губерніи, въ районахъ, расположенныхъ на югѣ Перехтскаго у., въ уѣздахъ: Юрьевецкомъ, Кинешемскомъ и на югѣ Макарьевскаго и Варнавинскаго уѣздовъ, наиболѣе же короткій рабочій день наблюдается въ районахъ, охватывающихъ такъ называемое „бабье царство"—Чухломскій у., сѣверъ Галичскаго и западъ Кологривскаго у.у., гдѣ средній рабочій день не достигаетъ по группамъ районовъ 13 часовъ, тогда какъ на югѣ онъ колеблется по разнымъ работамъ отъ 12,8 до 15 часовъ.

Затѣмъ, что касается колебанія средней рабочаго дня по отдѣльнымъ работамъ, то оказывается, что оно далеко не одинаково по группамъ районовъ. Такъ въ нѣкоторыхъ группахъ районовъ наивысшій рабочій день наблюдается во время запашки навоза (т. е. въ іюнѣ), въ нѣкоторыхъ—во время самой вывозки навоза (въ маѣ), въ третьихъ—въ жнитво или въ уборку хлѣбовъ (іюнь и августъ), благодаря чему вывести что либо общее въ этомъ отношеніи по всей губерніи по нашимъ даннымъ, очевидно, невозможно. Можно лишь предположительно сказать, что менѣе продолжителенъ рабочій день всюду при подпаркѣ подъ рожь, т. е. или ранней весной (апрѣль и май) или же осенью (въ сентябрѣ), когда съ одной стороны съ работой можно особенно не спѣшить, а съ другой—солнце не такъ рано появляется на горизонтѣ и быстро исчезаетъ съ него, и во время сѣва озимыхъ, когда особенно спѣшить нѣтъ надобности. Наоборотъ, болѣе продолжительный рабочій день вообще наблюдается въ длинные лѣтніе дни и въ страдную рабочую пору, когда, естественно, каждая минута дорога и кромѣ того, можно работать въ полѣ при солнечномъ свѣтѣ по 18 часовъ и болѣе.

При бюджетномъ обслѣдованіи выяснилось, что рабочій день сплошь и рядомъ не одинъ и тотъ же въ разныхъ хозяйствахъ одного и того же селенія, однако, наша попытка вывести рабочій день по экономическимъ группамъ хозяйства не дала опредѣленныхъ результатовъ, что можно видѣть изъ таблицы № 8 въ приложеніяхъ.

3. Овесъ и ячмень.

Весеннія полевыя работы обычно начинаются или со вспашки ярового поля или съ подпарки, гдѣ таковая практикуется весной, и идутъ усиленнымъ

темпомъ до самаго сѣва, послѣ чего начинается второй циклъ сельско-хозяйственныхъ работъ.

Рабочій день во время весеннихъ полевыхъ работъ, несмотря на общую спѣшку въ это время, въ общемъ ниже, чѣмъ во время лѣтнихъ работъ, напримѣръ, вывозки навоза, запашки его и др.

Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Работы:	*I гр. (Сѣв.-Востокъ).*	*II гр. (Юго-Западъ).*
1-я вспашка ярового поля	12,6 час.	13,0 час.
1-я бороновка „ „	12,4 „	12,7 „
Сѣвъ и задѣлка	12,8 „	13,3 „

Рабочій день при остальныхъ сельско-хозяйственныхъ работахъ по овсу и ячменю въ общемъ такова же, какъ и по ржи, а именно:

Жнитво	12,5 час.	13,3 час.
Возка сноповъ .	13,3 „	13,6 „
Молотьба	12,5 „	13,6 „

4. Ленъ.

Рабочій день при спеціальныхъ работахъ по льну по группамъ техническихъ районовъ таковъ:

Группа техническихъ районовъ:	*Дергань льна.*	*Насадка, сушка и околачиванье.*	*Возка на станище.*	*Мятье и трепанье.*
I (1а, 1б и 1в)	12,7 ч.	13,3 ч.	12,5 ч.	14,5 ч.
II (11, 12, 13, 14а, б и в)	13,0 „	14,6 „	13,2 „	(10,0)„
III (2, 3, 4а и б, 5, 6, 7 и 8)	13,2 „	13,4 „	13,6 „	13,1 „
IV (4в, 15 (часть), 16 и 17)	13,4 „	13,7 „	13,4 „	14,3 „
V (9, 10, 18 и 19а, б и в)	— „	— „	— „	— „

Въ общемъ при обработкѣ льна рабочій день колеблется около 13 час. въ сутки.

5. Картофель.

Во время посадки картофеля и копки его рабочій день въ общемъ немного ниже, чѣмъ при работахъ по льну, а именно:

Группы технич. районовъ:	*Посадка.*	*Копка.*
Iа и Iб (11 и 12)	13,5 ч.	13,3 ч.
II (13, 14, 15, 16 и 4б и в) .	13,0 »	12,4 »
III (1, 2, 3 и 4а)	13,2 »	12,3 »
IV (5—10, 17—19)	— »	— »

Изъ вышеприведенныхъ таблицъ видно, что рабочій день въ крестьянскомъ хозяйствѣ Костромской губ. при полевыхъ работахъ колеблется между 12 и 14 часами въ сутки, причемъ наиболѣе длинный рабочій день оказы-

вается во время весенних работ и в страдную пору, более же короткій—ранней весной—до начала главных полевых работ и осенью—после уборки хлѣбов.

Е. Время производства полевых работ.

1. Матеріалы.

Относительно времени производства отдѣльных сельско-хозяйственных работ мы располагаем данными двоякаго рода: сообщенія добровольных корреспондентов за період 1896—1905 г.г. и отвѣты тѣх-же корреспондентов на спеціальный запрос статистическаго бюро об урочном положеніи, способах обработки пашни под разныя культуры и о времени производства сельско-хозяйственных работ. Данныя за десять лѣт имѣются лишь по главнѣйшим работам, как то: озимой посѣв, яровой посѣв и сѣнокос, в спеціальной-же анкетѣ по техникѣ обработки пашни мы старались охватить рѣшительно всѣ полевыя и связанныя с ними хозяйственныя работы в крестьянском хозяйствѣ. Таким образом по отдѣльным работам наши выводы не могут претендовать на такую-же устойчивость, как среднія, полученныя при сводкѣ корреспондентских сообщеній за 10 лѣт, но, тѣм не менѣе, мы находим необходимым привести их, так как без свѣдѣній о времени производства отдѣльных земледѣльческих работ не получается полной картины техники сельско-хозяйственнаго производства в крестьянском хозяйствѣ нашей губерніи.

Остановимся прежде всего на поуѣздных данных текущей статистики за 1896—1905 г.. Время производства полевых и луговых работ за этот період в среднем по уѣздам за десятилѣтіе было таково:

Уѣзды.	*Озимой сѣвъ:*		*Яровой сѣвъ:*		*Длина періода:*	
	Начало.	*Конецъ.*	*Начало.*	*Конецъ.*	*Озимого сѣва.*	*Ярового сѣва.*
					Дней.	
Западные (отхожіе:)						
Буйскій .	3 август.	15 авг.	11 мая.	17 мая.	12	6
Галичскій .	5 „	18 „	9 „	16 „	13	7
Солигаличскій	31 іюля.	13 „	6 „	14 „	13	8
Чухломскій .	1 август.	13 „	5 „	13 „	12	8
Восточные (лѣсные:)						
Варнавинскій	1 август.	14 „	4 „	15 „	13	11
Ветлужскій	29 іюля.	12 „	30 апр.	11 „	14	11
Макарьевскій	5 август.	20 „	9 мая.	18 „	15	9
Кологривскій	29 іюля.	9 „	3 „	12 „	11	9
Южные (фабричные:)						
Кинешемскій	6 август.	18 „	13 „	22 „	12	9
Костромской	7 „	22 „	13 „	22 „	15	9
Нерехтскій	10 „	23 „	16 „	25 „	13	9
Юрьевецкій .	8 „	19 „	12 „	20 „	11	8
По губерній .	4 „	17 „	9 „	17 „	13	8

Отсюда видно, что в сѣверных уѣздах губерніи озимой сѣвъ производится, начиная с послѣдних чисел іюля и до половины августа, при

чемъ періодъ сѣва длится не болѣе двухъ недѣль. Въ южной части губерніи сѣвъ озимыхъ начинается значительно позднѣе, а именно въ „десятыхъ“ числахъ августа и кончается въ нѣкоторыхъ уѣздахъ послѣ двадцатаго августа. И періодъ сѣва озимыхъ здѣсь оказывается нѣсколько больше, чѣмъ на сѣверѣ.

Яровой сѣвъ на сѣверѣ губерніи начинается въ одной части уѣздовъ въ первыхъ числахъ мая и даже въ концѣ апрѣля, а въ другой—къ западу—около 5—10 мая, и кончается вообще на сѣверѣ около половины мая, продолжаясь въ среднемъ около 1—$1^1/_2$ недѣли, въ южныхъ уѣздахъ какъ начало ярового сѣва, такъ и конецъ его бываетъ приблизительно на недѣлю позднѣе, періодъ же сѣва здѣсь въ общемъ равенъ $1^1/_2$ недѣлямъ.

Время производства этихъ работъ по отдѣльнымъ годамъ въ теченіе указаннаго періода видно изъ особой таблицы, помѣщенной въ приложеніи.

Посмотримъ теперь, въ какое время производятся прочія полевыя работы. Начнемъ съ работъ по обработкѣ пашни подъ рожь.

Подпарка подъ рожь производится или осенью послѣ уборки съ полей картофеля, начиная съ половины сентября и до послѣднихъ чиселъ его—смотря по погодѣ. Бороньба осенью производится очень рѣдко и, если производится, то приблизительно въ тѣхъ же числахъ. Значительно большее число хозяйствъ практикуютъ подпарку ранней весной, начиная съ послѣднихъ чиселъ апрѣля и кончая срединой мая. Бороньба при этомъ производится немного позднѣе если со вспашкой запоздали и значительно позднѣе, если съ подпаркой поспѣшили.

Послѣдующія работы по ржи производятся въ общемъ по губерніи въ такомъ порядкѣ:

Работы по подготовкѣ почвы и сѣву:	*Работа производится въ среднемъ по районамъ техники—числа:*	
а) Вывозка навоза . .	28 мая—17 іюня	
б) Раскидка навоза . .	2 іюня—23 іюня	
в) Запашка навоза . .	7 іюня—30 іюня	
г) 1-я бороньба по навозу	29 іюня—26 іюля	
д) 2-я пахота по навозу .	19 іюля—14 августа	) Практик. только въ
е) 2-я бороньба по навозу	15 іюля— 7 августа	) нѣкот. мѣстн. губерн.
ж) Сѣвъ съ задѣлкой .	25 іюля—17 августа	

Работы по уборкѣ урожая:	*Работа производится въ среднемъ по районамъ-числа:*
а) Жнитво . .	15 іюля— 2 августа
б) Возка сноповъ съ поля	28 іюля—26 августа
в) Молотьба . .	27 августа—25 сент.

Изъ приведенныхъ среднихъ чиселъ видно, что по отдѣльнымъ районамъ губерніи однѣ и тѣ же работы производятся далеко не въ одинъ и тѣ же числа, при чемъ разстояніе между числами, характерными для отдѣльныхъ районовъ, по нѣкоторымъ работамъ равняется почти мѣсяцу. Это объясняется главнымъ образомъ климатическими условіями и кромѣ того условіями чисто мѣстнаго хозяйственнаго характера.

Работы по яровымъ культурамъ въ общемъ по губерніи производятся въ такой послѣдовательности:

	Работы въ среднемъ по техн. районамъ производятся—числа:
Работы по подготовкѣ и сѣву:	
а) Вспашка всего ярового поля	20 апрѣля—13 мая
б) Бороновка „ „	24 апрѣля—16 мая
в) Сѣвъ и задѣлка овса	2 мая—19 мая
г) „ „ ячменя	2 мая—30 мая
д) „ „ пшеницы	6 мая—25 мая
е) „ „ льна	10 мая— 4 іюня
ж) Посадка картофеля.	7 мая—22 мая
з) Полка и бороньба картоф.	22 мая—26 іюня) Не вездѣ практикуется.
и) Опахиванье и окуч. карт.	7 іюня—4 іюля)
Работы по уборкѣ урожая.	
а) Жнитво яровыхъ . .	14 августа—26 августа
б) Дерганье льна . .	6 августа—26 августа
в) Копка картофеля . .	4 сентября—20 сент.
г) Возка съ поля яровыхъ	30 августа—29 сент.
д) Возка съ поля льна	17 августа—15 сент.
е) „ „ картофеля	1 сентября—22 сент.
ж) Молотьба яровыхъ . .	4 сентября—26 сент.
з) Околачиваніе льна .	17 августа—16 сент.
Работы по обработкѣ льняного волокна:	
а) Разстилка льна на стлище.	18 августа—18 сент.
б) Подъемка льна со стлища, доставка домой и начало мятья его . . .	20 сентября—18 окт.

Приведенныя числа даютъ лишь приблизительное представленіе о времени производства отдѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ въ общемъ по губерніи, сдѣлать-же болѣе точные и детальные выводы на основаніи имѣющагося у насъ матеріала мы затрудняемся.

Колебанія чиселъ, въ кои производятся отдѣльныя работы по каждому изъ техническихъ районовъ, видны изъ спеціальной таблицы, помѣщенной въ приложеніи.

Въ заключеніе мы должны, оговориться, что хотя въ вопросномъ анкетномъ листѣ по техникѣ и требовался отвѣтъ о томъ, когда данное хозяйство вообще (въ среднемъ) производитъ данную работу, но очень многіе корреспонденты все-же отвѣчали, очевидно, о послѣднемъ сельско-хозяйственномъ годѣ, что, несомнѣнно, отразилось и на среднихъ порайонныхъ выводахъ.

Ж. Урочное положеніе.

1. Введеніе.

Приступая въ настоящей главѣ къ всестороннему разсмотрѣнію вопроса о затратѣ рабочей силы разнаго вида на единицу площади при обработкѣ крестьянской пашни, мы прежде всего должны сказать нѣсколько словъ о томъ, что обычно понимается подъ понятіемъ „урочное положеніе“ и въ ка-

комъ смыслѣ надо понимать тѣ нормы или среднія, которыя выведены нами на основаніи бюджетныхъ описаній и данныхъ спеціальной анкеты по техникѣ обработки пашни.

Обычно подъ урочнымъ положеніемъ мыслятся среднія величины рабочаго времени, необходимо—потребнаго для выполненія той или иной работы. При этомъ обычно нормы труда выражаются въ характерныхъ для даннаго вида работы силахъ, то есть въ тѣхъ силахъ, при посредствѣ которыхъ обычно въ данной мѣстности и при данныхъ условіяхъ, главнымъ образомъ, выполняется работа. Такъ, напримѣръ, если пахота обычно выполняется въ данной мѣстности при посредствѣ взрослаго коннаго работника, то и урочное положеніе выразится въ рабочихъ дняхъ лошади и взрослаго мужчины, хотя бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ взрослый мужчина и замѣнялся работницей или подросткомъ. Или, напримѣръ, если обычно жнутъ хлѣбъ женщины—работницы, то и норма выразится въ рабочихъ дняхъ взрослой женщины, хотя-бы въ дѣйствительности и примѣнялся трудъ работниковъ и подростковъ. Такой способъ выраженія нормально—потребнаго времени очень удобенъ и безусловно правиленъ по отношенію къ капиталистически поставленному хозяйству, такъ какъ онъ даетъ величины, соотвѣтствующія дѣйствительности и очень удобныя для обозрѣнія, соображеній и сравненій, но онъ не вполнѣ удовлетворителенъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству полунатуральнаго типа, гдѣ во всѣхъ работахъ участвуетъ обычно вся семья и раздѣленіе труда проводятся не систематически, а примѣнительно къ наличности въ каждый данный моментъ свободной рабочей силы въ семьѣ и въ зависимости отъ степени заинтересованности семьи землей.

Исходя изъ этихъ соображеній мы отступили отъ обычнаго способа исчисленія урочнаго положенія въ двухъ отношеніяхъ. Во первыхъ—мы вывели по каждой работѣ въ каждомъ отдѣльномъ техническомъ районѣ среднюю затрату на 1 десятину пашни рабочей силы, дѣйствительно примѣнявшейся въ тѣхъ хозяйствахъ, данныя о которыхъ послужили матеріаломъ для вывода этой средней, а не нормально-потребной. Во вторыхъ, принимая во вниманіе, что работы по обработкѣ пашни не вездѣ выполняются съ одинаковой полнотой и что нѣкоторыя работы, какъ напримѣръ, „подпарка“, „двоеніе“ и т. п. во многихъ районахъ совершенно не выполняются, мы вывели по этимъ работамъ дѣйствительную затрату рабочихъ силъ въ среднемъ по всему району, а не только примѣнительно къ тѣмъ хозяйствамъ, въ которыхъ эти работы выполняются. Такимъ образомъ, выводя средній расходъ рабочей силы при обработкѣ пашни на основаніи данныхъ бюджетныхъ монографій и спеціальной анкеты—мы стремились по каждому техническому району получить дѣйствительную среднюю затрату рабочихъ силъ каждаго рода на каждую отдѣльную работу, а также и на полную обработку и окончательную уборку одной десятины каждой изъ воздѣлываемыхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ губерніи культуръ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы прежде всего остановимся на затратѣ рабочей силы по каждой группѣ районовъ на работы по главнѣйшимъ культурамъ, затѣмъ сдѣлаемъ нѣсколько сопоставленій и, въ заключеніе, прослѣдимъ зависимость урочнаго положенія отъ разныхъ экономическихъ и хозяйственныхъ факторовъ.

2. *Затрата рабочихъ силъ на 1 дес. по группамъ техн. район.*

А. Работы по ржи.

Затраты рабочей силы на подготовку пашни подъ посѣвъ ржи, на самый сѣвъ съ задѣлкой сѣмянъ и на уборку урожая далеко не одинаковы по отдѣльнымъ техническимъ районамъ. Это, конечно, прежде всего объясняется тѣмъ, что способы обработки пашни по районамъ неодинаковы, но, кромѣ того, здѣсь имѣютъ значеніе и другія условія, какъ, напримѣръ, составъ почвы, орудія обработки, достоинства рабочей силы и т. п.

По группамъ техническихъ районовъ затрата рабочей силы разнаго рода на подготовку 1 дес. почвы и уборку урожая съ 1 дес. выражается въ слѣдующихъ среднихъ:

Группы технич. районовъ. (Технич. районы).	Затрач. раб. дн. на 1 дес. на подгот. почвы и на уборку урожая:											
	а) по даннымъ бюд. описаній.						б) по даннымъ спец. анкеты.					
	кон.	рабочихъ:		полурабоч		Дѣт.	кон.	рабочихъ.		полураб.		Дѣт.
		муж.	жен.	муж.	жен.			муж.	жен.	муж.	жен.	
I (1, 11, 12 и 14 б)	16,1	18,3	19,1	2,6	3,1	0,9	19,3	28,8	27,2	10,8	5,0	?
II (2, 3, 6 и 4 а)	13,1	9,1	26,3	5,1	3,1	0,1	14,5	21,2	31,4	6,2	5,2	?
III (5, 7, 8, 9 и 10)	18,5	23,1	22,5	4,9	3,6	1,9	17,7	27,0	17,0	14,1	4,4	?
IV (13, 14 а и в, 4 б и в, 15 и 16)	12,4	17,5	16,9	3,1	1,5	1,2	14,2	22,6	20,3	7,6	2,7	?
V (17, 18 и 19)	13,7	20,6	18,5	3,6	2,2	1,0	14,7	23,7	15,1	10,2	4,5	?

Наиболѣе наглядно расходъ рабочей силы выражается въ конскихъ дняхъ, т. к. работа лошади не можетъ быть замѣнена другой силой при данныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства, тогда какъ, напримѣръ, сила работника силонь и рядомъ замѣняется силой работницы или подростка. Изъ сопоставленія расхода конской силы по группамъ районовъ видимъ, что наибольшая затрата рабочей силы на десятину пашни подъ рожь практикуется въ районахъ расположенныхъ на сѣверо-западѣ губерніи—въ уѣздахъ Солигаличскомъ, Буйскомъ, Костромскомъ и, отчасти, Нерехтскомъ и въ районахъ, расположенныхъ на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Кологривскаго и Макарьевскаго у.у., а также на сѣверѣ и сѣверо-западѣ Ветлужскаго и Варнавинскаго у. у. Какъ разъ въ этихъ районахъ оказывается наиболѣе распространенною „полпарка“, что главнымъ образомъ и дѣлаетъ разницу въ затратѣ конской силы, но кромѣ того, въ этихъ районахъ практикуются и еще нѣкоторыя лишнія работы противъ прочихъ районовъ, какъ, напримѣръ, запашка сѣмянъ, двоеніе и т. п.

Наименьшая затрата конской силы на обработку 1 дес. пашни подъ рожь наблюдается въ районахъ, расположенныхъ въ уѣздахъ фабричныхъ и

смежныхъ волостяхъ сосѣднихъ уѣздовъ. Въ этихъ районахъ практикуются въ общемъ наиболѣе упрощенные способы обработки почвы.

Если мы вышеприведенную таблицу сопоставимъ съ таблицей о числѣ вспашекъ и числѣ бороновокъ по группамъ районовъ, помѣщенную въ отдѣлѣ общей характеристики типовъ техники, то убѣдимся, что данныя бюджетовъ и анкеты объ общихъ затратахъ на единицу площади рабочей силы, въ общемъ, находятся въ полномъ соотвѣтствіи съ количественной характеристикой техники обработки пашни подъ рожь.

Изъ предыдущей таблицы, кромѣ того, выясняется довольно опредѣленно характеръ рабочей силы, наиболѣе примѣняемой въ сельско-хозяйственномъ производствѣ каждой изъ группъ техническихъ районовъ. Въ этомъ отношеніи болѣе правильное представленіе даютъ среднія, полученныя изъ бюджетныхъ данныхъ, что же касается матеріала спеціальной анкеты, то здѣсь во многихъ случаяхъ давались корреспондентами нормы труда—потребнаго, а не дѣйствительная затрата труда въ описываемомъ хозяйствѣ, какъ это требовалось программой.

Прежде всего обратимъ вниманіе на соотношеніе по разнымъ группамъ районовъ затратъ труда мужского и женскаго.

Во II группѣ районовъ съ сильно развитымъ отходомъ общая затрата мужского труда (взросл. рабоч.) въ сельскомъ хозяйствѣ, очевидно, въ три раза меньше затраты труда женскаго.

По отдѣльнымъ техническимъ районамъ этой группы это положеніе выражается еще ярче, что видно изъ слѣдующаго:

№№ районовъ и территорія.	*На общ. обраб. 1 дес. пашни тратится:*			
	Дней взр. мужчин.		*Дней взр. женщ.*	
2—Сѣверная часть Чухломскаго у.	7,5	6,4	28,4	25,5
3—Южная „ „	5,3		22,7	
4 а Сѣверная часть Галичскаго у.	11,0	13,2	22,4	24,1
6—Центр. волости Кол. у. и граничащія съ запада съ Чухл. и Галичскаго у.	15,5 *)		25,8 *)	

Первые два района (2 и 3) охватываютъ такъ называемую изстари „бабью сторону“. Здѣсь, за небольшими исключеніями, изъ каждаго хозяйства на все лѣто уходятъ всѣ взрослые мужчины въ Петербургъ и Москву на заработки (плотники, маляры и т. п.) и возвращаются въ деревню только по окончаніи строительнаго сезона въ этихъ городахъ—поздней осенью. Такимъ образомъ, все хозяйство остается на рукахъ „бабъ“, которымъ здѣсь приходится выполнять всѣ безъ исключенія сельско-хозяйственныя работы. Въ остальныхъ двухъ районахъ наблюдается такое же положеніе вещей, но въ значительно ослабленной формѣ, что и отразилось на соотношеніи расхода рабочей силы мужчинъ и женщинъ.

*) По дан. спец. анкеты, т. к. бюджетныхъ данныхъ по этому району не оказалось.

Въ I группѣ районовъ наблюдается тоже превышеніе расхода въ сельскомъ хозяйствѣ женской рабочей силы, но очень незначительное.

Это объясняется тѣмъ, что сюда входятъ два района, непосредственно примыкающіе къ „бабьей сторонѣ", а именно—районъ 1 а, охватывающій сѣверо-восточную часть Солигаличскаго у., гдѣ расходъ мужской силы къ таковому—женской относится какъ 18,2 къ 23,9, и районъ 1 в, охватывающій средину Буйскаго у. и западныя волости Галичскаго у., гдѣ это отношеніе выражается—17,5 : 24,0.

Въ прочихъ группахъ районовъ оказывается почти полное равновѣсіе въ затратѣ силы рабочихъ обоего пола, однако всюду нѣкоторый перевѣсъ наблюдается на сторонѣ расхода силъ мужчинъ.

По отдѣльнымъ техническимъ районамъ этихъ группъ такого равновѣсія нѣтъ, здѣсь встрѣчаются уклоненія и въ ту и въ другую сторону, но останавливаться на этомъ мы не будемъ, такъ какъ соотношеніе расхода рабочихъ силъ работниковъ и работницъ въ общемъ обусловливается всюду одними и тѣми же условіями, о которыхъ мы уже говорили.

Примѣненіе труда подростковъ по бюджетнымъ даннымъ наиболѣе развито въ сѣверной части губерніи во II и III группахъ районовъ, гдѣ участіе ихъ въ сельско-хозяйственныхъ работахъ выражается цифрами 8,2—8,5 чел. на 1 дес., тогда какъ въ остальной части губерніи ихъ участіе колеблется (по группамъ районовъ) отъ 4,6 до 5,8 чел. на десятину.

По спеціальной анкетѣ участіе подростковъ обоего пола въ сельско-хозяйственныхъ работахъ гораздо значительнѣе, такъ что, напримѣръ, по I и III группамъ районовъ доходитъ до 15,8—18,5 человѣкъ на 1 десятину. Такое расхожденіе въ этой части данныхъ анкеты съ бюджетными описаніями надо объяснять исключительно неправильностью записей въ анкетѣ. Часто корреспонденты показывали потребное количество рабочихъ дней на какую-либо работу и въ графѣ мужч.—женщ. взрослыхъ и въ графѣ подростковъ; хотя такія записи, обычно, не принимались въ расчетъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ ихъ не было возможности изолировать.

Примѣненіе дѣтскаго труда *) въ сельскомъ хозяйствѣ наиболѣе развито на сѣверѣ Кологривскаго и Вѣтлужскаго у. и въ центрѣ губерніи; почти совершенно не примѣняется дѣтскій трудъ въ сѣверо-западной части губерніи въ отхоже-промышленныхъ уѣздахъ.

Переходя къ обзору затратъ рабочей силы на отдѣльныя работы по обработкѣ почвы подъ рожь и уборкѣ урожая, мы прежде всего обратимъ вниманіе, какимъ образомъ рабочая сила каждаго рода распредѣляется по отдѣльнымъ работамъ. Это дастъ намъ нѣкоторую возможность выяснить существующее въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи раздѣленіе труда въ сельскомъ хозяйствѣ у крестьянъ.

По даннымъ бюджетныхъ описаній общая затрата рабочей силы каждаго рода на 1 десятину по группамъ техническихъ районовъ распредѣляется между отдѣльными работами такъ:

---

*) Мужч. до 14 л., женщ. до 12 л.

Изъ общей суммы рабочихъ силъ, затрач. на 1 дес., приходится на (въ %%):

Группы районовъ. / РАБОТЫ.	I.				II.				III.				IV.				V.			
	КОН.	М.	Ж.	П.	КОН.	М.	Ж.	П.	КОН.	М.	Ж.	П.	КОН.	М.	Ж.	П.	КОН.	М.	Ж.	П.
Подпарка съ бороньбой	10,0	6,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,7	9,6	0,4	5,9	3,3	1,7	0,0	2,2	5,1	3,4	0,0	0,0
Вывозка и раскидка навоза .	22,1	19,2	25,0	24,6	22,9	14,3	24,3	18,4	24,9	17,3	23,5	31,8	23,4	17,7	21,3	23,9	25,5	17,9	26,0	30,3
Запашка навоза съ бороньбой .	36,6	17,0	5,7	8,8	39,7	25,3	9,5	8,6	27,0	16,5	8,4	9,4	38,7	19,4	5,4	6,5	32,8	19,3	2,7	12,0
2 и 3-я вспашка и бор. по нав. .	1,2	0,7	0,0	0,0	6,8	1,0	0,8	2,4	7,5	6,0	0,0	0,0	0,9	0,6	0,0	0,0	1,5	1,2	0,0	—
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	19,9	13,7	2,0	7,0	19,1	17,6	6,1	6,1	14,9	1[illegible],1	0,9	2,4	21,8	13,7	2,4	4,3	16,1	10,6	1,6	6,1
Итого по подготов. и сѣву .	89,8	57,2	32,7	40,1	88,5	58,2	40,7	35,5	90,0	61,5	33,2	49,5	88,1	53,1	29,1	36,9	81,0	52,1	30,3	48,4
Жнитво	—	11,4	37,7	33,2	—	14,3	32,0	39,0	—	10,1	44,6	30,6	—	14,3	40,7	34,8	—	14,1	42,7	24,1
Возка съ поля .	8,1	7,2	3,7	5,3	10,0	5,5	3,8	6,0	8,7	7,4	1,8	4,7	8,8	3,9	5,3	8,7	11,7	8,7	2,7	5,1
Насадка, сушка, молотьба и убор. верн. и сол. . .	2,1	24,2	25,0	21,0	1,5	22,0	22,8	19,5	1,3	20,7	21,0	18,8	3,1	25,7	25,0	19,6	7,3	24,7	24,3	24,4
Итого по убор.	10,2	42,8	66,3	59,6	11,5	41,8	59,3	64,5	10,0	38,5	66,8	54,1	11,9	46,9	71,1	53,1	19,0	47,6	59,7	51,6

Конская сила почти цѣликомъ уходитъ на подготовку почвы и сѣва, на уборку же хлѣбовъ ея тратится всюду около 10%. Нѣкоторое исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ группа V, гдѣ на уборку тратится около $^1/_5$ всей конской силы, при чемъ на возку урожая съ поля приходится болѣе 10% ея и на молотьбу 7,3%, тогда какъ въ прочихъ районахъ на возку падаетъ 8,1—10%, а на молотьбу лишь 1,3—3,1%.

На вывозку навоза по всѣмъ группамъ районовъ тратится около $^1/_4$ всего рабочаго времени, затрачиваемаго лошадью на обработку 1 дес. ржи: наивысшій процентъ этой силы на вывозку навоза тратится въ группѣ V, наименьшій—въ гр. I.

На запашку навоза больше всего расходуется силъ лошади въ II группѣ районовъ, т. е. въ районахъ съ упрощенной техникой, а наименьшая затрата ихъ на эту работу наблюдается въ сѣверо-центральной группѣ (III), гдѣ развита довольно сильно подпарка, на которую падаетъ 15,7% конской силы.

Довольно разнообразны проценты затраты конской силы по группамъ районовъ на задѣлку сѣва.

Наивысшая затрата силъ лошади на задѣлку оказывается въ районахъ, расположенныхъ по югу губерніи и охватывающихъ уѣзды Нерехтскій, Юрьевецкій, почти весь Кинешемскій и южную часть Макарьевскаго, гдѣ она равняется 21,8%; меньше всего на это расходуется силъ лошади въ III районѣ—на сѣверо-востокѣ и въ центрѣ губерніи (14,9%), а въ остальныхъ группахъ этотъ расходъ колеблется отъ 16 до 20%.

Мужская сила расходуется въ общемъ почти поровну—на подготовку почвы и сѣвъ съ одной стороны и на уборку урожая—съ другой, женская

же—значительно больше на уборку, чѣмъ на подготовку, при чемъ около $^1/_3$—$^2/_5$ всей женской силы приходится на жнитво и около $^1/_5$—$^1/_4$ на молотьбу и уборку.

По подготовкѣ почвы трудъ мужчины расходуется главнымъ образомъ на запашку и бороновку, затѣмъ на возку навоза и, наконецъ, на сѣвъ и затѣлку сѣва, тогда какъ трудъ женщины и подростковъ здѣсь почти исключительно примѣняется только при вывозкѣ навоза и отчасти при бороньбѣ.

Посмотримъ далѣе, въ какихъ абсолютныхъ среднихъ цифрахъ выражается расходъ рабочей силы на отдѣльныя работы по подготовкѣ почвы, сѣву и уборкѣ урожая—по даннымъ бюджетныхъ описаній и спеціальной анкетѣ.

По бюджетнымъ описаніямъ общая затрата рабочей силы на подготовку почвы и сѣва съ одной стороны и на уборку урожая—съ другой по группамъ районовъ выражается слѣдующими средними по каждаго рода рабочей силѣ:

Группы районовъ. (Технич. районы).	Расходуется рабоч. дней въ средн. по группѣ района.											
	Подготовка почвы и сѣва.						Уборка урожая и молот.					
	Конск.	Работн.		½ раб.		Дѣтск.	Конск.	Работн.		½ раб.		Дѣтск.
		м.	ж.	м.	ж.			м.	ж.	м.	ж.	
I (1, 11, 12 и 14б) . .	14,5	10,4	6,4	1,4	0,9	0,5	1,6	7,9	12,8	1,2	2,2	0,4
II (2, 3, 4а и 6)	11,6	5,3	10,7	1,6	1,3	—	1,5	3,8	15,6	3,5	1,8	0,1
III (5, 7, 8, 9 и 10) . .	16,7	14,2	7,5	2,4	1,5	0,9	1,8	8,9	15,0	2,5	2,1	1,0
IV (13, 14а и в, 4б и в) 15 и 16)	10,9	9,3	4,9	1,4	0,3	0,4	1,5	8,2	12,0	1,7	1,2	0,8
V (17, 18 и 19) . . .	11,1	10,8	5,6	2,0	0,8	0,6	2,6	9,8	12,9	1,6	1,4	0,4

По расходу конской силы на уборку и молотьбу ржи группы районовъ располагаются въ нѣсколько иномъ порядкѣ, чѣмъ по расходу этой силы на подготовку и сѣвъ. Это можно объяснить тѣмъ, что расходъ рабочей силы вообще по подготовкѣ почвы и сѣву опредѣляется почти исключительно наиболѣе распространеннымъ въ данной мѣстности типомъ техники обработки пашни, при уборкѣ же и молотьбѣ—расходъ конской рабочей силы опредѣляется главнымъ образомъ состояніемъ дорогъ, разстояніемъ полей отъ селеній и способами молотьбы ржи, т. е. условіями, совершенно не зависящими отъ пріемовъ обработки почвы. Такимъ образомъ по уборкѣ урожая и молотьбѣ районы могутъ группироваться совершенно иначе, чѣмъ по подготовкѣ почвы и сѣву, что мы и видимъ изъ вышеприведенной таблицы.

Далѣе, просматривая вышеприведенную таблицу, мы видимъ, что въ отдѣлѣ подготовки почвы и сѣва соотношеніе разнаго рода рабочихъ силъ совершенно иное, чѣмъ въ уборкѣ урожая.

При подготовкѣ почвы и сѣвѣ расходъ мужской силы по всѣмъ группамъ районовъ, за исключеніемъ группы II—«бабьей стороны,» больше чѣмъ женской—въ $1^1/_2$—2 раза, въ уборкѣ же урожая, наоборотъ, расходъ женской

силы всюду въ $1^1/_2$—2 раза больше, чѣмъ мужской, а въ группѣ районовъ II-ой—даже въ 3 раза.

Трудъ подростковъ тоже въ общемъ оказывается наиболѣе примѣнителенъ при уборкѣ урожая, чѣмъ при подготовкѣ почвы и сѣвѣ.

Наиболѣе наглядно соотношеніе рабочихъ силъ разнаго рода по отдѣльнымъ работамъ можно прослѣдить въ таблицѣ о распредѣленіи ихъ, помѣщенной впереди таблицы только что разбираемой нами, а потому мы не будемъ касаться этого вопроса здѣсь и перейдемъ къ дальнѣйшему обозрѣнію абсолютныхъ среднихъ расхода рабочей силы по отдѣльнымъ работамъ, практикующимся по обработкѣ пашни подъ рожь, при чемъ остановимся прежде всего на главнѣйшихъ работахъ

Въ большинствѣ районовъ работа по обработкѣ пашни подъ рожь начинается съ вывозки навоза на паръ. Затрата рабочей силы на эту работу по группамъ техническихъ районовъ такова:

Группы районовъ (технич. районы).	Расх. раб. дн. на 1 дес. по бюдж. д.								Расх. раб. дн. на 1 дес. по спец. анк.							
	На вывозку навоза.					На раскид.			На вывозку навоза.					На раскид.		
	Увалъ пудовъ.	Конск.	Рабоч.		Подростк.	Рабоч.		Подростк.	Увалъ пудовъ.	Конск.	Рабоч.		Подростк.	Рабоч.		Подростк.
			м	ж.		м.	ж.				м.	ж.		м.	ж.	
I (1, 11, 12 и 14б)	1173	3,6	3,4	4,0	1,3	0,1	0,8	0,1	1219	2,9	2,8	3,6	1,9	0,1	2,2	0,6
II (2, 3, 6 и 4а) . .	884	3,0	1,3	5,4	1,2	0,0	1,0	0,2	1034	2,5	2,1	4,8	3,0	0,1	1,6	0,6
III (5. 7. 8, 9 и 10)	980	4,6	3,9	4,6	2,3	0,1	0,7	0,4	1924	5,7	7,9	7,6	4,3	0,6	2,3	1,9
IV (13, 14а и в, 4б и в, 15 и 16) . .	918	2,9	2,9	2,7	0,9	0,2	0,9	0,2	1325	3,3	3,6	4,3	1,6	0,2	1,9	0,8
V (17, 18 и 19) . .	663	3,5	3,6	3,7	1,3	0,1	1,1	0,2	1218	3,3	3,7	3,3	3,2	1,3	1,4	0,7

Ни по бюджетнымъ даннымъ, ни по спеціальной анкетѣ затрата рабочей силы (судя по конской) на вывозку навоза и раскидку его на полѣ не соотвѣтствуетъ вполнѣ густотѣ увала, какъ это, казалось бы, должно быть; очевидно, на затрату раб. силы при данныхъ работахъ оказываютъ значительное вліяніе еще какія то условія, осложняющія эти работы. Такими условіями надо признать прежде всего время выполненія данныхъ работъ, состояніе дорогъ и состояніе рабочихъ силъ—главнымъ образомъ лошадей. Къ сожалѣнію, мы не располагаемъ данными, необходимыми для учета вліянія каждаго изъ поименованныхъ условій, но что касается интенсивности работъ по вывозкѣ, то нѣкоторымъ показателемъ въ этомъ отношеніи можетъ служить средній вѣсъ воза.

По группамъ районовъ вѣсъ воза навоза въ среднемъ таковъ:

Группы районовъ. (Техн. районы).	*По бюдж. опис.* (пуд.).	*По даннымъ спец. анкет.* (пуд.).	*Въ средн.* (пуд.).
I (1, 11, 12 и 14 б)	26,1	22,8	24,5
II (2, 3, 4 а и 6)	21,3	22,1	21,7
III (5, 7, 8, 9 и 10)	23,0	18,6	20,8
IV (13, 14 а и в, 4 б и в, 15 и 16)	24,2	24,6	24,4
V (17, 18 и 19)	22,6	21,2	21,9

Высокая затрата рабочей силы на вывозку навоза—несоразмѣрная увалу—въ III и V группѣ районовъ, очевидно, обусловливается до нѣкоторой степени тѣмъ обстоятельствомъ, что здѣсь, по условіямъ мѣстности и состоянію дорогъ, приходится возить навозъ въ поле болѣе мелкими частями, чѣмъ въ прочихъ районахъ, вслѣдствіе чего работа оказывается менѣе производительной.

Затрата рабочихъ дней на запашку навоза видна изъ слѣд. таблицы:

Группы районовъ (Техн. районы).	Расходуется раб. дн. на 1 дес. по бюдж. дан.								Расходуется раб. дн. на 1 дес. по спец. анк.							
	Запашка навоза.				Бороньба.				Запашка навоза.				Бороньба.			
	Конск.	Раб-хъ. М.	Раб-хъ. Ж.	Подр.	Конск.	Раб-хъ. М.	Раб-хъ. Ж.	Подр.	Конск.	Раб-хъ. М	Раб-хъ. Ж.	Подр.	Конск.	Раб-хъ. М.	Раб-хъ. Ж.	Подр.
I (1, 11, 12 и 14 б)	3,1	1,5	0,7	0,2	2,8	1,6	0,4	0,3	3,1	2,8	0,1	0,1	2,7	1,7	0,4	0,5
II (2, 3, 4 а и б)	2,9	1,5	1,6	0,2	2,3	0,8	0,9	0,5	2,5	2,0	0,5	0,3	2,1	0,8	1,3	1,2
III (5, 7, 8, 9 и 10)	3,3	2,7	1,8	0,5	1,7	1,1	0,1	0,3	3,6	3,5	0,2	0,6	2,1	0,7	0,5	1,1
IV (13, 14 а и в, 4 б и в, 15 и 16)	2,6	2,3	0,6	0,2	2,2	1,1	0,3	0,1	2,5	2,2	0,2	0,0	2,2	1,3	0,4	0,3
V (17, 18 и 19)	2,7	2,6	0,4	0,4	1,8	1,4	0,1	0,2	2,7	2,6	—	0,1	1,9	0,9	0,1	1,1

Прежде всего надо отмѣтить полное совпаденіе по группамъ районовъ средней затраты рабочей силы по даннымъ бюджетныхъ описаній и по спеціальной анкетѣ.

По расходу конской силы на запашку и забороновку навоза группы районовъ располагаются совершенно въ такомъ же порядкѣ, какъ по общей затратѣ на подготовку почвы подъ посѣвъ ржи и залѣлку сѣва. Это указываетъ, на то, что въ нѣкоторыхъ группахъ районовъ, очевидно, существуютъ особыя, своеобразныя условія, которыя съ одной стороны вызываютъ лишнее количество работъ по подготовкѣ, какъ-то: поднарку, двоеніе и т. п., а съ другой стороны осложняютъ и самое производство работъ, требуя затраты наибольшаго количества труда и на тѣ работы, которые выполняются во всѣхъ мѣстностяхъ губерніи, какъ, напримѣръ, разсматриваемая запашка навоза и т. п.

Надо полагать, что этими особенными условіями являются главнымъ образомъ составъ почвы, но за отсутствіемъ почвенныхъ изслѣдованій въ губерніи сказать что либо опредѣленное по этому вопросу мы лишены возможности. Однако, имѣя въ виду, что составъ почвы до нѣкоторой степени опредѣляетъ тотъ минимумъ продѣлки ея, который необходимъ для утилизаціи ея естественныхъ богатствъ,—а продѣлка качественно выражается главнымъ образомъ въ глубинѣ вспашки и числѣ слѣдовъ бороньбы,—мы находимъ не лишнимъ сопоставить основные показатели предыдущей таблицы съ данными о качественной сторонѣ обработки.

Группы районовъ.	*По бюджетамъ. Затрачивается на 1 дес. раб. дней лошади на:*		*По основному изслѣдованію:*	
	Запашку навоза.	*Бороньбу по навозу.*	*Глубина вспашки.*	*Число слѣдовъ бороньбы.*
I (1, 11, 12 и 14 б)	3,1	2,8	3,0	3,7
II (2, 3, 4 а и 6)	2,9	2,3	2,9	2,5
III (5, 7, 8, 9 и 10)	3,3	1,7	3,3	4,1
IV (4 б и в, 13, 14 а и в, 15 и 16)	2,6	2,2	2,4	4,1
V (17, 18 и 19)	2,7	1,8	3,0	4,3

Затрата конской силы на 1 дес. при запашкѣ навоза больше въ тѣхъ районахъ, гдѣ глубже пашутъ—это очевидно изъ полнаго соотвѣтствія среднихъ о числѣ дней и глубинѣ вспашки, что же касается зависимости затраты рабочихъ силъ на бороньбу отъ числа слѣдовъ, то этого установить на основаніи приведенныхъ среднихъ нельзя, хотя можно съ увѣренностью сказать, что въ дѣйствительности нѣкоторая зависимость расхода силъ отъ качественной стороны бороньбы существуетъ.

Расходъ рабочей силы на сѣвъ и на задѣлку сѣва по группамъ районовъ тоже далеко не одинаковы. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Группы техническихъ районовъ.	Затрачивается раб. силъ на 1 дес. ржи.														
	На сѣвъ съ задѣлкой его по даннымъ бюдж. изсл.	По даннымъ анкеты.													
		На сѣвъ.						На задѣлку сѣва сохой.				На задѣлку сѣва бороной.			
		Конск.	рабоч.		Подр.	рабоч.		Подр.	Кон.	рабоч.		Под.	Кон.	рабоч.		Под
			м.	ж.		м.	ж.			м.	ж.			м.	ж.	
I (1, 11, 12 и 14 б)	3,2	2,5	0,4	0,4	0,9	0,2	—	2,2	2,2	0,1	—	1,5	1,1	0,2	0,1
II (2, 3, 6 и 4 а)	2,5	1,6	1,6	0,5	0,8	0,2	—	2,1	1,6	0,8	0,1	1,0	0,3	0,5	0,0
III (5, 7, 8, 9 и 10)	2,8	2,8	0,2	0,2	1,1	—	0,2	3,1	3,1	—	0,1	1,8	0,7	0,3	0,1
IV (13, 14 а и в, 4 б и в, 15 и 16)	2,7	2,4	0,4	0,2	1,3	—	—	2,4	2,1	0,2	0,1	1,6	1,2	0,2	0,2
V (17, 18 и 19)	2,2	2,2	0,3	0,3	0,8	—	—	2,1	1,8	—	0,4	1,7	1,3	0,1	0,5

На сѣвъ всюду тратится около одного дня взрослаго рабочаго на десятину, при чемъ колебанія по отдѣльнымъ группамъ районовъ въ общемъ незначительны.

Что же касается задѣлки сѣмянъ, то, если судить по затратѣ конской силы, колебанія здѣсь довольно значительны по отдѣльнымъ группамъ техническихъ районовъ, въ особенности при задѣлкѣ сѣва бороной; казалось бы, что средняя по группѣ районовъ затрата рабочей силы здѣсь должна опредѣляться, главнымъ образомъ, способомъ задѣлки, такъ какъ при задѣлкѣ, напримѣръ, сохой затрата раб. силы въ полтора—два раза выше, чѣмъ при забороновкѣ, но если мы сопоставимъ затрату конской силы «на сѣвъ и задѣлку сѣмянъ» (т. е. только на задѣлку, что касается конской силы) по

данным бюджетных описаний съ техникой заделки, то такого соотвѣтствія не получается, что видно изъ слѣдующаго:

Группы районовъ.	*Способы задѣлки сѣмянъ:* (% хозяйствъ.) *Забороны.*	*Запахив.*	*Запахив. и заборан.*	*Затрата конск. силы на 1 дес.* (дней)
I . . .	24,5	57,2	18,4	3,2
II . . .	26,0	11,0	63,0	2,5
III . . .	10,6	56,6	33,3	2,8
IV . . .	13,4	23,3	63,3	2,7
V . . .	17,5	65,0	17,5	2,2

Очевидно, и здѣсь имѣютъ большое значеніе тѣ мѣстныя условія, которыя опредѣляютъ интенсивность труда по обработкѣ почвы независимо отъ количественной стороны преобладающей техники.

Далѣе, прежде чѣмъ перейти къ обзору затраты труда на отдѣльныя работы по уборкѣ ржи, остановимся на тѣхъ работахъ по подготовкѣ почвы, которыя практикуются только въ нѣкоторыхъ районахъ.

Съ одной стороны по этимъ работамъ мы имѣемъ данныя бюджетныхъ описаній о дѣйствительной затратѣ въ среднемъ по району (или группѣ районовъ) рабочей силы на данную работу, съ другой—свѣдѣнія спеціальной анкеты о нормальной затратѣ рабочей силы на каждую работу въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ данная работа примѣняется.

Сопоставимъ эти данныя относительно затраты рабочей силы на подпарку.

Группы районовъ.	% % подпар. хозяйст. *)	*Въ среднемъ по группѣ район. расход. на подпарку съ бороньбой (по бюдж.)*	Нормальная затр. раб. силъ на 1 дес. при подпаркѣ подъ рожь по спец. анкетѣ. *На вспашку.*	*На бороньбу.*
		Рабочихъ.		
		кон. м. ж. под.	кон. м. ж. под.	кон. м. ж. под.
I (1, 11, 12 и 14б) .	55,0 –80,0	1,6 1,2 0,0 0,0	2,9 3,1 0,5 —	1,9 1,3 0,5 0,3
II (2, 3, 4а и 6) .	2,0—37,0	0,0 0,0 — —	2,5 2,2 0,4 —	1,5 0,4 0,6 0,4
III (5, 7, 8, 9 и 10) .	53,0—74,4	2,9 2,2 0,1 0,5	3,3 3,1 — 0,4	1,8 0,2 0,6 0,8
IV (4б и в, 13, 14а и в, 15 и 16) . .	13,0—31,3	0,4 0,3 0,0 0,1	2,4 2,3 0,6 0,4	1,5 1,1 0,1 0,1
V (17, 18 и 19) . .	14,0—39,1	0,7 0,7 — —	2,5 2,5 — —	1,8 0,8 0,1 0,8

Изъ этого видно, что только въ I и III группахъ районовъ на подпарку расходуется въ среднемъ около $^1/_3$—$^1/_2$ рабочей силы, потребной на эту работу при условіи всеобщаго примѣненія ея, въ прочихъ же группахъ районовъ этотъ расходъ весьма незначителенъ, что, въ общемъ, соотвѣтствуетъ проценту хозяйствъ, практикующихъ подпарку.

Расходъ на прочія работы, примѣняющіяся не во всѣхъ районахъ и не всѣми хозяйствами, еще незначительнѣе въ среднемъ по группамъ районовъ, чѣмъ расходъ на подпарку, что тоже соотвѣтствуетъ проценту хозяйствъ, примѣняющихъ эти работы.

*) Первая цыфра—по бюджетнымъ описаніямъ, вторая—по спеціальн. анкетѣ.

Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Группы районовъ. (Техническіе районы.)	% хозяйствъ, практ. 2-ю и 3-ю вспашк. и бороп. по навозу.			Общая затрата рабоч. силы на 2-ю и 3-ю вспашк. и бор. (по бюджет. данн.)				Нормальная затрата рабочей силы по спец. анк.							
								На 2-ю вспаш. по навозу.				На 2-ю борон. по навозу.			
				Дней.				Дней.				Дней.			
	Всп.	Бор.	конс.	м.	ж.	подр.	кон.	м.	ж.	под.	кон.	м.	ж.	под.	
I (1, 11, 12 и 14б)	7,7	9,6	0,2	0,1	0,0	—	2,3	2,2	0,1	—	2,1	1,4	0,4	0,4	
II (2, 3. 4а и 6)	16,5	7,0	0,9	0,1	0,3	0,2	1,6	1,3	0,3	—	2,0	—	0,2	1,8	
III (5, 7, 8, 9 и 10)	34,2	19,0	1,4	1,4	0,0	0,0	2,8	2,1	—	0,7	1,8	0,4	0,2	1,4	
IV (13, 14а и в, 4б и в) 15 и 16	3,3	2,0	0,1	0,1	—	0,0	1,8	1,3	0,1	0,1	2,1	1,0	0,5	0,0	
V (17, 18 и 19)	7,9	—	0,2	0,2	—	0,0	2,1	2,1	—	—	2,7	2,7	—	—	

Казалось-бы, что всякая лишняя работа по подготовкѣ почвы должна отражаться прежде всего на ея производительности, однако, сопоставивъ сумму среднихъ по этимъ лишнимъ затратамъ рабочаго времени по группамъ районовъ со средней урожайностью по этимъ районамъ, мы не получаемъ правильнаго соотношенія.

Если бы мы имѣли по всей губерніи земли, одинаково одаренныя отъ природы, то, безусловно, всякая лишняя работа на пашнѣ давала бы плюсъ въ урожайности, но почвы Костромской губ. довольно разнообразны въ смыслѣ сельско-хозяйственной производительности при современномъ состояніи техники полеводства, а при такихъ условіяхъ вліяніе на урожайность особыхъ пріемовъ техники, хотя-бы въ видѣ лишнихъ работъ по подготовкѣ почвы, трудно учесть въ порайонныхъ среднихъ. Кромѣ того на производительность почвы, кромѣ ея естественнаго состоянія и лишнихъ работъ по подготовкѣ почвы, безусловно также оказываетъ вліяніе и интенсивность отдѣльныхъ работъ и увалъ удобренія и экон. условія, но подробно эти зависимости мы изучимъ въ главѣ „урожайность“, теперь же остановимся нѣсколько на затратахъ при отдѣльныхъ работахъ по уборкѣ урожая.

На жнитво и на уборку ржи съ полей въ среднемъ по группамъ районовъ по даннымъ бюджетныхъ описаній и спеціальной анкетѣ тратится дней:

Группы районовъ. (Техн, районы).	По данн. бюдж. описаній: Жнитво.			Возка съ поля.				По спец. анкетѣ: Жнитво.			Возка съ поля.			
	м.	ж.	п.	к.	м.	ж.	п.	м.	ж.	п.	к.	м.	ж.	п.
I (1, 11, 12 и 14б)	2,1	7,2	1,9	1,3	1,3	0,7	0,3	3,9	7,9	3,0	1,8	1,7	1,2	0,5
II (2, 3, 4а и 6)	1,3	8,6	3,2	1,3	0,5	1,0	0,5	2,1	6,6	0,8	1,5	1,4	1,6	1,2
III (5, 7, 8, 9 и 10)	2,4	9,9	2,6	1,6	1,7	0,4	0,4	1,8	7,9	4,1	2,7	2,7	0,7	1,7
IV (4б и в, 13, 14а и в, 15и16)	2,5	6,8	1,6	1,1	1,2	0,9	0,4	2,7	7,6	2,0	1,6	1,6	1,3	0,8
V (17, 18 и 19)	2,9	7,9	1,4	1,6	1,8	0,5	0,3	3,7	5,2	3,2	1,5	1,7	0,4	0,9

Здѣсь мы наблюдаемъ значительныя расхожденія въ среднихъ по даннымъ бюдж. описаній и по спеціальной анкетѣ. Безусловно большую достовѣрность надо признать за средними по бюджетамъ, какъ добытыми болѣе надежнымъ путемъ.

Затраты силы взрослыхъ рабочихъ на жнитво по группамъ районовъ расходятся довольно значительно, колеблясь отъ 9,3 чел. (въ I и IV гр.) до 12,3 человѣкъ (въ III гр.), что составитъ разницу 3 ч. на десятину.

Наибольшая затрата рабочихъ силъ на жнитво наблюдается въ районахъ, расположенныхъ на сѣверо-востокъ губерніи и въ центрѣ ея, въ прилегающихъ къ сѣверо-восточнымъ районамъ волостяхъ, наименьшая же затрата оказывается въ I и IV гр., то есть въ районахъ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ, охватывающихъ западную часть отхожe-промышленнаго района и западную часть фабричнаго. При этомъ надо замѣтить, что эти двѣ послѣднихъ группы районовъ какъ разъ выдвигаются наиболѣе высокой производительностью почвы. Чѣмъ объяснить такое положеніе вещей? Съ одной стороны здѣсь можетъ имѣть вліяніе то обстоятельство, что въ этихъ районахъ трудъ взрослыхъ рабочихъ въ широкой мѣрѣ примѣняется на мѣстныхъ фабрикахъ и на сельскія работы, какъ не дающія прямого денежнаго дохода, у большинства изъ нихъ остается только время свободное послѣ смѣны, что заставляетъ работать болѣе интенсивно, съ другой стороны это-же обстоятельство, то есть работа на фабрикѣ, создало внутри семьи особое раздѣленіе труда, при чемъ на сельскія работы въ большинствѣ случаевъ предназначаются силы, наиболѣе приспособленныя для этихъ работъ, что тоже оказываетъ положительное вліяніе на производительность труда. Этимъ же до нѣкоторой степени можно объяснить и несоотвѣтствіе общей затраты рабочихъ силъ съ урожайностью въ данной группѣ районовъ.

Наиболѣе высокая затрата труда на такую работу какъ жнитво, да и вообще на всѣ сельско-хозяйственныя работы, наблюдаемая въ III группѣ районовъ (см. вывозка навоза, сѣвъ и др.), безусловно можно объяснить наименьшей производительностью труда въ этихъ районахъ, существующей здѣсь какъ слѣдствіе излишней наличности рабочихъ силъ находящихся при сельскомъ хозяйствѣ. Эту зависимость мы прослѣдимъ въ спеціальной главѣ, гдѣ будемъ разсматривать затраты рабочихъ силъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ связи съ экономическими условіями.

На возку сноповъ съ поля на гумно въ общемъ тратится отъ 1,1 до 1,6 лошадин. дней и почти столько-же—мужскихъ. Здѣсь по затратѣ конскаго труда, какъ и въ другихъ работахъ, выдвигаются на первое мѣсто III и V районы.

На молотьбу въ среднемъ по группамъ районовъ расходуется рабочихъ силъ разнаго рода:

Группы районовъ. (Техн. районы).	*По данным бюджет. описаній—дѣйств. затрата на 1 дес. дней:* *Въ средн. по группѣ районовъ.* *На молотьбу съ вѣян. и уборк. зерна и сол.:* конс.	м.	ж.	*По спеціальной анкетѣ—на 1 дес. дней:* *Нормальная затрата.* *На молотьбу.* под.	к.	м.	ж.	*На вѣяніе и уборк. зер. и сол.* п.	к.	м.	ж.	п.
I (1, 11, 12 и 14б) . .	0,3	4,5	4,9	1,2	1,2	4,7	6,5	3,1	0,1	2,8	2,7	1,3
II (2, 3, 4а и 6) . .	0,2	2,0	6,0	1,6	1,5	5,0	8,1	2,8	—	2,0	2,0	0,7
III (5, 7, 8, 9 и 10) . .	0,2	4,8	4,7	1,6	0,1	6,8	4,9	5,4	0,2	2,2	1,5	1,6
IV (4б п в, 13, 14а и в, 15 и 16)	0,4	4,5	4,3	0,9	0,8	4,1	4,6	2,1	—	1,8	1,3	0,6
V (17, 18 и 19) . .	1,0	5,1	4,5	1,3	0,5	3,6	5,0	5,0	—	2,3	2,0	0,1

Наиболѣе достовѣрными данными мы признаемъ бюджетныя описанія, что-же касается свѣдѣній спеціальной анкеты, то здѣсь, очевидно, съ еще большей силой сказались всѣ тѣ недостатки этой анкеты, о которыхъ мы уже говорили раньше. Вообще, надо сказать, что учетъ рабочаго времени въ работахъ, не требующихъ, такъ сказать, квалифицированнаго труда, наиболѣе труденъ и долженъ быть проведенъ съ особой тщательностью, чего при анкетномъ способѣ среди нашихъ грамотеевъ крестьянъ, каковыми въ большинствѣ случаевъ являются корреспонденты земства, пока ожидать трудно.

Судя по среднимъ, полученнымъ изъ бюджетовъ, наиболѣе высокая—даже исключительно высокая—затрата труда лошади оказывается въ юго-восточной части губерніи, въ районахъ, расположенныхъ по границѣ Нижегородской и Вятской губерній, гдѣ на 1 дес. расходуется около 1 конск. дня, тогда какъ въ остальныхъ районахъ губерніи этотъ расходъ колеблется отъ 0,2 до 0,4 дн.

Объясняется это тѣмъ, что въ V районѣ наиболѣе распространена молотьба хлѣбовъ конными молотилками. По отвѣтамъ на вопросъ: „чѣмъ молотятъ“ (см. уборку хлѣбовъ) у насъ не получилось опредѣленныхъ выводовъ относительно способовъ молотьбы, такъ какъ намъ и въ бюджетахъ и въ анкетѣ пришлось имѣть дѣло съ сравнительно небольшимъ числомъ показаній, но, дополнивъ выводы таблицы о способахъ молотьбы въ отдѣльныхъ группахъ районовъ свѣдѣніями объ обезпеченности отдѣльныхъ хозяйствъ въ среднемъ по тѣмъ-же группамъ техническихъ районовъ молотилками, мы получимъ довольно опредѣленную картину, до нѣкоторой степени объясняющую неодинаковый расходъ рабочей силы лошади на молотьбу ржи.

Группы районовъ. (Техн. районы).	% % хоз., обмолач. рожь молотилками: По бюдж. данн.	По анкетѣ.	Приходится молотилокъ (шт.) на 1 хозяйство: По бюдж. данным: Средн.	Колебанія по районам.	Расходъ конск. силы на молот. на 1 дес. (дней.)
I (1, 11, 12 и 14б) .	23,2	40,0	0,18	0,0—0,34	0,3
II (2, 3, 4а и 6) .	13,0	24,0	0,16	0,0—0,41	0,2
III (5, 7, 8, 9 и 10) .	3,9	9,5	0,16	0,0—0,59	0,2
IV (13, 14а и в, 4б и в, 15 и 16)	30,1	30,0	0,25	0,0—0,50	0,4
V (17, 18 и 19) . .	27,8(?)	50,0	0,43	0,26-0,61	1,0

Что же касается затраты труда рабочихъ при молотьбѣ, то она по даннымъ бюджетовъ во всѣхъ группахъ районовъ почти одинакова. Принимая во вниманіе, что всюду господствуетъ одинъ и тотъ-же способъ молотьбы цѣпами и имѣя въ виду, что цѣпами молотятъ также и при примѣненіи молотилокъ, мы должны прійти къ тому заключенію, что затрата рабочей силы взрослыхъ работниковъ, дѣйствительно, не должна сильно расходиться по группамъ районовъ.

б) Работы по овсу.

По затратѣ рабочей силы на обработку пашни, сѣвъ и уборку урожая—работы по овсу стоятъ на послѣднемъ мѣстѣ. Въ среднемъ по группамъ техническихъ районовъ расходъ рабочей силы—по даннымъ бюджетныхъ описаній и спеціальной анкетѣ—выражается въ такихъ цифрахъ:

Работы.	I гр. (сѣверо-востокъ).								II гр. (юго-западъ)							
	По дан. бюдж. оп. (Дѣйств. затр.). *)				По спеціал. анкетѣ. (Нормальная). **)				По дан. бюдж. оп. (Дѣйствит. затр.).				По спеціал. анкетѣ. (Нормальная).			
	Конск.	м.	ж.	Подр.	Конск.	м.	ж.	Подр.	Конск.	м	ж.	Подр.	Конск.	м.	ж.	Подр.
Пахота	2,6	2,2	0,3	0,1	2,1	2,0	0,2	0,3	2,5	2,2	0,2	—	2,5	2,2	0,0	0,1
Бороньба	0,7	0,4	0,1	0,1	1,5	0,6	0,4	0,6	2,1	1,1	0,4	0,2	1,8	1,1	0,2	0,5
Сѣвъ	—	—	—	—	—	0,7	0,4	—	—	—	—	—	—	0,9	0,0	—
Задѣлка сѣва бороной	—	—	—	—	1,7	1,1	0,4	0,5	—	—	—	—	1,6	1,1	0,3	0,1
„ „ сохой	—	—	—	—	2,1	1,4	0,4	0,6	—	—	—	—	2,4	2,1	0,1	0,1
Сѣвъ и задѣлка	2,3	1,9	0,8	0,4	—	—	—	—	3,4	3,0	0,6	0,4	—	—	—	—
Вообще подгот. и сѣвъ.	5,6	4,5	1,2	0,6	—	—	—	—	8,0	6,3	1,2	0,6	—	—	—	—
Жнитво	—	1,9	8,4	2,2	—	3,0	6,3	1,7	—	1,1	4,7	0,9	—	2,5	6,0	1,7
Косьба	—	0,0	0,1	0,1					—	2,0	2,6	0,7				
Возка съ поля	1,4	1,3	0,6	0,3	1,4	1,4	0,4	0,5	1,1	1,1	0,7	0,4	1,5	1,5	0,8	0,4
Насадка и сушка	—	—	—	—	—	2,3	0,4	—	—	—	—	—	—	2,2	0,3	—
Молотьба	—	—	—	—	0,3	3,9	4,1	2,6	—	—	—	—	0,8	3,9	4,1	0,9
Насадка, сушка, молотьба и уборка	0,2	3,9	4,7	1,6	—	—	—	—	0,3	3,7	3,3	0,9	—	—	—	—
Вообще уборка	1,6	7,1	13,8	4,2	—	—	—	—	1,4	7,9	11,3	2,9	—	—	—	—
Общій расходъ	7,2	11,6	15,0	4,8	—	—	—	—	9,4	14,2	12,5	3,5	—	—	—	—

Наиболѣе интенсивная обработка пашни подъ овесъ, очевидно,—въ районахъ, расположенныхъ по границѣ съ Ярославской, Владимирской и Нижегородской губерніями и въ срединѣ губерніи въ юго-западномъ треугольникѣ, образующемся отъ пересѣченія ея по діагонали съ сѣверо-запада на юго-востокъ. Сюда входятъ главнымъ образомъ тѣ уѣзды и части ихъ, въ коихъ вообще наблюдаются болѣе совершенные пріемы обработки почвы и примѣняются болѣе усовершенствованныя орудія. Дѣйствительно, разница въ затратѣ рабочей силы по группамъ районовъ оказывается исключительно по подготовкѣ почвы и сѣву съ задѣлкой, что видно какъ изъ сопоставленія цифръ общаго расхода по подготовкѣ и сѣву, такъ и изъ сопоставленія расхода рабочей силы на отдѣльныя работы.

Обусловливается это главнымъ образомъ тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ районахъ практикуются линіяя вспашки и бороновки, но отчасти также разной трудоинтенсивностью главнѣйшихъ работъ по подготовкѣ почвы и различными способами задѣлки овса.

*) Дѣйствит. затрата раб. силы въ среднемъ по группѣ районовъ.

**) Средняя нормальн. затрата раб. силы на отдѣл. работы въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ эти работы выполняются.

Это видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

Группа районовъ (техн. районы).	Число вспашекъ.	Число бороновокъ.	Глубина вспаш.		Число слѣдовъ бороньбы.		Способъ задѣлки сѣва (преобл.).	Расходуется раб. дней на подгот. почвы, сѣвъ и задѣлку на 1 дес.	
			1 разъ	При задѣл.	1 разъ	При задѣл		Конс.	муж. и ж.
I (1а и б, 2, 3, 5—10 и 19)	1,2	1,3	3,2	2,5	4,7	4,1	Забороновн.	5,6	5,7
II (1в, 4, 11—18) ..	1,7	1,7	3,0	2,7	5,1	5,2	Запах. и забор.	8,0	7,5

Что-же касается работъ по уборкѣ овса, то расходъ рабочей силы здѣсь почти одинаковъ по обѣимъ группамъ районовъ.

Соотношеніе расхода рабочей силы на подготовку почвы съ сѣвомъ и задѣлкой и на уборку урожая—здѣсь совершенно иное, чѣмъ по работамъ по ржи.

Если остановиться на затратѣ рабочей силы лошади, то окажется, что по овсу на подготовку почвы и сѣвъ идетъ около $^3/_4$ ея, тогда какъ въ работахъ по ржи ея на этого рода работы расходуется около $^9/_{10}$ всего расхода Такъ же совершенно иное соотношеніе наблюдается и въ расходѣ мужской и женской силы на подготовку и уборку, но на подробномъ сравненіи расхода рабочихъ силъ разнаго рода по отдѣльнымъ культурамъ мы остановимся дальше, теперь же перейдемъ къ разсмотрѣнію „урочнаго положенія“ по другимъ яровымъ культурамъ.

в) Работы по ячменю.

Обработка почвы подъ ячмень въ большинствѣ случаевъ производится заодно съ овсомъ и во многихъ районахъ техника по ячменю не отличается отъ таковой по овсу. Такъ, напримѣръ, группа районовъ съ наименьшей затратой рабочей силы по овсу является въ тоже время и по ячменю съ наиболѣе слабой техникой. Здѣсь, очевидно, подъ ячмень обработка почвы совершенно тожественна съ таковой подъ овесъ. Эта группа районовъ выдѣлена нами, такъ же какъ и по затратѣ рабочей силы на обработку пашни подъ овесъ, другая же группа техническихъ районовъ по овсу разбивается на двѣ неравныя части, причемъ въ одну изъ нихъ, охватывающую юго-западный уголъ губерніи, вошли районы съ повышенной техникой обработки пашни подъ ячмень, а въ другую—меньшую—вошли всего три техническихъ района на юго-востокѣ Юрьевецкаго и на югѣ Макарьевскаго и Варнавинскаго уѣздовъ, въ которыхъ большинствомъ хозяйствъ посѣвовъ ячменя не производится, а слѣдовательно и матеріала по затратѣ рабочей силы на работы по ячменю не имѣется.

Расходъ рабочей силы на обработку пашни подъ ячмень и уборку урожая по даннымъ бюджетныхъ описаній сведены въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе работъ.	Затрачив. въ дѣйствит. рабоч. силъ. на 1 десятину:							
	Гр. I (сѣв.-вост.)				Гр II (юго-зап.).			
	Конс.	м.	ж.	Подр.	Конс.	м.	ж.	Подр.
1-я вспашка	2,7	1,7	0,5	0,1	3,2	2,5	0,5	0,1
1-я бороновка	0,7	0,4	0,2	0,0	2,4	1.5	0,3	0,3
2-я вспашка и бороновка	0,2	0,2	—	—	0,5	0,4	—	—
Сѣвъ и задѣлка	2,4	1,6	1,2	0,2	4,4	3,4	0,7	0,2
Всего по подготовкѣ и сѣву	5,7	3,9	1,9	0,3	10,5	7,8	1,5	0,5
Косьба	—	—	—	—	—	2,7	3,7	0,7
Жнитво	—	1,8	8,8	2,2	—	1,1	4,6	0,8
Возка сноповъ съ поля	1,3	1,1	0,6	0,2	1,3	1,1	0,6	0,3
Насадка, сушка и молотьба	0,2	3,2	5,0	1,3	0,3	3,6	4,5	0,7
Всего по уборкѣ	1,5	6,1	14,6	3,7	1,6	8,5	13,4	2,5
Общая затрата рабочей силы	7,2	10,0	16,5	4,0	12,1	16,3	14,9	3,1

Отсюда видно, что въ юго-западной группѣ районовъ затрата рабочей силы на подготовку почвы и сѣвъ ячменя почти вдвое выше, чѣмъ въ сѣверо-восточной части губерніи, тогда какъ затрата силъ на уборку въ той и другой группѣ районовъ почти одинакова.

Такимъ образомъ, судя по затратѣ рабочей силы на подготовку почвы техника обработки пашни подъ ячмень въ сѣверо-западной группѣ районовъ близка къ таковой въ IV группѣ по ржи, а въ юго-восточной группѣ—къ I группѣ техническихъ районовъ—по овсу.

г) Работы по льну.

Затрата рабочей силы по обработкѣ пашни подъ ленъ выражается въ болѣе высокихъ цифрахъ, чѣмъ по подготовкѣ почвы и сѣву другихъ яровыхъ зерновыхъ культуръ, что же касается уборки урожая, то здѣсь расходъ рабочей силы еще выше, чѣмъ въ прочихъ культурахъ, не исключая и ржи.

Работы по льну естественнымъ образомъ дѣлятся на слѣдующія группы: а) подготовка почвы и сѣвъ, б) полка, в) уборка урожая съ поля, г) молотьба и д) обработка тресты.

Расходъ раб. силы по этимъ группамъ выражается въ такихъ цифрахъ: Дѣйств. затр. раб. дней на 1 дес. въ средн. по группѣ районовъ.

Группы районовъ. (Техн. р.).	Подготовка почвы и сѣвъ съ зад.				Полка.			Дерганье и возка домой.				Суш. и молотьба.			Обработк. тресты.			
	кон.	м.	ж.	п.	м.	ж.	п.	кон.	м.	ж.	п.	м.	ж.	п.	кон.	м.	ж.	п.
I (1 а, 1 б и 1 в) . . .	9,3	6,8	2,5	1,0	—	—	—	1,4	3,1	15,6	4,3	4,1	4,8	1,5	2,7	4,4	69,6	10,2
II (11, 12, 13 и 14 а, б и в)	11,2	7,8	1,0	0,3	0,0	1,7	0,8	1,0	3,6	11,5	1,7	3,2	3,5	0,5	1,2	7,3	45,2	5,0
III (2, 3, 4 а и б, 5—8)	8,6	5,8	2,6	1,6	—	0,5	—	1,6	3,1	18,5	3,7	3,8	6,7	1,9	2,2	3,2	80,1	8,7
IV (4 в, 15 (часть), 16 и 17) . . .	8,5	6,3	1,5	0,4	0,0	0,5	—	1,6	5,2	10,8	3,3	5,2	5,6	1,5	2,6	9,6	43,0	10,5
V (9, 10, 18 и 19 а, б и в)	7,8	6,9	0,4	1,6	—	—	—	1,8	2,9	12,1	3,6	4,4	4,3	1,4	3,2	3,8	56,8	9,8

Расходъ рабочей силы на подготовку почвы и сѣвъ обусловливается, главнымъ образомъ, количествомъ вспашекъ и бороновокъ и способомъ задѣлки сѣмянъ; кромѣ того, конечно, на этомъ отражаются и прочія условія техники, какъ напримѣръ, глубина вспашки, число слѣдовъ бороньбы и т. п.

Изъ сопоставленія расхода рабочей силы на подготовку почвы и сѣвъ льна съ данными, характеризующими технику и интенсивность ея, получимъ слѣдующее:

Группы районовъ. (Техн. районы).	*Расходъ на 1 д. по под. и сѣву дней:* Конск.	Взр. раб.	*Въ среднемъ число разъ:* Пашутъ. До и послѣ сѣва.	Борон.	*Глубина вспаш. (верш.) (при мяченіи почв. и задѣлка сѣм.)*	*Число слѣдовъ бороньбы* При 1-й дѣлкѣ борон.	При задѣлкѣ сѣмянъ
I (1 а, 1 б, и 1 в)	9,3	9,3	1,6	1,7	2,8	?	2,8
II (11, 12, 13 и 14 всѣ)	11,2	8,8	2,0	2,1	3,1	4,7	4,0
III (2, 3, 4 а и б, 5 и 8)	8,6	8,4	1,5	2,1	2,3	3,9	2,6
IV (4 в, часть 1, 15, 16 и 17) . . .	8,5	7,8	1,3	2,1	2,7	5,6	3,9
V (9, 10, 18 и 19 всѣ)	7,8	7,3	1,2	1,8	?	?	2,7

Затрата конской силы почти прямо пропорціональна числу вспашекъ и бороновокъ, что же касается расхода силы взрослыхъ рабочихъ, то здѣсь нѣтъ правильности въ соотношеніи этихъ силъ. Группы районовъ II и IV, въ которыя входятъ районы съ наиболѣе развитымъ льноводствомъ, расположенные въ фабричныхъ уѣздахъ—въ юго-западной половинѣ губерніи, выдѣляются по интенсивности обработки пашни и по отношенію, въ какомъ находится расходъ конской силы къ таковому силы взрослыхъ рабочихъ. Здѣсь мы видимъ, что конской силы расходуется на единицу площади значительно болѣе, чѣмъ силы рабочихъ, тогда какъ въ прочихъ группахъ районовъ въ расходѣ той и иной силы наблюдается почти полное равновѣсіе. Такая „эко-

номія" въ расходѣ рабочей силы взрослыхъ рабочихъ могла быть вызвана здѣсь тѣмъ обстоятельствомъ, что эти районы являются какъ разъ районами наивысшаго спроса на рабочія руки со стороны фабричной промышленности, что, какъ мы установили уже въ работахъ по ржи, вообще оказываетъ вліяніе на соотношеніе рабочихъ силъ, расходуемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Кромѣ того, какъ мы тоже уже указывали выше, эти двѣ группы районовъ оказываются вообще болѣе воспріимчивы къ прогрессу въ техникѣ сельско-хозяйственнаго производства.

Если мы далѣе прослѣдимъ расходъ рабочей силы въ разныхъ группахъ районовъ на прочія работы по обработкѣ льна, то замѣтимъ, что районы, расположенные въ юго-западномъ углу губерніи вообще рѣзко выдѣляются по расходу рабочей силы, въ особенности силы рабочихъ въ обработкѣ тресты. Очевидно, не только техника подготовки почвы и сѣва въ этихъ районахъ выше, чѣмъ въ остальной части губерніи, но и техника уборки льна и предварительной обработки.

Нѣкоторымъ показателемъ техническаго прогресса въ обработкѣ тресты можетъ служить цѣнность тѣхъ орудій, при помощи которыхъ обработка производится. Въ данномъ случаѣ намъ важно остановиться и на цѣнности орудій мятья льна и трепанья и сопоставить цѣнность этихъ орудій съ затратой рабочей силы въ этой области по отдѣльнымъ группамъ районовъ.

Группы районовъ. (Техн. районы).	*Расходъ раб. силъ на обр. тресты съ 1 дес. (дней)*				*Цѣнность орудій (въ руб.) обработки тресты (1 шт.):*			
	На мятье,		*На трепанье.*		*Мятья.*		*Трепанья.*	
	м.	ж.	м.	ж.	*Средн.*	*Колеб.*	*Средн.*	*Колеб.*
I (1 а, 1 б и 1 в)	0,4	22,0	—	35,0	0,65	0,62—1,00	0,12	0,06—0,20
II (11, 12, 13 и 14 а, б и в)	4,5	12,5	0,6	22,0	1,95	0,84—3,56	0,11	0,05—0,15
III (2, 3, 4 а и б, 5—8)	0,1	29,5	—	33,6	0,71	0,48—1,00	0,13	0,12—0,13
IV (4 в, 15 часть, 16 и 17)	3,0	22,0	1,5	8,4	1,56	0,90—3,26	0 09	0,07—0,13
V (9, 10, 18 и 19)	0,1	21,5	0,3	25,0	0,54	0,30—0,79	0,07	0,06—0,10

Въ районахъ съ наименьшей затратой труда рабочихъ цѣнность орудій производства оказывается вообще выше, слѣдовательно и здѣсь наблюдается то общее явленіе, сопровождающее всякій прогрессъ въ области техники, которое обычно выражается въ большей производительности труда. Кромѣ того, для районовъ съ повышенной техникой оказывается очень характернымъ сравнительно значительное примѣненіе труда рабочихъ мужчинъ. Работы по обработкѣ льна въ крестьянствѣ обычно всецѣло предоставляются женщинамъ, но это, очевидно, пока льноводство является производствомъ для собственныхъ потребностей, съ того же момента, когда ленъ становится достояніемъ рынка, и трудъ мужчины во многихъ случаяхъ примѣняется на ряду съ женскимъ, т. к. обработка льна уже является работой одинаково интересной и обязательной для всѣхъ членовъ семьи—безъ различія пола.

д) Работы по картофелю.

По особенностямъ техники обработка пашни подъ картофель техническіе районы раздѣлены на 5 группъ, при чемъ въ двѣ изъ нихъ входитъ только по одному району съ наивысшей площадью, занятой подъ картофелемъ.

Расходъ рабочей силы по группамъ районовъ выражается въ такихъ среднихъ (раб. дней):

Группы район. (Техн. р.).	Подготовка почвы.				Посадка и задѣлка.				Полка и окучиван.				Копка и уборка.				Общая зат. на 1 десят.			
	Кон.	М.	Ж.	П.	Кон.	М.	Ж.	П.	Кон.	М.	Ж.	П.	Кон.	М.	Ж.	П.	Кон.	М.	Ж.	П.
Iа (12)	8,9	5,1	1,1	—	7,0	9·0	15,0	2,8	4,3	4,3	6,6	1,8	8,3	17,0	28,0	4,4	28,5	35,4	37,2	9.0
Iб (11)	15,7	22,2	11,6	0,6	4,4	5,6	7,5	—	3,4	4,6	8,4	—	7,3	21,0	31,0	—	31,0	53,6	58,9	0.6
II (13. 14, 15. 16 и 4 б и в) .	5,8	4,7	0,4	0,2	5.2	5,9	7,8	2,3	2.8	3,5	6,3	1,0	3,6	12,6	22,3	7,3	17,0	26·7	36,8	10,8
III (1, 2, 3 и 4 а)	7,0	11,8	3,4	1,0	6,7	6,5	14,0	1,3	2,8	2,5	12,0	2,0	3,5	13,6	42,0	11,2	19,0	33.0	70·0	18.1
IV (5—15. 17—19)	6,3	5.1	1.3	0,4	5,8	6,2	16,2	4,3	2.3	2,6	11.4	2,1	4,2	6.5	22,5	9,2	18,6	20,7	51,4	16,0

Наивысшая затрата труда оказывается въ районѣ 11, гдѣ подъ картофелемъ находится болѣе $^3/_4$ всей пахотной площади и районъ 12-й, примыкающій непосредственно къ картофельному району Костромской губ., въ которомъ процентъ площади, занятой картофелемъ, колеблется отъ 3 до 36% всей надѣльной площади.

Если мы обратимъ вниманіе на затрату рабочей силы на отдѣльныя работы, то намъ бросится въ глаза прежде всего огромная разница въ расходѣ рабочей силы на подготовку почвы и уборку урожая—въ районахъ I группы сравнительно съ районами прочихъ группъ, что, конечно, объясняется всецѣло наивысшей интенсивностью обработки почвы въ этихъ районахъ и являющейся слѣдствіемъ этого наивысшей урожайностью зѣсь картофеля.

Попробуемъ сопоставить средніе расходы рабочей силы съ данными, характеризующими технику обработки почвы подъ картофель.

Группы районовъ. (Районы техн.).	*Всего разъ до и послѣ посадки:*		*Глубина вспашки (верш.)*	*Число слѣд. бороньбы.*	*Затрата раб. дн. на 1 дес.: На подгот. и посадку.*		
	Пашутъ.	*Боронятъ.*			*конс.*	*м. и ж.*	*под.*
Iа (12) . . .	3,6	2,0	3,2	3,0—4,9	15,9	30,2	2,8
Iб (11) . . .	?	?	3,8—4,0 [1])	(2,0) [1])	20,1	46,9	0,6
II (13, 14, 15, 16 и 4 б и в)	3,2	1,7	2,6	4,3—5,7	11,0	18,8	2,5
III (1, 2, 3 и 4а) .	3,3	1,4	3,3	2,6—3,9	13,7	35,7	5,3
IV (5—10, 17—19) .	2,7	1,5	3,4	ср. 4,5	11,7	29,1	4,7

Въ районѣ 11 обработка пашни подъ картофель въ большинствѣ случаевъ „грядная“, при чемъ, конечно, число вспашекъ и бороновокъ здѣсь уже не играетъ роли показателя интенсивности техники, какъ равно и данныя о глубинѣ вспашки и числѣ слѣдовъ бороньбы. Что-же касается прочихъ районовъ, то ясно, что затрата рабочей силы въ нихъ опредѣляется, главнымъ образомъ, количествомъ работъ и отчасти ихъ характеромъ.

Изъ просмотра обѣихъ предыдущихъ таблицъ можно вывести еще одно любопытное заключеніе относительно примѣненія труда подростковъ. Оказывается, что при болѣе серьезной обработкѣ пашни подъ картофель, какая, напримѣръ, практикуется въ картофельно-промышленномъ районѣ, трудъ по-

[1]) По даннымъ бюджетн. изслѣдованій. Остальное по даннымъ основного изслѣд.

дростковъ почти не примѣняется даже при уборкѣ урожая, въ тѣхъ-же районахъ, гдѣ картофель садится лишь для собственнаго потребленія и техника обработки почвы подъ него значительно ниже, наблюдается очень широкое примѣненіе труда подростковъ: такъ въ группахъ II—IV на 1 дес. расходуется подростковъ около $^1/_5$ общаго количества взрослыхъ рабочихъ.

е) Сравнительная затрата рабочей силы разнаго рода на отдѣльныя работы по каждой культурѣ.

По приблизительнымъ вычисленіямъ на основаніи данныхъ бюджетнаго обслѣдованія расходъ рабочей силы на отдѣльныя работы по наиболѣе распространеннымъ въ губерніи культурамъ выражается въ слѣдующихъ среднихъ по губерніи (на 1 дес.—дней):

Работы.	Рожь.				Овесъ.				Ячмень.				Ленъ.				Картофель.			
	Конс.	м.	ж.	п.	Конс.	м.	ж.	п.	Конс.	м.	ж.	п.	Конс.	м.	ж.	п.	Конс.	м.	ж.	п.
Подготовка почвы	11,3	7,8	6,4	2,5	3,9	2,9	0,5	0,3	4,7	3,4	0,8	0,3	5,4	3,5	0,7	0,5	8,7	9,8	3,6	0,1
Сѣвъ и задѣлка	2,7	2,2	0,6	0,3	2,9	2,5	0,7	0,3	3,4	2,5	1,0	0,2	3,7	3,2	0,9	0,5	5,8	6,6	12,1	2,7
Уходъ (полка и т. п.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	0,2	3,2	3,5	8,9	1,4
Сборъ и возка домой	1,4	3,5	8,7	2,5	1,3	3,7	8,6	2,3	1,3	3,9	9,3	2,1	1,6	3,6	13,7	3,3	5,4	14,0	29,2	6,4
Молотьба съ уб.	0,4	4,2	2,4	1,3	0,2	3,8	4,0	1,3	0,3	3,4	4,8	1,0	—	4,2	5,0	1,4	—	—	—	—
Обработка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,5	5,7	58,9	8,8	—	—	—	—
Вообще всѣ работы	15,8	17,7	18,1	6,6	8,3	12,9	13,8	4,2	9,7	13,2	15,9	3,6	13,2	20,2	79,8	14,7	23,1	33,9	53,8	10,9

Изъ сопоставленія этихъ среднихъ видно, что конская сила наибольшее примѣненіе имѣетъ въ работахъ по картофелю, наименьшее—по овсу и ячменю. Затрата конской силы на работы по ржи значительно меньше, чѣмъ по картофелю, но въ свою очередь на работы подъ рожь тратится этой силы больше, чѣмъ подъ каждую изъ остальныхъ культуръ, не исключая и льна. Такимъ образомъ, по затратѣ конской силы культуры располагаются въ такомъ порядкѣ: картофель, рожь, ленъ, ячмень и овесъ, при чемъ размѣръ колебанія между крайними средними равняется 14,8 конск. днямъ.

По затратѣ мужской рабочей силы культуры располагаются въ этомъ-же порядкѣ, но расходъ мужской силы всюду значительно выше, чѣмъ конской. Такъ, по картофелю онъ равенъ почти 34 дн., то есть болѣе чѣмъ на 11 дн. выше конскаго, а по ржи, гдѣ наблюдается наибольшее равновѣсіе въ затратѣ конской и мужской силы, разница эта выражается въ 2-хъ дняхъ. По затратѣ прочей рабочей силы культуры располагаются нѣсколько иначе, а именно—впереди всѣхъ становится не картофель уже, а ленъ, затѣмъ идетъ картофель и остальные культуры въ прежнемъ порядкѣ.

Рѣшительно по всѣмъ культурамъ расходуется больше всего женской рабочей силы, при чемъ женщины особенно значительный перевесъ берутъ въ затратахъ рабочей силы на уборку урожая.

Вышеприведенная таблица и діаграмма даютъ наглядное представленіе о раздѣленіи труда въ сельско-хозяйственномъ производствѣ и о сравнительной работопоглощаемости отдѣльныхъ культуръ.

3. Затрата рабочей силы на единицу посѣва.

Для большей наглядности мы въ этой главѣ дадимъ расчетъ расхода рабочей силы на единицу посѣва каждой культуры—отдѣльно по каждой группѣ техническихъ районовъ.

а) Рожь.

Общая затрата рабочей силы на обработку пашни, сѣвъ и уборку на единицу посѣва выразится по группамъ районовъ въ такихъ среднихъ:

Группы районовъ.	*Расходъ раб. силы (дней) на 1 дес. ржи.*				*Норма высѣва (мѣр.)*	*Приходится на 1 мѣр. посѣва раб. силъ:*			
	конс.	м.	ж.	п.		конс.	м.	ж.	п.
I (1, 11, 12 и 14б) .	16,1	18,3	19,1	5,7	10,1	1,6	1,8	1,9	0,5
II (2, 3, 6 и 4а) . .	13,1	9,1	26,3	8,2	9,1	1,5	1,0	2,9	0,9
III (5, 7, 8, 9 и 10) .	18,5	23,1	22,5	8,5	9,1	2,0	2,5	2,5	0,9
IV (13, 14а и б, 4б и в 15 и 16)	12,4	17,5	16,9	4,6	11,0	1,1	1,6	1,5	0,4
V (17, 18 и 19) . .	13,7	20,6	18.5	5,8	9,1	1,5	2,3	2,0	0,6

Если мы теперь разобьемъ эти данныя по двумъ главнѣйшимъ категоріямъ работъ, а именно—на подготовку почвы и сѣвъ—съ одной стороны и на уборку и молоть буржи—съ другой, то получимъ слѣдующія отношенія:

Группы районовъ.	Приходятся на 1 мѣру посѣва (дней): *На подгот. и сѣвъ.*				*На уборк. и молот.*			
	конс.	м.	ж.	п.	конс.	м.	ж.	п.
I (1, 11, 12 и 14б) . .	1,4	1,0	0,6	0,2	0,2	0,8	1,3	0,3
II (2, 3, 4а и 6) . . .	1,3	0,6	1,2	0,3	0,2	0,4	1,7	0,6
III (5, 7, 8, 9 и 10) . . .	1,8	1,6	0,8	0,4	0,2	0,9	1,7	0,5
IV (13, 14а и в, 4б и в, 15 и 16)	0,9	0,8	0,5	0,2	0,3	0,8	1,0	0,2
V (17, 18 и 19) . . .	1.2	1,2	0,6	0,3	0,3	1,1	1,4	0,3

Изъ этихъ таблицъ видно, что на полную обработку пашни подъ посѣвъ 1 мѣры ржи и уборку урожая расходуется въ крестьянскомъ хозяйствѣ отъ 1 до 2 рабочихъ дней лошади, отъ 1 до $2^1/_2$ раб. дней мужскихъ, отъ $1^1/_2$ до 3 раб. дней женскихъ и отъ 0,5 до 1 дня—подростковъ, то есть въ общемъ около $1^1/_2$—2 рабочихъ дней средней крестьянской семьи.

б) Овесъ и ячмень.

Общая затрата рабочей силы на обработку пашни подъ ячмень и овесъ и уборку урожая по группамъ районовъ по расчету на 1 мѣру посѣва такова:

Культуры и раб.	I гр. (1а и б, 2, 3, 5—10 и 19)				II гр. (1в, 4, 11—18)			
	конс.	м.	ж.	п.	конс.	м.	ж.	п.
Овесъ: Подгот. почвы и сѣвъ. .	0,27	0,22	0,06	0,0	0,42	0,33	0,07	0,0
Уборка и молотьба. . .	0,08	0,35	0,67	0,23	0,07	0,41	0,58	0,18
Вся затрата .	0,35	0,57	0,73	0,23	0,49	0,74	0,65	0,18
Ячмень: Подгот. почвы и сѣвъ .	0,45	0,31	0,15	0,0	0,97	0,73	0,14	0,0
Уборка и молотьба . .	0,12	0,48	1,15	0,32	0,23	0,77	1,26	0,29
Вся затрата .	0,57	0,79	1,30	0,32	1,20	1,50	1,40	0,29

Затрата рабочей силы на 1 мѣру ячменя почти достигаетъ таковой на 1 мѣру ржи, что же касается овса, то расходъ на 1 мѣру здѣсь раза въ три меньше, чѣмъ на 1 мѣру ржи.

в) Ленъ.

Сумма рабочихъ дней по льну на 1 мѣру посѣва выражается по группамъ районовъ въ такихъ цифрахъ:

Группы районовъ.	*Подготовка почвы и сѣвъ.*				*Уборка тресты и околачиваніе.*				*Обработка волокна.*			
	конс.	м.	ж.	п.	конс.	м.	ж.	п.	конс.	м.	ж.	п.
I (1а, 1б, и 1в)	1,5	1,1	0,4	0,2	0,2	1,2	3,3	0,9	0,4	0,7	11,2	1,7
II (11, 12, 13 и 14 всѣ)	1,6	1,1	0,2	0,0	0,2	1,0	2,4	0,3	0,2	1,1	6,6	0,7
III (2, 3, 4а и б, 5—8)	1,3	0,9	0,4	0,3	0,2	1,0	3,8	0,9	0,4	0,5	12,1	1,3
IV (4в, 15 ч., 16 и 17)	1,6	1,2	0,3	0,0	0,3	2,0	3,2	0,9	0,5	1,8	8,1	2,0
V (9, 10, 18 и 19 всѣ)	1,2	1,1	0,0	0,2	0,3	1,2	2,6	0,8	0,5	0,6	8,9	1,5

Изъ этого видно, что на подготовку почвы и сѣвъ на 1 мѣру высѣяннаго льна тратится рабочей силы немного больше, чѣмъ на такія-же работы подъ 1 мѣру ржи, на уборку-же урожая съ 1 мѣры льна расходуется рабочей силы—конской почти столько-же, что и съ 1 мѣры ржи, мужской-же и женской—почти вдвое противъ ржи.

На обработку волокна съ 1 мѣры посѣва въ общемъ тратится средней крестьянской семьей, то есть главнымъ образомъ женской частью ея, отъ 1 до 2 недѣль, при чемъ работа доводится только до трепанья, чесанье-же въ данный расчетъ не принимается, какъ и вообще въ урочномъ положеніи по льну.

Общая затрата рабочаго времени на полную обработку почвы подъ 1 мѣру льна, сѣвъ, сборъ урожая, обработку тресты и волока съ 1 мѣры—по группамъ техническихъ районовъ выражается въ такихъ цифрахъ:

Группы районовъ.	*Конс.*	*М.*	*Ж.*	*П.*
I (1а, 1б и 1в) . .	2,1	3,0	14,9	2,8
II (11, 12, 13 и 14 всѣ) .	2,1	3,2	9,2	1,0
III (2, 3, 4а и б, 5—8) .	1,9	2,4	16,3	2,5
IV (4в, 15 часть, 16 и 17)	2,4	5,0	11,6	2,9
V (9, 10, 18 и 19 всѣ) .	2,0	2,9	11,5	2,5

Такимъ образомъ общая затрата конской и мужской рабочей силы на 1 мѣру льна раза въ $1^1/_2$ больше, чѣмъ на 1 мѣру ржи, что-же касается женской рабочей силы, то затрата ея по льну превосходитъ таковую по ржи разъ въ 6—8.

г) Картофель.

Общая затрата рабочей силы на всѣ работы по картофелю по расчету на 1 мѣру посадки выражается въ такихъ цифрахъ:

Группы техн. районовъ.	Подготовка почвы, посадка и задѣлка.				Уходъ.				Копка и уборка.				Общая затрата.			
	конс.	м.	ж.	п.	конс.	м.	ж.	п.	конс.	м.	ж.	п.	конс.	м.	ж.	п.
Ia (12)	0,16	0,13	0,02	0,03	0,04	0,04	0,07	0,02	0,08	0,17	0,27	0,04	0,28	0,34	0,36	0,09
Iб (11)	0,21	0,27	0,19	0,00	0,03	0,05	0,08	—	0,07	0,20	0,30	—	0,31	0,52	0,57	0,00
II (13, 14, 15, 16 и 4б и в)	0,13	0,13	0,09	0,03	0,04	0,04	0,08	0,01	0,05	0,16	0,28	0,09	0,22	0,33	0,45	0,13
III (1, 2, 3 и 4а	0,20	0,29	0,13	0,08	0,05	0,04	0,20	0,03	0,06	0,21	0,67	0,18	0,31	0,54	1,00	0,29
IV (5—10, 17—19)	0,20	0,20	0,29	0,07	0,04	0,04	0,19	0,04	0,07	0,11	0,38	0,16	0,31	0,35	0,86	0,27

Такимъ образомъ на полную обработку почвы подъ 1 мѣру картофеля и уборку урожая съ этого количества въ общемъ расходуется около $^1/_3$ конскаго дня и $^1/_2$—1 дня средней крестьянской семьи.

3. Техника обработки пашни въ зависимости отъ хозяйственныхъ условій.

1. Введеніе.

Свѣдѣнія о затратѣ рабочей силы въ сельскомъ хозяйствѣ, извлеченныя изъ бюджетныхъ описаній крестьянскаго хозяйства, даютъ возможность прослѣдить расходъ рабочей силы по группамъ хозяйствъ, установленнымъ по сходству тѣхъ хозяйственно-экономическихъ условій, которыя такъ или иначе имѣютъ связь съ самой постановкой сельско-хозяйственнаго производства. Такими условіями мы прежде всего считаемъ: во-первыхъ—обезпеченность хозяйствъ посѣвной площадью—какъ объектомъ сельско-хозяйственнаго производства; во-вторыхъ—обезпеченность хозяйствъ скотомъ—какъ производителемъ очень важнаго въ сельско-хозяйственномъ производствѣ нашей губерніи продукта—навоза и, кромѣ того, какъ рабочей силой; и въ третьихъ—обезпеченность хозяйствъ своей семейской рабочей силой, занятой въ земледѣліи. Вліяніе этихъ главнѣйшихъ факторовъ сельско-хозяйственнаго производства на интенсивность труда и на технику обработки пашни вообще мы и прослѣдимъ въ настоящей главѣ.

Кромѣ того, мы остановимся на вліяніи на продуктивность труда еще двухъ чисто внѣшнихъ хозяйственныхъ условій, а именно: количества полосъ хозяйствъ въ поляхъ черезполоснаго пользованія и величины селенія, въ которомъ хозяйство находится.

Въ заключеніе—мы сопоставимъ производительность почвы, т. е. ея естественный показатель—урожайность, съ затратой рабочей силы разнаго рода на обработку пашни, сѣвъ и уборку урожая.

Наиболѣе полныя свѣдѣнія какъ о типахъ техники обработки пашни, такъ и о затратахъ рабочаго времени на отдѣльныя работы, а также и о распространенности тѣхъ или иныхъ орудій сельско-хозяйственнаго производ-

ства мы имѣемъ въ данныхъ о техникѣ обработки пашни подъ рожь. Исходя изъ этого соображенія, а также и изъ той мысли, что тѣ или иныя особенности въ техникѣ прежде всего должны отразиться на техникѣ обработки пашни подъ наиболѣе распространенную культуру—рожь,—мы рѣшили прослѣдить связь экономическихъ факторовъ и техники исключительно по работамъ по ржи.

Прежде всего остановимся на общемъ состояніи техники.

2. *Орудія обработки пашни по группамъ хозяйствъ.*

Довольно характернымъ показателемъ общаго состоянія техники въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ и въ обрабатывающей промышленности, служатъ орудія производства, а потому мы остановимся прежде всего на вопросѣ о томъ, какія орудія обработки пашни и уборки урожая примѣняются въ хозяйствахъ каждой изъ намѣченныхъ выше экономическихъ группъ.

Орудія обработки пашни и уборки урожая въ хозяйствахъ съ разной посѣвной площадью оказываются во многихъ случаяхъ не одинаковы. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Группы хозяйствъ по посѣвной площади:	% хозяйствъ въ которыхъ: Пашутъ при подпаркѣ: Плугомъ.	Косулей.	Сохой.	Пашутъ по навозу: Плугомъ.	Косулей.	Сохой.	Молотятъ. Цѣпами.	Молотил.
I гр. Хоз. съ высѣв. до 2-хъ дес.	8,4	75,0	16,6	27,0	58,7	14,3	92,3	7,7
II гр. „ „ отъ 2,1 до 4,0 дес.	21,3	72,3	6,4	20,6	70,3	9,1	79,0	21,0
III гр. „ „ отъ 4,1 до 6,0 „	44,4	55,6	—	21,5	75,0	3,5	64,3	35,7
IV гр. „ „ св. 6 дес. .	54,0	46,0	—	36,7	53,0	10,3	35,0	65,0

Отсюда ясно, что наиболѣе усовершенствованныя орудія производства въ сельскомъ хозяйствѣ находятъ большее примѣненіе въ хозяйствахъ съ наивысшимъ посѣвомъ и въ хозяйствахъ, практикующихъ подпарку. Это—въ общемъ по губерніи, если же мы посмотримъ, какъ въ этомъ отношеніи дѣло обстоитъ въ отдѣльныхъ группахъ уѣздовъ, то убѣдимся, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ это положеніе выражается еще рѣзче, въ нѣкоторыхъ-же, наоборотъ, слабѣе, но тенденція остается та-же.

Группы хозяйствъ по посѣви. площ.	% хозяйствъ въ которыхъ: Пашутъ при подпаркѣ плуг.: Въ западн. уѣздахъ.	Въ восточ. уѣздахъ.	Въ южн. уѣздахъ.	Пашутъ при запаш. навоза плуг.: Въ западн. уѣздахъ.	Въ восточн. уѣздахъ.	Въ южн. уѣздахъ.	Молотятъ молотилками: Въ западн. уѣздахъ.	Въ восточн. уѣздахъ.	Въ южн. уѣздахъ.
I Съ пос. до 2-хъ дес. , .	17,0	—	—	5,3	—	53,4	—	—	15,0
II „ 2,1—4,0 „ .	12,5	5,9	50,0	2,0	14,0	40,0	10,8	5,3	34,0
III „ 4,1—6,0 „ .	22,3	20,0	69,2	4,2	4,2	50,0	33,3	—	37,5
IV „ св. 6,0 „ . .	50,0	33,3	62,5	33,3	8,7	65,2	—	—	76,5

Относительно орудій борьбы сдѣлать такого сопоставленія мы не могли, такъ какъ въ бюджетахъ при учетѣ рабочаго времени часто не отмѣчалось, какой именно бороной производится работа—желѣзной, деревянной и т. д. Но мы можемъ, въ подтвержденіе полученныхъ изъ двухъ предыдущихъ таблицъ выводовъ, привести еще данныя объ обезпеченности болѣе усовершенствованными орудіями обработки пашни отдѣльныхъ хозяйствъ въ каждой изъ экономическихъ группъ. Распространенность среди крестьянъ нашей губерніи такихъ орудій производства какъ плугъ, желѣзная борона, и молотилка и т. п. еще столь невелика, что количество этихъ орудій въ той или иной группѣ хозяйствъ должно служить прямымъ показателемъ сравнительнаго состоянія техники въ данной группѣ.

На 1 хозяйство въ среднемъ по группѣ по инвентарнымъ данным бюджетныхъ описаній приходится:

Группы хозяйствъ по высѣву.	*Въ западныхъ у.у.*			*Въ восточныхъ у.у.*			*Въ южныхъ у.у.*		
	Плуговъ.	*Борона ж.*	*Молотил., вѣял. и т.п.*	*Плуговъ.*	*Борона ж.*	*Молотил., вѣял. и т.п.*	*Плуговъ.*	*Борона ж.*	*Молотил., вѣял. и т.п.*
I гр, Съ пос. до 2 д.	0,05	0,05	0,05	—	0,06,	0,06	0,29	0,13	0,09
II „ „ „ 2,1—4,0 „	0,05	0,27	0,24	0,11	0,18	0,18	0,29	0,12	0,27
III „ „ „ 4,1—6,0 „	0,08	0,42	0,42	0,22	0,22	0,32	0,48	0,25	0,47
IV „ „ „ Свыше 6 д.	0,67	0,33	0,33	0,24	0,32	0,64	0,66	0,21	0,69

Изъ этой таблицы видно, что обезпеченность отдѣльныхъ хозяйствъ болѣе усовершенствованными орудіями сельско-хозяйственнаго производства прямо пропорціональна посѣвной площади. Этотъ выводъ вполнѣ подтверждаетъ тѣ положенія, которыя вытекаютъ изъ предшествующихъ таблицъ, что даетъ намъ основаніе констатировать прямую зависимость общаго положенія техники обработки пашни отъ объекта приложенія труда—посѣвной площади.

Посмотримъ теперь, въ какомъ отношеніи къ техникѣ находятся другіе экономическіе факторы—обезпеченность хозяйствъ скотомъ и рабочей силой.

Группы:	*% хозяйствъ, въ которыхъ:*							
	Пашутъ при подмоги.			*Пашутъ при запашкѣ навоза:*			*Молотятъ:*	
	Плуг.	*Косул.*	*Сохой.*	*Плуг.*	*Косул.*	*Сохой.*	*Молотилк.*	*Цѣпами*
а) По обезпеченн. скот.								
I и II гр. Безъ скота и съ 1 гол. (въ перев. на кр.)	33,4	66,6	—	28,6	64,3	7,1	25,0	75,0
III и IV гр. Съ 1,0—3,0 гол.	38,5	57,7	3,8	31,0	61,9	7,1	22,1	77,9
V и VI. Съ 3,1 г. и б.	26,1	67,7	6,2	22,6	68,7	8,7	35,7	64,3
б) По обез. р. сил. семьи.								
I и II гр. Безъ раб. мужчинъ	28,0	72,0	—	20,7	75,5	3,8	21,6	78,4
III и IV гр. Съ 1 р. мужчиной	24,6	69,2	6,2	22,8	66,7	10,5	27,2	72,8
V и VI гр. Съ 2 и бол. раб. мужчинами	45,5	50,0	4,5	38,1	55,5	6,4	47,0	53,0

Обезпеченность скотомъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, очевидно, не такъ гармонируетъ съ техникой, какъ посѣвная площадь; здѣсь нѣтъ той правильности рядовъ, съ которой мы имѣли дѣло въ предыдущихъ таблицахъ, трудно даже сказать въ какую сторону намѣчается тенденція среднихъ. Чѣмъ же можно объяснить это?

Намъ кажется, что въ данномъ случаѣ такая неопредѣленность выводовъ является слѣдствіемъ того, что скотоводство во многихъ случаяхъ является самостоятельной отраслью хозяйства и находится въ слабой зависимости отъ общаго состоянія полевого хозяйства, а часть—и въ противорѣчіи съ нимъ.

Въ уѣздахъ западныхъ (отхожихъ) и южныхъ (фабричныхъ), гдѣ огромное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ имѣютъ денежныя поступленія отъ продажи рабочихъ рукъ на сторону, количество скота въ хозяйствѣ не будетъ такимъ характернымъ показателемъ земледѣльческой физіономіи хозяйства, какимъ оно является въ уѣздахъ лѣсныхъ, гдѣ весь строй крестьянской жизни въ общемъ базируетъ, главнымъ образомъ, на полеводствѣ. Въ уѣздахъ съ большимъ значеніемъ неземледѣльческихъ доходовъ скотъ является чаще всего не хозяйственно-производительнымъ элементомъ, а хозяйственно-потребительнымъ и, какъ таковой, распредѣляется по группамъ хозяйствъ независимо отъ ихъ хозяйственно-производительнаго значенія. Такимъ образомъ, объединяя хозяйства по уровню техники въ отхоже-промышленныхъ и фабричныхъ уѣздахъ мы неизбѣжно соединимъ хозяйства разнообразной обезпеченности скотомъ, и наоборотъ—группируя хозяйства по количеству скота, мы получимъ конгломератъ хозяйствъ въ смыслѣ техники.

Посмотримъ, въ какой зависимости находится распространенность плуговъ и молотилокъ отъ количества скота въ хозяйствахъ—по отдѣльнымъ группамъ уѣздовъ:

Группы по числу скота.	% *хозяйствъ, въ которыхъ пашутъ плугомъ и молотятъ молотилкой:*								
	При подпарк.			*При запашк. навоза.*			*Молотьба.*		
	Запад. у.у.	*Вост. у.у.*	*Южн. у.у.*	*Запад. у.у.*	*Вост. у.у.*	*Южн. у.у.*	*Запад. у.у.*	*Вост. у.у.*	*Южн. у.у.*
I—II. Безъ ск. и съ 1 гол.	—	—	50,0	—	—	50,0	—	—	25,0
III—IV. Съ 1,1—3,0 „	10,0	—	64,3	4,3	—	52,0	6,3	—	31,0
V—V. Съ 3,1 гол. и бол.	21,0	8,7	48,0	4,2	17,0	45,0	29,0	30,0	42,0

Все вышесказанное, очевидно, должно быть отнесено главнымъ образомъ къ группѣ уѣздовъ фабричныхъ (южной), такъ какъ здѣсь рѣзко бросается въ глаза независимость техники отъ количества скота въ хозяйствѣ, что же касается остальныхъ группъ уѣздовъ, то въ нихъ довольно опредѣленно намѣчается вліяніе числа скота на технику обработки пашни, поскольку она выражается въ распространенности болѣе усовершенствованныхъ орудій производства.

Наличность въ хозяйствѣ взрослыхъ работниковъ мужчинъ находится, очевидно, въ болѣе близкомъ соприкосновеніи съ техникой, чѣмъ количе-

ство скота. Изъ вышеприведенной таблицы ясно, что техника выше тамъ, гдѣ работниковъ больше. Эти данныя рисуютъ положеніе въ общемъ по губерніи. Посмотримъ, какъ обстоитъ дѣло по отдѣльнымъ груп. уѣздовъ.

Группы по раб. муж.	% *хозяйствъ, въ которыхъ пашутъ плугомъ и молотятъ молотилкой.*								
	При подпаркѣ.			*При запашкѣ навоза.*			*Молотьба.*		
	Запад. у.у.	*Вост. у.у.*	*Южн. у.у.*	*Запад. у.у.*	*Вост. у.у.*	*Южн. у.у.*	*Запад у.у.*	*Южн. у.у.*	*Южн. у.у.*
I—II. Безъ раб-ка муж.	25,0	—	—	7,4	11,0	47,0	14,0	—	31,0
III—IV. Съ 1 раб. „	10,0	5,4	54,0	—	15,0	44,0	20,0	40,0	30,0
V—VI. „ 2 и бол.	50,0	25,0	50,0	25,0	16,0	56,0	20,0	—	52,0

По отдѣльнымъ группамъ уѣздовъ зависимость техники отъ наличныхъ раб. м. различная. И здѣсь отхоже-промышленные и фабричные уѣзды вносятъ нѣкоторую дисгармонію въ общій тонъ цифръ, хотя общей тенденціи ихъ и не нарушаютъ этимъ.

3. Подпарка по группамъ хозяйствъ.

Другимъ показателемъ степени интенсивности техники обработки пашни въ нашей губерніи служитъ распространенность подпарки.

Посмотримъ, насколько развито примѣненіе подпарки въ отдѣльныхъ экономическихъ группахъ хозяйствъ, на которыя составлены были бюджетныя монографіи.

Группы хозяйствъ.	% % *хозяйствъ, подпаривающихъ подъ рожь:*									
	Въ зап. гр. у.		*Въ восточн. гр. у.*			*Въ южн гр. у.*		*По всей губерніи.*		
а) по посѣвн. площ.										
I Съ пол. до 2 дес.	33,3	31,0	33,3	43,0		20,0	23,0	26,8	30,6	
II „ 2,1—4 „	30,0		46,0			24,0		32,0		
III „ 4,1—6 „	33,3	37,0	40,0	33,3		33,0	32,0	34,0	32,5	
IV „ св. 6 „	66,4		26,0			30,0		30,0		
б) по скоту.										
I—II гр. Съ 1 гол. въ пер. на круп.	33,3	24,0	—	14,0		25,0	23,7	20,0	23,1	
III—IV гр. Съ 1,1—3 г.	24,0		20,0			24,0		23,0		
V—VI гр. 3,1 и бол. „	38,0		41,6			28,0		36,2		
в) по раб. м. п. зан. въ хоз.										
I—II Съ раб. ж. п.—безъ муж.	21,0		60,0			9,6		23,4		
III—IV Съ 1 раб. м.	34,0		39,0			25,0		31,8		
V—VI Съ 2 р. м. и бол.	57,0		33,3			37,0		37,0		

Процентныя отношенія въ общемъ по губерніи довольно опредѣленно указываютъ на то, что между подпаркой и принятыми нами въ основаніе группировокъ хозяйства экономическими факторами существуетъ тѣсная связь. Такъ видно, что въ хозяйствахъ съ большей площадью посѣва, а

также и въ хозяйствахъ съ большимъ количествомъ скота и своихъ семейскихъ работниковъ, подпарка наиболѣе въ ходу, чѣмъ въ прочихъ хозяйствахъ.

По отдѣльнымъ группамъ уѣздовъ эта связь, очевидно, не одинакова, такъ какъ въ процентныхъ отношеніяхъ здѣсь нѣтъ той послѣдовательности, какая наблюдается въ общемъ по губерніи.

Отчасти здѣсь, конечно, отразились и особенности матеріала, распредѣляющагося какъ по группамъ уѣздовъ, такъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ довольно неравномѣрно и, кромѣ того, неодинаково охватывающаго всѣ экономическія группы хозяйствъ, что особенно сказывается при дробленіи матеріала по группамъ уѣздовъ.

4. Затрата труда по экон. гр. хозяйствъ.

Остановимся прежде всего на общей затратѣ рабочей силы разнаго рода по подготовкѣ почвы и сѣву по группамъ хозяйствъ, объединенныхъ по посѣвной площади.

По отдѣльнымъ группамъ уѣздовъ затрата рабочей силы на подготовку почвы подъ посѣвъ ржи и самый сѣвъ съ задѣлкой выражается въ зависимости отъ посѣвной площади въ хозяйствахъ въ такихъ среднихъ:

Группы хозяйствъ.	*Расходуется на обрат. 1 дес. дней:*											
	Западн. у.у.				*Восточн. у.у.*				*Юго-Западн. у.у.*			
	к.	*м*	*ж.*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*
I Съ пос. до 2 д.	18,6	11,4	13,4	0,8	19,1	15,6	9,1	4,5	15,3	15,3	6,6	2,0
II „ „ 2,1—4 „	13,1	8,9	8,9	3,7	16,3	14,4	7,7	4,0	12,4	10,9	6,0	1,9
III „ „ 4,1—6 „	11,3	7,8	8,3	1,4	15,4	12,9	6,4	4,9	11,1	9,1	4,5	2,1
IV „ „ св. 6 „	11,2	7,9	5,9	0,8	12,2	11,1	5,0	2,5	10,0	8,3	3,2	1,3

Отсюда видно, что затрата рабочей силы на обработку пашни и сѣвъ болѣе раціональна въ группахъ хозяйствъ, лучше обезпеченныхъ посѣвной площадью. Положеніе это выражено во всѣхъ уѣздахъ очень опредѣленно и ярко. Такъ въ первой группѣ хозяйствъ (съ посѣвомъ до 2 дес.), въ такъ называемыхъ карликовыхъ хозяйствахъ, затрата рабочей силы, какъ конской, такъ мужской и женской, въ полтора раза выше, чѣмъ въ группѣ хозяйствъ съ посѣвомъ свыше 6 десятинъ на хозяйство. Такое положеніе вещей можно объяснить только тѣмъ, что въ первыхъ группахъ хозяйствъ рабочая сила, вслѣдствіе несоотвѣтствія наличности ея и объекта приложенія труда—пахотной площади, тратится не такъ расчетливо, какъ въ хозяйствахъ наиболѣе обезпеченныхъ землей, гдѣ приходится работать какъ лошади, такъ и всѣмъ членамъ семьи, значительно напряженнѣе, а потому, конечно, и продуктивнѣе. Кромѣ того, въ группахъ съ болѣе обширной пахотной площадью и все хозяйство поставлено гораздо раціональнѣе—здѣсь и орудія обработки приспособленнѣе и распорядка больше и самыя рабочія силы въ лучшемъ состояніи.

Посмотримъ теперь, каковы затраты рабочей силы въ разныхъ группахъ хозяйствъ по отдѣльнымъ работамъ по обработкѣ пашни подъ рожь.

Условные знаки:

Подготовка почвы

Сѣвъ и задѣлк.

Уходъ

Сборъ и возка дом.

Молотьба

Обработка льна

Конская сила

Мужская „

Женская „

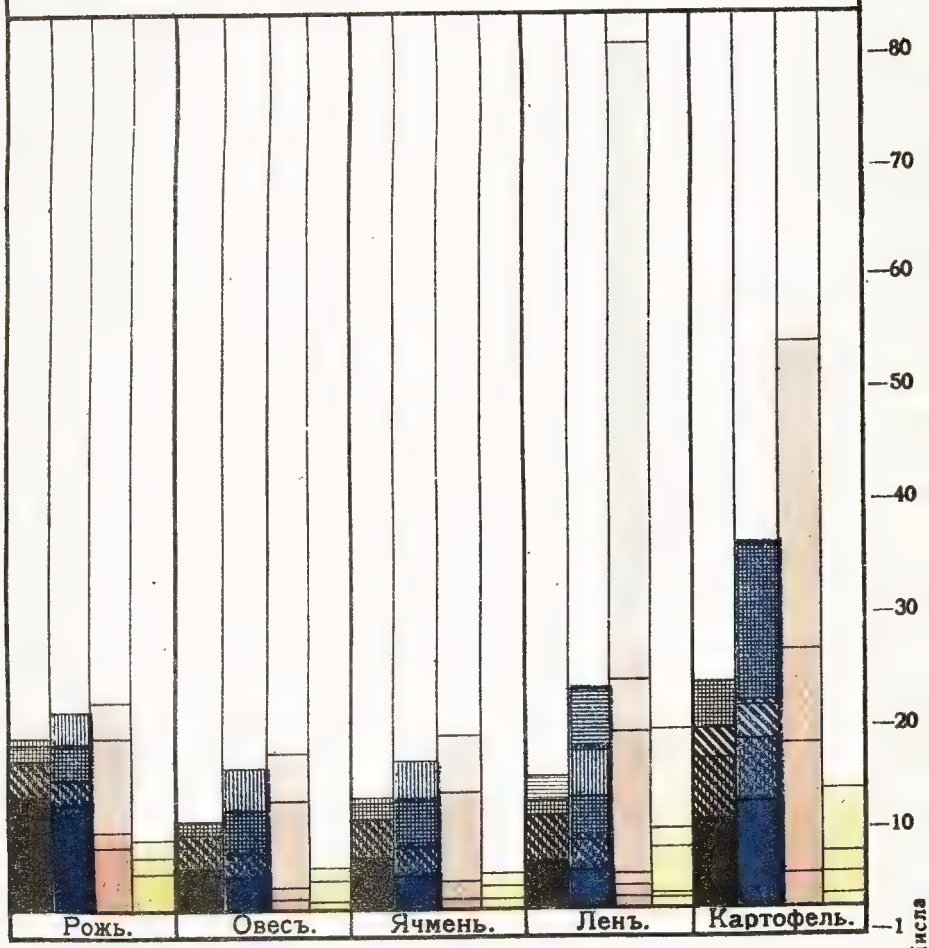
Подрост. об. пола

Діаграмма 1.

(Къ стр. 99).

Средняя (по губерніи) затрата рабочей силы разнаго рода на обработку пашни, уборку урожая и пр.—по наиболѣе распространеннымъ въ губерніи культурамъ.

(По приблизительнымъ вычисленіямъ на основаніи данныхъ бюджетныхъ описаній—по разсчету на 1 десятину дней).



Группы уѣздовъ и гр. хозяйствъ.	*Расходуется раб. дней на 1 дес.*											
	Вывозка навоза (съ раскидкой).				*Запашка навоза (съ бороньбой).*				*Сѣвъ съ задѣлкой.*			
Западн. уѣзды (отхож.).	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*
I гр. Сѣющ. до 2 дес.	4,9	2,8	8,7	1,3	7,5	4,4	2,6	0,5	3,8	2,5	1,7	—
II „ „ 2,1—4 „	3,5	2,4	6,3	2,1	5,4	3,3	1,9	0,8	3,1	2,3	0,6	0,5
III „ „ 4,1—6 „	2,8	2,0	5,9	0,5	4,9	3,3	1,5	0,5	2,6	1,7	0,7	0,3
IV „ „ св. 6 дес.	3,4	2,9	4,3	0.8	4,4	2,0	1,2	—	1,7	1,7	0,3	—
Восточн. у.у. (льсн.).												
I гр. Сѣющ. до 2 дес.	6,6	3,9	7,2	2,7	5,9	4,9	1,7	1,2	3,6	3,9	0,2	0,3
II „ „ 2,1—4 „	5,2	5,1	6,6	2,5	5,5	4,3	0,9	0,7	2,7	2,7	0,1	0,3
III „ „ 4,1—6 „	4,3	4,8	5,3	3,2	5,4	3,6	0,7	0,7	2,5	2,8	0,2	0,5
IV „ „ св. 6 дес.	3,8	3,7	4,7	2,1	4,5	3,9	0,1	—	2,7	2,5	0,2	0,3
Юго-западн. у.у. (фабричн.).												
I гр. Сѣющ. до 2 дес.	4,0	4,4	5,3	1,8	6,5	6,0	1,0	0,1	3,6	3,7	0,3	0,1
II „ „ 2,1—4 дес.	3,2	3,4	4,6	1,4	5,4	4,1	1,0	0,3	3,2	2,9	0,5	0,1
III „ „ 4,1—6 „	2,5	2,8	3,2	1,3	4,8	3,4	0,8	0,3	2,7	2,3	0,4	0,3
IV „ „ св. 6 „	2,4	2,8	2,4	0,8	4,5	3,0	0,6	0,2	2,5	2,0	0,2	0,3

И по отдѣльнымъ работамъ наблюдается та-же послѣдовательность и опредѣленность расположенія среднихъ. Оказывается, на большей площади не только такія работы какъ пахота, бороньба и сѣвъ обходятся меньшимъ количествомъ рабочихъ дней,—но и вывозка навоза съ раскидкой. Слѣдовательно, экономія рабочей силы въ хозяйствахъ съ наибольшей посѣвной площадью получается не только, въ работахъ, такъ сказать, квалифицированныхъ, но и въ работахъ, не требующихъ ни особой подготовки, ни особаго подбора рабочей силы.

Любопытно посмотрѣть теперь, какъ варьируетъ средняя затраты рабочей силы въ разныхъ группахъ хозяйствъ, объединенныхъ по посѣвной площади, при уборкѣ урожая и молотьбѣ. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Группы уѣздовъ и гр. хозяйствъ	*Расходуется раб. дней на 1 дес.*											
	Жнитво и возка.				*Молотьба съ уборкой.*				*Всего по уборкѣ и молотьбѣ.*			
Западн. у.у. (отхож.).	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*
I гр. Съ пос. до 2 д.	1,5	2,0	12,2	2,1	0,3	4,1	7,6	1,3	1,8	6,1	19,8	3,5
II „ „ 2,1—4 „	1,2	2,2	8,6	3,1	0,3	3,4	6,4	1,7	1,5	5,6	15,0	4,8
III „ „ 4,1—6 „	1,2	1,8	8,1	1,3	0.3	3,1	4,7	1,0	1,5	5,1	12,8	2,3
IV „ „ св. 6 „	1,6	4,2	6,5	1,2	0,2	5,4	4,7	1,3	1,8	9,6	11,2	2.8
Восточные у.у. (льсные).												
I гр. Съ пос. до 2 д.	2,0	4,4	11,4	5,3	—	5,0	5,5	1,8	2,0	9,4	17,1	7,1
II „ „ „ 2,1—4 „	1,6	3,7	9,2	1,8	0,6	6,0	4,9	2,2	2,2	9,7	14,1	4,0
III „ „ „ 4,1—6 „	1,4	4,7	9,1	2,8	0,7	5,4	4,3	1,9	2,1	10,1	13,4	4,7
IV „ „ „ св. 6 „	1,4	4,9	6,6	2,4	0,7	5,2	4,2	1,4	2,1	10,1	10,8	3,7
Юго-западн. у.у. (фабричн.).												
I гр. Съ пос. до 2 д.	1,5	4,4	9,3	2,6	0,4	6,1	5,2	1,0	1,9	10,5	14,5	3,7
II „ „ „ 2,1—4 „	1,1	4,1	9,5	1,7	0,4	5,0	5,1	0,8	1,6	9,1	14,6	2,5
III „ „ „ 4,1—6 „	1,2	3,2	7,7	2,0	0,4	4,1	3,8	1,0	1,6	7,3	11,5	3,1
IV „ „ „ св. 6 „	0,8	4,0	6,4	1,2	0,3	3,5	2,6	0,8	1,1	7,4	9,0	2,0

Въ расходѣ конской силы и силы мужчинъ при уборкѣ ржи и молотьбы не наблюдается сколько нибудь правильныхъ колебаній по группамъ хозяйствъ, но если мы обратимъ вниманіе на расходъ силы женщинъ, то замѣтимъ, что какъ по жнитву, такъ и по молотьбѣ ржи расходуется на 1 д.

значительно меньше въ группахъ съ болѣе значительной посѣвной площадью, чѣмъ въ остальныхъ. Точно также, если мы по каждой группѣ хозяйствъ подсчитаемъ всю рабочую силу, затрачиваемую на жнитво и уборку 1 дес. и сопоставимъ затѣмъ по группамъ полученныя условныя величины, то окажется, что по этимъ величинамъ группы расположатся совершенно въ обратномъ порядкѣ, т. е. затрата рабочей силы окажется почти обратно пропорціональной посѣвной площади въ хозяйствахъ.

И этотъ выводъ вполнѣ опредѣленно указываетъ на то, что на экономію труда въ группахъ съ наиболѣе значительной посѣвной площадью вліяютъ не только какія либо техническія усовершенствованія въ пріемахъ работы и большая приспособленность орудій производства, но и весь складъ хозяйства, его общее состояніе.

Общая затрата рабочей силы разнаго рода—на обработку пашни подъ рожь, сѣвъ и уборку урожая—по расчету на 1 десятину по посѣвнымъ группамъ хозяйствъ варьируетъ такимъ образомъ.

Группы уѣздовъ.	*Западные у.у.*				*Восточные у.у.*				*Юго-западн. у.у.*			
	к.	*м.*	*ж*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*
I Сѣющ. до 2-хъ дес.	20,4	17,5	33,2	4,3	21,1	25,0	26,2	11,6	17,2	25,8	21,1	5,7
II „ 2,1—4 „	14,6	14,5	23,9	8,5	18,5	24,1	21,8	8,0	14,0	20,0	20,6	4,4
III „ 4,1—6 „	12,8	12,9	21,1	3,7	17,5	23,0	19,8	9,6	12,7	16,4	16,0	5,2
IV „ св. 6 „	12,0	17,5	17,1	3,6	14,3	21,2	15,8	6,2	11,1	15,7	12,2	3,3

И по общей затратѣ рабочей силы среднія получаются въ полномъ соотвѣтствіи съ высказанными выше положеніями.

Для большей наглядности соотношенія среднихъ затратъ рабочей силы по группамъ хозяйствъ мы изобразимъ отношеніе ихъ въ процентахъ, при чемъ возьмемъ лишь расходъ конской силы, какъ наиболѣе опредѣленной и ярко выражающей общую тенденцію среднихъ.

	Западн. у.у.	*Восточн. у.у.*	*Юго-зап. у.у.*
Затрата конской силы на полн. обр. 1 дес. ржи:			
I Въ хоз., сѣющ. до 2-хъ дес.	100	100	100
II „ 2,1 „	71,5	87,7	81,4
III „ 4,1—6 „	62,7	83,0	73,9
IV „ св. 6 „	58,8	67,8	64,5

Отсюда видно, что затрата рабочей силы на полную обработку 1 десят. ржи въ группѣ хозяйствъ, сѣющихъ свыше 6 дес., равняется, въ общемъ, около $^2/_3$ таковой же затраты въ хозяйствахъ, наименѣе обезпеченныхъ посѣвной площадью, т. е. сѣющихъ до 2-хъ дес.

Это вполнѣ опредѣленно указываетъ на то, что, чѣмъ хозяйство располагаетъ большею посѣвною площадью, тѣмъ производительнѣе въ немъ затрачивается вообще всякій трудъ въ работахъ по сельско-хозяйственному производству.

Въ заключеніе обратимъ вниманіе, каковы затраты рабочей силы на полную обработку 1 дес. ржи по группамъ хозяйствъ, объединенныхъ по двумъ другимъ экономическимъ факторамъ—количеству скота и рабочей мужской силѣ семьи, занятой въ земледѣліи. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Группы.	*Расходуется на полную обработку 1 дес. ржи раб. дней:*											
	Западные у.у.				*Восточные у.у.*				*Юго-западные у.у.*			
	к.	*м.*	*ж.*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*
По количеству скота.												
I. гр. Безъ скота	—	—	—	—	5,6	8,3	18,3	3,9	—	—	—	—
II „ Съ 1 гол. въ пер. на крупи.	13,4	13,8	25,8	7,6	9,5	15,2	20,3	1,7	12,5	17,1	9,7	1,8
III „ 1,1—2 „ „	14,2	18,4	25,8	0,7	12,5	20,8	21,9	5,1	11,7	13,8	14,5	5,9
IV „ 2,1—3 „ „	14,0	14,1	24,5	7,4	19,1	20,9	24,5	7,1	14,0	21,4	19,7	4,0
V „ 3,1—5 „ „	13,9	14,2	24,6	7,1	16,6	21,8	16,5	8,0	12,3	17,4	16,1	5,3
VI „ св. 5 гол. „ „	15,5	17,6	23,0	4,6	16,0	22,2	17,0	8,7	13,4	18,1	15,8	2,2
По числу муж. и жен.												
I гр. Без. раб. м. съ 1 р-цей	15,4	5,3	28,2	8,7	14,8	21,5	17,4	4,1	13,4	16,0	19,7	2,2
II „ „ съ 2 р-ми и бол.	12,1	4,3	31,1	3,8	13,6	14,1	16,6	3,4	15,1	11,7	22,8	7,6
III „ Съ 1 раб. м., безъ р-цъ и съ 1 р-цей	15,8	20,3	21,3	8,2	16,5	21,3	16,2	10,3	11,6	17,6	14,5	3,9
IV „ Съ 1 раб. м., съ 2 и бол. раб-цами.	14,3	14,5	24,1	5,6	15,4	19,0	19,7	6,6	13,7	17,2	24,6	5,0
V „ Съ 2 раб. м., безъ р-цъ и съ 1 р-цей.	12,1	22,5	13,3	3,6	15,2	24,5	11,0	14,7	15,7	22,9	26,4	7,3
VI „ Съ 2 раб. м., съ 2 и бол. раб-цами.	13,4	19,2	20,5	4,3	13,7	22,3	13,7	5,6	12,6	19,7	22,0	2,4

Изъ этой таблицы видно, что правильнаго и опредѣленнаго соотношенія такихъ экономическихъ факторовъ, какъ скотъ и своя рабочая сила, и продуктивности труда при обработкѣ пашни подъ рожь—поскольку она выражается въ затратѣ труда на единицу площади—не наблюдается, хотя въ дѣйствительности эти два фактора, безусловно, имѣютъ вліяніе и на технику обработки пашни. Объясняется это тѣмъ, что оба эти фактора имѣютъ значеніе для техники при извѣстномъ минимумѣ обезпеченности землей, между тѣмъ, образуя самостоятельныя группы хозяйствъ по количеству скота и по числу семейскихъ рабочихъ, занятыхъ въ земледѣліи, мы соединили въ одну группу хозяйствъ разной земельной обезпеченности, т. к. часто—въ особенности въ уѣздахъ фабричныхъ,—напримѣръ, наличность того или иного количества скота не характеризуетъ хозяйство, какъ производительную единицу; какъ мы уже отвѣчали въ началѣ этой главы, говоря объ орудіяхъ производства, скотоводство во многихъ мѣстахъ является или самостоятельной отраслью хозяйства, или же живетъ на счетъ сторонниихъ заработковъ хозяйства, не имѣя связи съ полеводствомъ. Такъ же не всегда характернымъ является для производительнаго хозяйства и количество своей рабочей силы. Въ мѣстахъ съ развитыми домашними промыслами рабочая сила удерживается даже не земледѣльческимъ хозяйствомъ, не тѣмъ или инымъ количествомъ земли, а возможностью использовать дома въ промыслахъ. Такимъ образомъ, и здѣсь, группируя хозяйства самостоятельно по этому признаку, мы соединяемъ въ одну группу хозяйства разной земледѣльческой мощности, а слѣдовательно, различныхъ и по техникѣ обработки пашни.

Чтобы прослѣдить зависимость техники и отъ этихъ двухъ экономическихъ факторовъ, необходимо было бы произвести комбинированную группировку хозяйствъ, т. е., образовать группы хозяйствъ по количеству обрабатываемой площади, каждую изъ этихъ группъ разбить еще и по количеству

скота, и по работникамъ своей семьи. Такая комбинація дала бы возможность прослѣдить вліяніе этихъ факторовъ на технику въ каждой группѣ хозяйствъ по обезпеченности пахотной площадью, однако продѣлать такой комбинированный анализъ намъ не удалось, т. к. матеріала для него оказалось слишкомъ недостаточно, чтобы можно было расчитывать на правильные и устойчивые выводы.

5) Затрата труда на обработку пашни подъ рожь въ зависимости отъ числа полосъ въ хозяйствѣ и числа дворовъ въ селеніи.

Кромѣ почвенныхъ условій, орудій производства и экономическаго состоянія хозяйства на затрату рабочей силы оказываютъ вліяніе еще и такія хозяйственныя условія, какъ величина селеній и количество полосъ въ хозяйствѣ.

Чѣмъ больше селеніе, тѣмъ обширнѣе его поля и тѣмъ больше времени должно тратиться отдѣльнымъ хозяйствомъ на то, чтобы добраться до участка, подлежащаго обработкѣ и на переѣзды съ одного участка на другой. Эта непроизводительная трата рабочаго времени, конечно, еще болѣе увеличивается, благодаря чрезполосицѣ, господствующей и въ нашей губерніи, какъ въ большинствѣ губерній Россіи, такъ какъ число отдѣльныхъ клочковъ—полосъ, подлежащихъ обработкѣ, иногда достигаетъ нѣсколькихъ десятковъ.

Имѣя въ виду эти обстоятельства, мы сдѣлали попытку учесть вліяніе на продуктивность сельско-хозяйственнаго труда этихъ неизбѣжныхъ при современномъ складѣ крестьянскаго хозяйства отрицательныхъ условій.

Бюджетныя описанія охватили 400 хозяйствъ губерніи, при чемъ около 40% ихъ приходится на селенія съ числомъ дворовъ до 25, 52%—съ числомъ дворовъ отъ 26 до 100 и 8%—свыше 100 дворовъ.

Сравнительная затрата труда на единицу площади при главнѣйшихъ работахъ по ржи выражаются въ такихъ среднихъ:

На 1 дес. расходуется въ среднемъ дней:

Названіе работъ и группы хозяйствъ.	*Западные у.у.*				*Восточные у.у.*				*Юго-западн. у.у.*			
Вывозка навоза.	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*
I Въ селен. до 25 двор.	2,8	1,8	5,0	0,9	2,9	3,0	3,3	1,4	2,8	3,0	2,5	0,8
II „ отъ 26 до 100 „	4,1	2,9	5,7	1,5	4,2	3,6	3,9	2,0	2,9	3,2	2,6	0,9
III „ свыше 100 „	(5,6	7,2	1,6	1,6)	5,2	4,9	5,8	2,3	3,1	2,4	3,4	1,0
1-я вспашка поля.												
I гр. до 25 двор.	2,8	2,1	1,2	0,1	3,0	2,4	0,1	0,5	2,4	2,3	0,4	0,3
II „ —26—100 „	3,1	2,4	1,0	0,3	2,8	2,2	0,5	0,5	2,6	2,3	0,6	0,1
III „ св.—100 „	(2,4	2,4)	—	—	2,5	2,4	1,3	0,3	2,7	1,6	0,8	0,1
Сѣвъ и заборона.												
I гр. до 25 двор.	2,8	1,9	1,2	0,3	2,5	2,8	0,2	0,9	2,6	2,3	0,4	0,3
II „ —26—100 „	3,3	2,3	0,7	0,5	2,7	2,6	0,2	0,4	2,9	2,6	1,3	0,1
III „ св.—100 „	(3,2	3,2)	—	—	2,8	3,3	—	0,3	3,2	2,1	0,4	0,3
Жнитво.												
I гр. до 25 двор.	—	1,5	7,6	2,3	—	2,7	7,0	2,2	—	2,7	7,4	0,4
II „ —26—100 „	—	1,0	9,3	1,6	—	3,2	8,2	2,6	—	2,5	7,0	1,6
III „ св.—100 „	—	—	(24,0)	—	—	2,7	7,6	2,1	—	1,3	5,5	0,6
Возка снопов.												
I гр. до 25 двор.	1,1	0,8	1,0	0,4	1,3	1,5	0,4	0,3	1,0	1,2	0,9	0,2
II „ —26—100 двор.	1,3	1,1	0,7	0,3	1,5	1,5	0,7	0,6	1,1	1,2	0,6	0,4
III „ св.—100 „	1,6	3,2	—	—	1,6	1,8	0,5	0,3	1,4	1,3	2,0	0,1

Отсюда видно, что въ селеніяхъ небольшихъ работа полевая идетъ вообще продуктивнѣе; въ особенности много непроизводительно тратится времени въ болѣе крупныхъ селеніяхъ на такія работы, какъ возка навоза, возка сноповъ изъ поля и т. п., въ работахъ-же по жнитву ржи большой и послѣдовательной разницы по группамъ хозяйствъ не обнаруживается Несомнѣнно, что и при жнитвѣ имѣетъ значеніе разстояніе полосъ отъ дома и другъ отъ друга, но мы оперируемъ съ очень небольшимъ количествомъ данныхъ, вслѣдствіе чего и получаются во многихъ случаяхъ не вполнѣ опредѣленные выводы.

По числу полосъ описанныя хозяйства распредѣляются такъ: хозяйствъ, имѣющихъ до 10 полосъ въ трехъ поляхъ и отдѣльно—46%, имѣющихъ 11—20 полосъ—43% и имѣющихъ болѣе 20 полосъ—11% общаго числа описанныхъ хозяйствъ.

Затрата рабочей силы при обработкѣ пашни подъ рожь и уборкѣ урожая по группамъ хозяйствъ, въ зависимости отъ числа полосъ, видна изъ слѣдующей таблицы:

Работы и группы хоз.	*Расходуется на 1 дес. рабочихъ дней:* *Западные у.у.*				*Восточные у.у.*				*Юго-западн. у.у.*			
	к.	*м.*	*ж.*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*	*к.*	*м.*	*ж.*	*п.*
Вывозка навоза.												
Гр. I им. до 10 полосъ.	3,3	2,2	5,1	1,7	4,4	2,6	5,0	3,1	2,7	3,1	2,5	0,7
„ II „ 11—20 „	3,4	2,7	4,8	0,8	5,2	4,7	6,3	0,2	3,2	3,4	2,6	0,8
„ III „ свыше 20 „	3,6	1,7	6,2	0,6	(3,6	5,2	5,1	4,0)	3,2	3,3	3,0	1,3
1-я вспашка.												
Гр. I им. до 10 полосъ.	3,2	2,4	1,2	0,1	3,1	2,6	0,8	0,4	2,5	2,2	0,3	0,0
„ II „ 11—20 „	3,0	2,5	1,0	0,1	4,4	3,3	1,1	0,5	2,5	2,3	0,6	0,1
„ III „ свыше 20 „	3,1	2,0	1,6	0,3	(2,8	2,3	2,1	1,9)	3,3	2,8	0,9	—
Сѣвъ и заборона.												
Гр. I им. до 10 полосъ.	2,8	2,0	1,2	0,4	2,9	2,9	0,1	0,2	2,8	2,5	0,3	0,1
„ II „ 11—20 „	3,0	2,3	1,1	0,2	2,5	2,9	—	0,3	2,6	2,5	0,2	0,1
„ III „ свыше 20 „	3,8	2,1	1,3	0,5	(2,7	2,9	0,3	—)	3,6	3,3	0,7	0,1
Жнитво.												
Гр. I им. до 10 полосъ.	—	1,1	8,9	3,0	—	2,8	6,7	4,0	—	2,1	6,8	0,6
„ II „ 11—20 „	—	1,7	8,0	1,0	—	2,5	13,0	1,9	—	3,2	7,7	1,2
„ III „ свыше 20 „	—	0,4	8,4	1,2	(—	1,4	8,2	3,3)	—	3,4	9,2	1,6
Возка сноповъ съ поля.												
Гр. I им. до 10 полосъ.	1,4	1,1	1,0	0,4	1,3	1,3	0,7	0,8	1,1	1,0	0,9	0,2
„ II „ 11—20 „	1,1	1,0	0,8	0,3	1,5	1,5	0,4	0,2	1,2	1,3	0,7	0,3
„ III „ свыше 20 „	1,1	0,8	0,6	0,2	1,6	2,2	—	0,4	3,3	1,7	0,6	0,3

Въ общемъ намѣчается тенденція къ тому, что въ хозяйствахъ съ наименьшимъ числомъ полосъ рабочая сила при полевыхъ работахъ расходуется болѣе продуктивно, чѣмъ въ хозяйствахъ съ большимъ количествомъ полосъ. Но и здѣсь недостаточное количество записей, очевидно, сказывается на выводахъ, дѣлая ихъ во многихъ случаяхъ неопредѣленными.

Однако, и на основаніи только что приведенныхъ цифръ можно съ увѣренностью сказать, что расходъ рабочей силы на обработку пашни находится въ несомнѣнной зависимости какъ отъ числа полосъ въ хозяйствѣ, такъ и отъ величины общины, въ которой это хозяйство находится.

6. Заключеніе.

Въ заключеніе нашего обзора техники обработки пашни въ крестьянскомъ хозяйствѣ Костромской губерніи прослѣдимъ въ какомъ соотношеніи находятся показатели общаго состоянія техники по отдѣльнымъ районамъ губерніи и показатели производительности почвы.

Уровень техники въ цѣломъ наиболѣе полно характеризуется общей затратой разнаго рода рабочей силы на единицу площади, показателемъ-же нормальной производительности почвы служатъ данныя о средней урожайности наиболѣе распространенныхъ растеній. Сопоставленіе этихъ двухъ показателей и должно дать намъ нѣкоторое представленіе о соотношеніи техники полеводства и производительности пашни.

Въ отдѣльныхъ группахъ техническихъ ройоновъ—районы урожайности по среднему сбору ржи съ 1 десятины распредѣляются такимъ образомъ:

Группы техническихъ районовъ. №№ группъ. (№№ техн. район., вход. въ груп.).	Общая затр. рабоч. силы. к.	м.	ж.	Средній урожай ржи съ 1 дес. (мѣръ).	Группировка районовъ урожайности: Со сборомъ съ 1 десятины: до 40 м.	40,1—50 м.	50,1—60 м.	свыше 60 м.
I (1, 11, 12 и 14 б)	16,1	18,3	19,1	53,2	1=3,4%	8=27,6%	16=55,2%	4 13,3%
II (2, 3, 6 и 4 а)	13,1	9,1	26,3	38,3	7 64,0 „	4=36,0 „	—	—
III (5, 7, 8, 9 и 10)	18,5	23,1	22,5	46,0	1=7,6 „	6=46,3 „	5=38,5 „	1=7,6 „
IV (13, 14 а и в, 4 б и в, 15 и 16)	12,4	17,5	16,9	47,1	4=14,3 „	14=50,0 „	10=35,7 „	—
V (17, 18, 19 а, б и в) . . . . — .	13,7	20,6	18,5	37,7	7 77,8 „	2 22,2 „	—	—

Отсюда видно, что въ группахъ техническихъ районовъ съ наивысшей затратой рабочей силы оказывается большій процентъ районовъ урожайности со сборомъ съ 1 дес. свыше 50 мѣръ, въ группахъ же технич. районовъ съ наиболѣе низкой затратой рабочихъ силъ, наоборотъ, большій процентъ составляютъ районы съ низшей урожайностью.

Болѣе ярко такое соотношеніе урожайности и техники обработки пашни выражается при сопоставленіи расхода рабочей силы на 1 дес. ржи и сбора зерна съ этой-же площади не по группамъ техническихъ районовъ, а по отдѣльнымъ районамъ. Это видно изъ слѣдующей таблицы.

Въ техническихъ районахъ съ общей затратой на 1 дес. ржи конской силы:	Изъ 100 районовъ урожайности приходится со сборомъ съ 1 дес. (мѣръ): До 40 м.		40,1—50 м.		50,1—60 м.		св. 60 м.	
а) до 12 дней.	37,5	37,0	37,5	41,3	25,0	21,7	—	—
б) 12,1—15 „	36,4		45,5		18,1		—	—
в) 15,1—18 „	5,1	6,7	35,9	35,5	48,7	46,7	10,3	11,1
г) свыше 18 „	16,5		33,5		33,5		16,5	

Такимъ образомъ можно съ несомнѣнностью констатировать, что производительность почвы въ большей мѣрѣ опредѣляется техникой обработки пашни, которая является такимъ образомъ однимъ изъ важнѣйшихъ условій производственной дѣятельности крестьянскаго хозяйства.

III. Постройки, изгороди и сельско-хозяйственный инвентарь.

A. Постройки.

I. Введеніе

Въ сельско-хозяйственномъ производствѣ постройки хотя и не играютъ той роли, которая имъ присуща въ фабричномъ производствѣ, но и здѣсь расходъ на ихъ содержаніе и ремонтъ является неизбѣжнымъ, такъ какъ и здѣсь извѣстный минимумъ ихъ необходимъ.

Жилища рабочихъ, конюшни для разнаго скота, хлѣвы для скота производительнаго, сараи для храненія корма и орудій производства, амбары—для продуктовъ и т. п.—все это необходимо и имѣется въ каждомъ мало-мальски оборудованномъ хозяйствѣ.

Такимъ образомъ интересъ къ количеству и цѣнности построекъ и въ крестьянскомъ хозяйствѣ вполнѣ понятенъ, но здѣсь возникаетъ одинъ вопросъ, который можно рѣшить и такъ и иначе, а именно—это вопросъ—слѣдуетъ ли приравнивать крестьянскія избы, погреба, клѣти и бани къ жилищамъ рабочихъ и ихъ службамъ, т. е. слѣдуетъ ли ихъ считать элементомъ необходимымъ въ сельско-хозяйственномъ производствѣ, поскольку таковымъ является крестьянское хозяйство. Съ одной стороны нѣтъ никакихъ основаній смотрѣть на крестьянскіе дома и службы какъ на виллы фабрикантовъ, съ другой—нельзя не принять во вниманіе и того обстоятельства, что крестьянскія избы и хозяйственныя постройки служатъ не только производственнымъ цѣлямъ семьи, но являются также и мѣстомъ прочихъ промысловыхъ занятій и мѣстомъ жизни и дѣятельности такихъ элементовъ семьи, которые въ сельско-хозяйственномъ производствѣ не играютъ никакой роли и часто даже никакого отношенія къ нему не имѣютъ. Однако, если бы мы установили процентъ сельско-хозяйственной утилизаціи жилыхъ крестьянскихъ построекъ и службъ, то мы, несомнѣнно, пришли бы къ выводу, что назначеніе ихъ, главнымъ, образомъ, сельско-хозяйственное, если не исключительно таковое.

На основаніи этого соображенія мы и крестьянскіе дома со службами считаемъ необходимымъ элементомъ въ крестьянскомъ земледѣльческомъ хозяйствѣ и въ полной мѣрѣ цѣнность ихъ относимъ на сельско-хозяйственное производство.

Затѣмъ, передъ нами еще одинъ вопросъ—въ связи съ какими факторами крестьянскаго хозяйства наиболѣе правильно разсматривать количество и цѣнность построекъ? Намъ кажется, что постройки, какъ составная часть инвентаря, должны быть разсматриваемы въ связи съ техникой производства, но съ другой стороны нельзя упускать изъ вида и того, что постройки въ значительной мѣрѣ, если не исключительно, опредѣляются, организаціей хозяйства

его чисто экономическими условіями и состояніемъ... Имѣя въ виду, что крестьянское хозяйство подробно будетъ изучено на основаніи матеріала бюджетныхъ описаній особо и что при этомъ весь крестьянскій инвентарь будетъ разсмотрѣнъ въ связи съ общимъ экономическимъ состояніемъ его, мы въ данномъ случаѣ ограничимся обзоромъ какъ построекъ, такъ и вообще сельско-хозяйственнаго инвентаря лишь въ связи съ техникой, т. е. по группамъ техническихъ районовъ и въ связи съ земельнымъ обезпеченіемъ отдѣльныхъ дворовъ, т. е. по посѣвнымъ группамъ хозяйствъ.

Матеріаломъ для обзора построекъ послужили исключительно бюджетныя монографіи крестьянскихъ хозяйствъ.

2) Средняя обезпеченность хозяйствъ постройками по группамъ техн. районовъ.

Обезпеченность крестьянскихъ хозяйствъ жилыми и сельско-хозяйственными постройками далеко не одинакова по отдѣльнымъ районамъ губерніи. По техническимъ раойнамъ, дѣлящимъ очень грубо всю губернію на 25 частей, колебанія въ числѣ какъ жилыхъ построекъ, такъ и прочихъ—очень рѣзки. Такъ, въ районѣ 9, охватывающемъ сѣверъ Ветлужскаго у., всѣхъ построекъ въ среднемъ на 1 хозяйство приходится 9,08 шт., а въ районахъ 5, включающемъ 4 волости сѣверо-запада Кологр. у., и 10, состоящемъ изъ юго-западныхъ волостей Ветл. у. и сѣверо-западныхъ в.в. Варнав. у., ихъ приходится на 1 хоз. всего 3,98—5,46 шт., т. е. почти вдвое меньше. Такъ же сильно колеблется и цѣнность построекъ по отдѣльнымъ районамъ. Въ картофельномъ районѣ Костромского у. она въ среднемъ на 1 хоз. выражается въ суммѣ 885,46 руб., тогда какъ въ Кологривскомъ у. и на сѣверѣ Макарьевскаго она колеблется отъ 246,65 руб. до 395,08 руб. на хозяйство.

По группамъ техническихъ районовъ количество построекъ и ихъ цѣнность по расчету на 1 хозяйство выражаются въ такихъ цифрахъ:

Группы техн. районовъ. (техн. районы).	На 1 хозяйство приходится:					
	Жилыхъ постр.		*Сельск.-хоз. постр.*		*Всего постр.*	
	Кол. шт.	*На сумму.*	*Кол. шт.*	*На сумму.*	*Кол. шт.*	*На сумму.*
I (1,а 1,б 1,в 11 12 и 14,б)	1,83	400,8	3,33	378,3	5,16	679,1
II (2, 3, 4,а и 6) . .	1,77	277,1	5,30	339,0	7,07	616,1
III (5, 7, 8, 9 и 10) .	1,37	227,8	4,77	202,5	6,14	430,3
IV (4,б 4,в 13, 14,а 14,в 15 и 16) . . .	1,73	386,4	5,67	294,2	7,40	680,6
V (17, 18, 19,а 19,б и 19,в)	1,53	273,8	5,47	217,5	7,00	490,6

Наибольшее количество жилыхъ построекъ на хозяйство наблюдается въ I, II и IV группахъ районовъ, т. е. въ волостяхъ, расположенныхъ въ Солигаличскомъ, Чухломскомъ, Буйскомъ и Костромскомъ у.у.—по сѣверо-западной границѣ губерніи, затѣмъ въ волостяхъ, идущихъ по южной и юго-западной границѣ—въ Нерехтскомъ, Юрьевецкомъ, отчасти—Кинешемскомъ и Макарьевскомъ у.у., наименьшее же число ихъ оказывается въ сѣверной части

губерніи, въ районѣ III, охватывающемъ сѣверныя волости Кологривскаго и Ветлужскаго у.у. и центральныя волости губерніи, расположенныя на границахъ этихъ двухъ уѣздовъ съ одной стороны и Макарьевскаго и Варнавинскаго—съ другой.

Обезпеченность служебными и сельско-хозяйственными постройками идетъ по группамъ районовъ въ нѣсколько иномъ порядкѣ. Наиболѣе обезпеченными „холостыми" постройками оказываются мѣстности на югѣ и юго-востокѣ губерніи, наименѣе же обезпеченными—западныя, сѣверо-западныя и сѣверныя.

По цѣнности построекъ вообще выдѣляются группы районовъ I и IV, т. е. сѣверо-западъ губерніи, юго-западъ и югъ ея, гдѣ наблюдается наивысшая цѣнность ихъ; наиболѣе низкой цѣнностью какъ жилыхъ, такъ и прочихъ построекъ выдѣляются сѣверные районы, восточные и юго-восточные.

Какъ количество построекъ, такъ и ихъ цѣнность по отдѣльнымъ районамъ губерніи опредѣляются главнымъ образомъ наличностью лѣса на мѣстѣ—у самихъ крестьянъ и цѣной его на ближайшихъ рынкахъ.

Къ сожалѣнію, мы лишены возможности въ настоящей главѣ сдѣлать подробныя соотвѣтствующія сопоставленія для выясненія затронутаго вопроса и ограничимся лишь самымъ грубымъ анализомъ зависимости количества построекъ и цѣнности ихъ отъ обезпеченности лѣсомъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Если мы всѣ технические районы разобьемъ по средней обезпеченности хозяйствъ лѣсной площадью на четыре группы, то получимъ слѣдующую картину средней обезпеченности хозяйствъ постройками:

Приходится на 1 хоз. лѣса въ средн. по району десят.:	*Приходится на 1 хозяйство построекъ:* *Жилыхъ.* *Штукъ.*	*На сумму (руб.).*		*Служебъ и сельско-хозяйст.* *Штукъ.*	*На сумму (руб.).*	
I. До 2-хъ десятинъ . . (9, 14 б, 16, 17, 18 и 19 тех. р.)	1,66	354		5,74	198	
	1,73		391	5,50		262
II. Отъ 2,1 до 4-хъ десят. . (1в, 4 а, б и в, 11, 12, 13, 14 а и в и 15).	1,78	413		5,36	300	
III. Отъ 4,1 до 6 десятинъ . (1 а и 8)	1,49	267		4,45	247	
	1,51		226	4,54		239
IV. Свыше 6 десятинъ . . (1 б, 2, 3, 5, 7 и 10).	1,51	212		4,57	236	

Прежде всего изъ этой таблицы можно заключить, что въ мѣстностяхъ, лучше обезпеченныхъ своимъ лѣсомъ, меньше въ хозяйствахъ построекъ числомъ, чѣмъ въ мѣстностяхъ, гдѣ, повидимому, своего лѣса очень мало или нѣтъ совершенно. Очевидно, при наличности своего лѣса постройки возводятся болѣе фундаментальныя, тогда какъ при постройкахъ изъ покупного матеріала обращается вниманіе на дешевизну матеріала, что касается цѣнности построекъ, то изъ таблицы видно, что она выше въ группахъ наименѣе обезпеченныхъ своимъ лѣсомъ, въ особенности это видно изъ сопоставленія цѣнности жилыхъ построекъ. Сравнительно низкая цѣнность построекъ въ I гр. районовъ—съ наименьшей обезпеченностью своимъ лѣсомъ—объясняется исключительными мѣстными условіями. Дѣло въ томъ, что въ эту группу вошли, главнымъ образомъ, районы юго-восточные и сѣверо-восточные, охва-

тывающіе какъ разъ ту часть губерніи, гдѣ сосредоточены удѣльные и казенные лѣса; здѣсь крестьяне, если и не получили лѣса въ надѣлъ, вполнѣ обезпечены имъ на сравнительно льготныхъ условіяхъ.

Если мы, далѣе, обратимъ вниманіе на цѣнность одной постройки въ среднемъ по вышеприведеннымъ группамъ, то замѣтимъ, что по мѣрѣ увеличенія показателя обезпеченности хозяйствъ своимъ лѣсомъ понижается и цѣнность отдѣльныхъ построекъ; въ особенности это замѣтно въ отношеніи жилыхъ построекъ. Однако мы не должны думать, что и самое качество построекъ при этомъ падаетъ. Намъ кажется—наоборотъ. Какъ мы уже отмѣчали выше, въ группахъ, болѣе обезпеченныхъ своимъ лѣсомъ,—число построекъ ниже, т. е. ихъ меньше количествомъ на 1 хозяйство, чѣмъ въ группахъ менѣе обезпеченныхъ своимъ лѣсомъ. Въ связи съ характеромъ группъ такое обстоятельство наводитъ на мысль, что постройки въ лѣсистыхъ районахъ фундаментальнѣе, больше и т. п., что и было высказано. Дѣйствительно, изъ сопоставленія по группамъ районовъ средней первоначальной цѣнности отдѣльныхъ построекъ, числа ихъ на 1 хозяйство и средней продолжительности службы ихъ, ни какимъ образомъ нельзя заключить, что въ „лѣсистыхъ“ районахъ, гдѣ цѣнность построекъ наиболѣе низкая, и качество этихъ построекъ наиболѣе низкое.

Группы тех. районовъ.	*Общее число построекъ.*	*Первоначальн. (строит.) цѣнность 1 постройки:* *Жилой.*	*Сельско-хозяйст. и службъ.*	*Средняя продол. службы жилыхъ построекъ.*
I гр. Съ лѣс. до 2 д. на 1 хоз.	7,40	200	34,5	34 лѣтъ.
II „ „ „ 2,1—4,0 дес. „	7,14	235	56,0	30 „
III „ „ „ 4,1—6,0 дес. „	5,94	175	55,0	30 „
IV „ „ „ свыше 6 дес. „	6,08	155	51,6	34,3 „

Отсюда ясно, что средняя по группамъ цѣнность построекъ опредѣляется если не исключительно цѣнами на лѣсъ на мѣстѣ и той или иной степенью обезпеченности имъ мѣстнаго населенія, то, главнымъ образомъ, этими чисто экономическими условіями, а не качествомъ ихъ.

Почти таковы же выводы получаются и при сопоставленіи цѣнности жилыхъ построекъ съ средней продолжительностью службы ихъ по инымъ группамъ техническихъ районовъ, а именно, по группамъ районовъ, объединенныхъ по одинаковой интенсивности обработки почвы подъ главнѣйшія культуры. Это видно изъ слѣдующаго.

Группы технич. районовъ. (Техническіе районы).	*Средняя продолжит. службы.*	*Средняя первоначальн. стоимость.*
I (1 а, 1 б, 1 в, 11, 12 и 14 б)	31,7 лѣтъ	216,44 руб.
II (2, 3, 4 а и 6)	35,5 „	175,01 „
III (5, 7, 8, 9 и 10)	31,2 „	169,16 „
IV (4 б, 4 в, 13, 14 в, 15 и 16)	29,8 „	226,60 „
V (17, 18, 19 а, 19 б и 19 в)	32,3 „	189,00 „

Хотя признакъ, условно взятый здѣсь для объединенія техническихъ районовъ въ группы, и не имѣетъ прямого отношенія къ постройкамъ, но и при такомъ механическомъ соединеніи техническихъ районовъ средняя цѣнности и продолжительности службы построекъ оказываются въ тѣсной зависимости другъ отъ друга.

Итакъ, въ районахъ лѣсистыхъ вообще построекъ на 1 хозяйство приходится меньше и цѣнность отдѣльныхъ построекъ ниже, чѣмъ въ районахъ безлѣсныхъ, но самыя постройки въ первыхъ, очевидно, фундаментальнѣе и прочнѣе, чѣмъ во вторыхъ, т. к., средняя продолжительность службы ихъ въ лѣсистыхъ районахъ значительно выше, чѣмъ въ безлѣсныхъ.

Обратимъ вниманіе далѣе на составъ построекъ по назначенію и на ихъ относительную цѣнность въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Мы уже раздѣлили постройки на жилыя съ одной стороны, службы и сельско-хозяйственныя, или «холостыя» какъ ихъ называютъ въ отличіе отъ жилыхъ, съ другой. Первая группа построекъ включаетъ въ себя, собственно, только крестьянскія жилыя избы разныхъ типовъ, т. е. съ задними избами, съ лѣтними избами, боковушками и т. п. Вторая группа состоитъ изъ всѣхъ остальныхъ построекъ крестьянскаго хозяйства—очень разнородныхъ по назначенію и не поддающихся какой-либо группировкѣ по использованію. Условно можно разбить всѣ «холостыя» постройки на «службы» и сельско-хозяйственныя постройки, но эта группировка будетъ неточна, т. к. по использованію всѣ крестьянскія постройки можно разсматривать, какъ сельско-хозяйственныя.

Возьмемъ погреба и клѣти. Казалось бы, это—чистѣйшей воды „служба“ при домѣ, но на самомъ дѣлѣ—это не такъ—погреба и клѣти, часто являются хранилищемъ продуктовъ сельскаго хозяйства и скотоводства, напримѣръ, овощей, картофеля, молока, сметаны и т. п., а погребицы—складомъ разныхъ хозяйственныхъ вещей—кадокъ, горшковъ и т. п. Тоже самое можно сказать и о банѣ. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ она служитъ не только для мытья и для стирки бѣлья, она въ тоже время является всюду мѣстомъ обработки льна—сушки его, мятья и трепанья, кромѣ того баня часто служитъ также и промысловымъ цѣлямъ—для распариванія дерева, для катки и заварки валяной обуви, для выдѣлки глиняной посуды и т. п.

Изъ указанныхъ примѣровъ видно, какъ трудно раздѣлить крестьянскія постройки по использованію. Намъ кажется, что вообще всякое такое дѣленіе было бы неправильно, въ лучшемъ случаѣ—условно.

Вслѣдствіе этого мы полагаемъ ограничиться дѣленіемъ крестьянскихъ построекъ на „жилыя“ и „холостыя“ и разсмотримъ каждый видъ построекъ послѣдней группы отдѣльно.

На 1 хозяйство въ среднемъ по группамъ техническихъ районовъ приходится такихъ построекъ штукъ и на сумму:

Группы техн. районовъ.	*Погреб. и клѣтей.*		*Бань.*		*Дворовъ съ омш. и хл.*		*Сараевъ сѣниковъ и т. п.*		*Амбаров.*		*Овиновъ и ригъ.*		*Прочихъ постр.*	
	Число.	На сумму.	Число.	На сумму.	Число.	На сумму.	Число.	На сумму.	Число.	На сумму.	Число.	На сумму.	Число.	На сумму.
I (1а, 1б, 1в, 11, 12 и 14б) . .	0,71	28,6	0,42	21,8	1,12	110,8	0,98	40,5	0,68	32,4	0,76	45,1	0,09	4,3
II (2, 3, 4а и 6)	0,71	24,5	0,57	22,5	1,12	138,6	1,12	50,9	0,75	51,4	0,92	48,3	0,09	2,7
III (5, 7, 8, 9 и 10)	0,35	4,9	0,66	12,2	1,13	94,4	0,48	12,4	0,77	24,0	0,76	24,8	0,63	14,7
IV (4б, 4в, 13, 14а, 14в, 15 и 16) .	0,66	12,9	0,82	24,9	1,22	104,8	1,01	56,2	0,85	46,6	0,82	42,1	0,26	18,2
V (17, 18, 19а, 19б и 19в) .	0,31	4,9	0,81	18,5	1,32	91,4	0,84	25,8	0,93	29,0	0,82	32,7	0,38	14,9

Изъ этой таблицы видно, что погреба и клѣти имѣются далеко не у всѣхъ крестьянъ: въ самыхъ обезпеченныхъ этимъ видомъ построекъ группахъ районовъ около $^1/_3$—$^1/_4$ хозяйствъ, очевидно, не имѣютъ ни погребовъ, ни клѣтей, въ группѣ-же районовъ крайняго сѣвера и сѣверо-востока, а также въ группѣ юга и юго-востока губерніи хозяйствъ, имѣющихъ ихъ, оказывается всего около трети. Наивысшая цѣнность этихъ построекъ оказывается въ сѣверо-западной группѣ районовъ, низшая-же—въ сѣверо и юго-восточныхъ.

Бань, наоборотъ, значительно больше приходится въ южныхъ и юго-восточныхъ районахъ, гдѣ среднее количество ихъ на 1 хозяйство по группамъ районовъ равняется 0,81—0,82 шт., тогда какъ въ группѣ сѣверо-западныхъ районахъ ихъ всего приходится по 0,42 на хозяйство. Однако по цѣнности бань эта послѣдняя группа районовъ стоитъ почти на одномъ уровнѣ съ группами высшей обезпеченности.

Обезпеченность дворами почти одинакова во всѣхъ группахъ районовъ, колеблясь въ среднихъ по нимъ между 1,12—1,32 на хозяйство. Такимъ образомъ можно заключить, что всюду каждое хозяйство располагаетъ не только дворомъ, но нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ особенныя надворныя постройки—теплыя хлѣвы, каретники и т. п. Наивысшая цѣнность дворовъ наблюдается въ группѣ районовъ, расположенныхъ въ Чухломскомъ у. и сосѣднихъ волостяхъ Кологривскаго и Галичскаго уѣздовъ, гдѣ она достигаетъ 138,6 рублей, низшая-же—въ сѣверо и юго-восточныхъ районахъ—по границамъ съ Вологодской, Вятской и Нижегородской губ.

Что-же касается сараевъ, стоящихъ отдѣльно отъ двора, то только въ группѣ сѣверныхъ районовъ Кологривскаго и Ветлужскаго у.у. на 1 хозяйство въ среднемъ приходится около половины постройки, на сумму 12,4 руб., въ остальныхъ-же районахъ обезпеченность ими, можно сказать, полная, (отъ 0,84 до 1,12 шт.), причемъ цѣнность ихъ на 1 хозяйство выражается въ суммахъ отъ 26 до 56 руб.

Амбарами обезпечены во всѣхъ группахъ техническихъ районахъ далеко не всѣ хозяйства, причемъ наименѣе обезпеченной ими оказывается группа I, включающая въ себѣ районы западного края губерніи, а наиболѣе обезпеченной—группа районовъ юго-восточныхъ—по границѣ Нижегородской и Вят-

ской губ. Цѣнность этихъ построекъ на 1 хозяйство колеблется по группамъ районовъ отъ 24 р. до 51 рубля.

Обезпеченность овинами и ригами полнѣе, чѣмъ амбарами и однообразнѣе по группамъ районовъ. Въ общемъ она колеблется отъ 0,76 до 0,92 штукъ на 1 хозяйство, цѣнность-же варьируетъ между 25 и 48 руб. на хозяйство. Наименѣе обезпеченными овинами и ригами являются районы западные и районы крайняго сѣвера, наиболѣе-же обезпеченными—районы срединные и южные.

Если общую цѣнность всѣхъ служебныхъ и сельско-хозяйственныхъ построекъ, приходящихся на 1 хозяйство, принять за сто, то цѣнность каждой отдѣльной постройки по расчету на 1 хозяйство выразится въ такихъ цифрахъ:

Группы техн. районовъ.	*Погреб. и клѣти.*	*Бани.*	*Дворы съ омш. пт. п.*	*Сараи и т. п.*	*Амбары.*	*Овины и риги.*	*Проч. постр.*
I . . .	10,2	7,7	39,0	14,2	11,4	15,0	1,5
II . . .	7,2	6,5	41,1	15,0	15,2	14,2	0,8
III . . .	2,5	6,6	50,4	6,6	12,7	13,3	7,9
IV . . .	4,2	8,1	34,3	18,4	15,2	13,8	6,0
V . . .	2,3	8,6	42,0	11,9	13,3	15,0	6,9

Отсюда видно, что во всѣхъ районахъ наибольшую цѣнность среди сельско-хозяйственныхъ построекъ и службъ представляютъ дворы съ омшаниками и пр., на которые приходится по группамъ районовъ отъ $^1/_3$ до $^1/_2$ всей цѣнности приходящихся на 1 хозяйство „холостыхъ“ построекъ, а наименьшую—погреба и клѣти—въ однихъ районахъ и бани—въ другихъ.

3. Первоначальная стоимость построекъ и средняя продолжительность службы.

О первоначальной стоимости и продолжительности службы жилыхъ построекъ мы уже говорили выше. Посмотримъ теперь, каковы эти элементы у прочихъ сельско-хозяйственныхъ и дворовыхъ построекъ—по группамъ техническихъ районовъ.

Группы техн. район. (Техн. районы).	*Средняя первоначальная стоим. постр. (руб.) по группамъ техн. районовъ.*						*Средняя продолж. службы постр. (лѣтъ)—по группамъ техн. районовъ.*					
	Погреба и клѣти.	*Бани.*	*Амбары.*	*Дворы съ омш.*	*Сараи и т. под.*	*Овины и риги.*	*Погреба и клѣти.*	*Бани.*	*Амбары.*	*Дворы съ омш.*	*Сараи и т. п.*	*Овины и риги.*
I (1, 11, 12 и 14 б)	40,5	46,1	43,0	104,7	45,6	71,2	48,0	13,3	55,1	35,2	41,4	41,1
II (2, 3, 4а и 6)	40,0	44,4	56,3	163,1	59,1	63,1	53,3	22,3	60,3	38,1	48,6	52,6
III (5, 7, 8, 9 и 10)	15,7	19,6	57,0	87,1	41,6	36,3	26,1	22,9	61,7	33,5	45,0	39,6
IV (4 б, 4 в, 13, 14а 14в, 15 и 16)	20,4	32,3	48,0	87,1	55,1	54,1	23,5	30,5	92,5	27,2	46,5	28,7
V (17, 18 и 19)	15,1	23,4	34,3	75,2	36,5	42,9	28,2	19,7	42,0	23,1	35,0	29,8

Первоначальная стоимость «холостыхъ» построекъ довольно разнообразна; такъ, въ среднихъ числахъ по группамъ районовъ она колеблется отъ $1^1/_2$ десятковъ до $1^1/_2$ сотенъ рублей, въ дѣйствительности же разница въ стоимости отдѣльныхъ холодныхъ построекъ еще больше.

По всѣмъ группамъ районовъ наибольшую цѣнность представляютъ дворы съ надворными постройками, затѣмъ идутъ овины и риги въ однихъ районахъ, сараи, амбары и бани—въ другихъ.

Средняя первоначальная стоимость двора съ омшанниками по группамъ районовъ колеблется между 75 и 163 рублями, овина и риги—между 36,3 и 71,2 рублями, сараевъ и амбаровъ—между 34—59 рублями, погребовъ и бань—между 15 и 46 рублями.

Наибольшей продолжительностью службы выдѣляются изъ всѣхъ прочихъ построекъ—амбары, служба коихъ въ среднемъ по группамъ районовъ колеблется отъ 42 до 92 лѣтъ. Довольно долго также стоятъ сараи и овины; средніи продолжительности службы ихъ колеблются—первыхъ отъ 35 до 48 лѣтъ, а вторыхъ—отъ 29 до 53 лѣтъ. Меньше прочихъ построекъ служатъ бани и дворы съ омшанниками. Средняя продолжительность службы первыхъ колеблется отъ 13 до 30 лѣтъ, а вторыхъ—отъ 23 до 38 лѣтъ.

Очень разнообразна продолжительность службы холостыхъ построекъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи. Зависитъ это, очевидно, и отъ качества (фундаментальности) самихъ построекъ и отъ типа ихъ въ той или иной мѣстности, т. к. дворы и бани, напримѣръ, наиболѣе выносливы въ фабричной части губерніи, а дворы, сараи, овины и погреба—въ отхожe-промышленной.

4. Расходъ на амортизацію и ремонтъ построекъ.

Расходъ на амортизацію и ремонтъ построекъ по группамъ техническихъ районовъ въ общемъ выражается на 1 хозяйство въ такихъ цифрахъ:

Группы районовъ.	*Жилыя постройки.*		*Холодныя постройки.*		*Вообще постр.*	
	Аморт. (руб.).	*Ремонтъ. (руб.).*	*Аморт. (руб.).*	*Ремонтъ. (руб.).*	*Аморт. (руб.)*	*Ремонтъ. (руб.).*
I (1, 11, 12 и 14 б)	9,49	1,80	7,92	3,55	17,41	5,35
II (2, 3, 4 а и 6)	7 39	2,21	9,93	2,25	17,32	4,46
III (5, 7, 8, 9 и 10)	7,35	1,82	5,51	2,72	12,86	4,54
IV (4 б, 4 в, 13, 14 а, 14 в, 15 и 16)	13,01	2,75	12,54	4,32	25,55	7,07
V (17, 18 и 19)	8,63	2,92	9,66	3,49	18,29	6,41

Амортизація жилыхъ построекъ по всѣмъ районамъ составляетъ около половины общей суммы расхода на армотизацію построекъ, сумма же расхода по ремонту построекъ равна приблизительно $^1/_3$ общей стоимости ремонта построекъ.

Наиболѣе значителенъ расходъ на амортизацію и ремонтъ построекъ въ районахъ, расположенныхъ по западной границѣ губерніи, а также въ районахъ южныхъ—фабрично-заводскихъ, гдѣ, какъ мы видѣли, и стоимость построекъ на одно хозяйство значительно выше, чѣмъ въ прочихъ районахъ. Болѣе скромный расходъ на амортизацію и ремонтъ въ районахъ, расположенныхъ на сѣверѣ губерніи и сѣверо-востокѣ, въ коихъ и стоимость построекъ наименьшая.

Расходъ на амортизацію построекъ и ремонтъ ихъ до нѣкоторой степени находится въ зависимости отъ мѣстности районовъ, какъ и цѣнность ихъ по расчету на 1 хозяйство. Это видно изъ слѣдующаго:

Районы, въ которыхъ приходится лѣса на 1 хозяйство.	*Средній расходъ на 1 хозяйство:* *На амортиз.*	*На ремонтъ.*
Гр. I. До 2-хъ дес. . .	18,8 руб.	5,3 руб.
„ II. Отъ 2,1 до 4 дес. . .	23,2 „	6,6 „
„ III. „ 4,1 до 6 дес. . .	16,3 „	5,1 „
„ IV. Свыше 6 дес. . .	12,7 „	4,7 „

Расходъ на ремонтъ и амортизацію выше въ тѣхъ районахъ, въ коихъ лѣса меньше, а, слѣдовательно, и цѣнность его выше.

Такимъ образомъ, та или иная стоимость построекъ и тотъ или иной расходъ по содержанію ихъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ опредѣляются, главнымъ образомъ, наличностью своего лѣса.

Нѣкоторое несоотвѣтствіе въ предыдущей таблицѣ съ вышесказаннымъ среднихъ по I группѣ—наименѣе обезпеченной своимъ лѣсомъ—объясняется тѣмъ же, чѣмъ объясняется подобное несоотвѣтствіе среднихъ этой группы по цѣнности всѣхъ построекъ на 1 хозяйство, т. е. тѣмъ, что сюда вошли, главнымъ образомъ, районы, расположенные среди удѣльныхъ и казенныхъ лѣсовъ.

Расходъ на амортизацію и ремонтъ построекъ на единицу площади выражается въ слѣдующихъ среднихъ по группамъ техническихъ районовъ:

Группы технич. районовъ.	*Расходъ на 1 десят. на амортиз. и ремонтъ всѣхъ построекъ.*					
	На амортиз.		*На ремонтъ.*		*Вообще.*	
(Технич. районы):	*На 1 дес. пашни.*	*На 1 дес. удобной*	*На 1 дес. пашни.*	*На 1 дес. удобной*	*На 1 дес. пашни.*	*На 1 дес. удобной.*
I (1а, 1б, 1в, 11, 12 и 14б)	3,63	1,50	1,11	0,47	4,74	1,97
II (2, 3, 4а и 6) . .	3,15	1,16	0,82	0,30	3,97	1,46
III (5, 7, 8, 9 и 10)	3,05	1,03	1,08	0,38	4,13	1,41
IV (4б, 4в, 13, 14а, 14в, 15 и 16 . . .	4,50	2,55	1,24	0,71	5,74	3,26
V (17, 18, 19а, 19б и 19в)	2,31	1,61	0,80	0,57	3,11	2,18

Какъ на амортизацію, такъ и на ремонтъ построекъ по расчету на 1 дес удобной площади расходуется значительно больше, чѣмъ въ прочихъ районахъ—на югѣ и юго-востокѣ губерніи, а также въ волостяхъ приволжскихъ, наименьшій-же расходъ оказывается въ районахъ сѣверо-восточныхъ и сѣверныхъ—по границѣ съ Вятской и Вологодской губ.

По расчету этого расхода на 1 дес. пашни районы располагаются въ нѣсколько иномъ порядкѣ. На первомъ мѣстѣ по расходу на 1 дес. пашни стоятъ районы восточные, включающіе въ себя фабричную часть губерніи, на второмъ—часть отхоже-промышленныхъ волостей губ. и районы, расположенные по западной границѣ ея и на послѣднемъ—восточные и юго-восточные, расположенные по границѣ съ Нижегородской и Вятской губ.

И здѣсь можно установить несомнѣнную связь той или иной высоты расхода на амортизацію съ обезпеченностью своимъ лѣсомъ и наличностью дешеваго лѣса на мѣстѣ.

Группы районовъ съ площадью лѣса на 1 хозяйство:	*Расходъ на амортиз. и ремонтъ по расчету на 1 дес. удобной пл.*
1,09 дес.	2,18 руб.
2,35 „	3,26 „
3,90 „	1,97 „
5,91 „	1,41 „
6,51 „	1,46 „

Теперь посмотримъ, сколько падаетъ расхода на 1 дес. пашни удобной земли—отдѣльно по постройкамъ жилымъ и по постройкамъ холоднымъ—по группамъ техническихъ районовъ.

Группы техн. районовъ.	*Постройки жилыя.*				*Постр. холодн. (сел.-хоз. и служеб.).*			
	Расх. на аморт.		*Расх. на ремонтъ.*		*Расх. на аморт.*		*Расх. на ремонтъ.*	
	На 1 дес. пашни.	*На 1 дес. удобной.*	*На 1 дес. пашни.*	*На 1 дес. удобной.*	*На 1 дес. пашни.*	*На 1 дес. удобной.*	*На 1 дес. пашни.*	*На 1 дес. удобной.*
I (1, 11, 12 и 14б) .	2,00	0,81	0,38	0,16	1,63	0.69	0,74	0,31
II (1, 3, 4а и 6) . .	1,34	0,49	0,41	0,15	1,81	0,67	0,41	0,15
III (5, 7, 8, 9 и 10) .	1,75	0,59	0,43	0,16	1,30	0,44	0,65	0,22
IV (4б, 4в, 13, 14а, 14б, 15 и 16) . . .	2,30	1,30	0,48	0,28	2,20	1,25	0,76	0,43
V (17, 18, 19а, 19б, и 19в)	1,10	0,76	0,37	0,26	1,21	0,85	0,43	0,31

Расходъ на амортизацію построекъ въ нѣкоторыхъ районахъ дѣлится между холодными и жилыми постройками почти пополамъ, въ однихъ оказывается выше немного по постройкамъ жилымъ, въ другихъ-же—по постройкамъ холоднымъ.

Что касается расхода на ремонтъ, то онъ почти во всѣхъ группахъ районовъ дѣлится между жилыми и прочими постройками такъ, что на первыя приходится расхода раза въ $1^1/_2$ больше, чѣмъ на вторыя.

Б. Изгороди.

1. Обезпеченность хозяйствъ изгородями.

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ Костромской губерніи изгороди—необходимый элементъ, такъ какъ не только поля и усадебные и полевые огороды, капустники и т. п. должны быть въ силу хозяйственныхъ условій огорожены, но часто приходится огораживать и выгона и даже отдѣльные участки сѣнокосовъ. Значительный расходъ среднее хозяйство несетъ, конечно, только на усадебныя и полевыя изгороди, расходъ же на остальныя изгороди, въ общемъ не играетъ замѣтной роли въ экономикѣ хозяйствъ.

По расчету на 1 хозяйство полевыхъ и прочихъ изгородей приходится, въ среднемъ по техническимъ районамъ:

	Саженъ:	*На сумму.*
а) Усадебныхъ . .	Отъ 4,5 до 48,0 саж.	Отъ 1 руб. до 11 руб.
б) Полевыхъ . . .	„ 9,3 „ 636,2 „ „	1 р. 03 к. „ 74 р. 49 к.
в) Луговыхъ . . .	„ 1,0 „ 22,0 „ „	30 к. „ 3 р. 08 к.
г) Выгонныхъ. . .	„ 0,6 „ 6,5 „ „	11 к. „ 99 к.

Расходъ на содержаніе изгородей по расчету на 1 хозяйство въ среднемъ по техническимъ районамъ выражается въ такихъ цифрахъ:

	На амортизацію.	*На ремонтъ.*
а) Усадебныхъ . .	отъ 12 коп. до 1 руб.	отъ 1 к. до 53 коп.
б) Полевыхъ . . .	„ 17 „ „ 7 р. 40 к.	„ 31 к. „ 5 р. 44 к.
в) Луговыхъ . . .	„ 1 „ „ 31 к.	„ 1 к. „ 1 р. 70 к.
г) Выгонныхъ. . .	„ 5 „ „ 13 к.	„ 2 к. „ 22 к.

Расходъ на содержаніе изгородей по расчету на единицу площади можетъ быть учтенъ на основаніи имѣющихся у насъ матеріаловъ съ нѣкоторой точностью только по изгородямъ усадебнымъ и полевымъ, по прочимъ же расходъ вообще не великъ и выражается въ среднихъ числахъ по районамъ едва уловимыми величинами.

На 1 дес. удобной земли по техническимъ районамъ—въ среднемъ приходится расходъ на содержаніе изгородей:

а) Усадебныхъ . . отъ 2 коп. до 18 коп.
б) Полевыхъ . . . „ 6 коп. „ 1 р. 06 к.

По расчету же на 1 дес. пашни расходъ на ремонтъ и амортизацію полевыхъ изгородей значительно выше, а именно:

На амортизацію:	*На ремонтъ:*	*Вообще:*
Отъ 0,03 до 1,70 руб.	отъ 0,06 до 1 р. 98 к.	отъ 0,11 до 2,60 руб.

2. *Средняя стоимость и продолжительность службы изгороди.*

Болѣе цѣнными оказываются изгороди усадебныя. Во многихъ случаяхъ усадебныя изгороди устраиваются и прочнѣе и красивѣе, но въ массѣ онѣ мало отличаются отъ полевыхъ изгородей.

Средняя первоначальная стоимость 1 сажени и тѣхъ и другихъ въ среднемъ по районамъ такова:

Полевыхъ:	*Усадебныхъ:*
Отъ 4 до 48 коп.	отъ 5 к. до 52 к. за погонн. саж.

Само собою разумѣется, что такая разница въ средней цѣнности 1 сажени изгородей по районамъ объясняется типомъ изгородей, ихъ качествомъ, а главное—мѣстными цѣнами на лѣсные матеріалы.

Средняя продолжительность службы изгородей такова:

Усадебныхъ отъ 3 до 12 лѣтъ. Полевыхъ отъ 3 до 20 лѣтъ.
Луговыхъ » 4 » 15 » Выгонныхъ » 5 » 10,5 »

Въ заключеніе надо сказать, что матеріалъ по описанію изгородей очень неполонъ и собранъ не на всемъ протяженіи губерніи, вслѣдствіе чего сдѣлать болѣе опредѣленные выводы на основаніи данныхъ, приведенныхъ въ помѣщенной въ приложеніи особой таблицѣ, мы затрудняемся. Въ названной таблицѣ приведены порайонныя среднія и въ этомъ отношеніи она, конечно, подходитъ ближе къ дѣйствительности и дастъ болѣе точныя выводы, чѣмъ общія погуберискія приблизительныя цифры.

В. Сельско-хозяйственный инвентарь.

1. Введеніе.

Сельско-хозяйственный инвентарь, необходимый для производительной дѣятельности крестьянскаго хозяйства, такъ-же трудно выдѣлить изъ всего крестьянскаго инвентаря, какъ и чисто сельско-хозяйственныя постройки. И з цѣсь, что-бы сдѣлать это, необходимо сдѣлать „допущеніе“, раздѣлить весь инвентарь схематически, даже условно. При разсмотрѣніи количества и цѣнности построекъ мы рѣшили, что большинство изъ нихъ имѣютъ главнымъ образомъ сельско-хозяйственное значеніе и признали всѣ таковыми. Однако вообще о крестьянскомъ инвентарѣ, конечно, этого сказать нельзя, а потому мы здѣсь допустили, можетъ быть, другую крайность—слишкомъ грубо отграничили инвентарь чисто сельско-хозяйственный отъ остальнаго. Такимъ образомъ мы рѣшили ограничиться разсмотрѣніемъ въ этой главѣ лишь того инвентаря, который имѣетъ непосредственное отношеніе къ обработкѣ почвы, сѣву и уборкѣ хлѣбовъ, то есть къ техникѣ сельско-хозяйственнаго производства, разсмотрѣніе-же прочаго крестьянскаго инвентаря, въ томъ числѣ и того, который имѣетъ нѣкоторое отношеніе и къ сельскому хозяйству, какъ, напримѣръ, посуда, рабочая одежда и т. п., отложить до спеціальной разработки крестьянскихъ бюджетовъ.

Такимъ образомъ здѣсь мы остановимся на вопросѣ о количествѣ и цѣнности: а) орудій обработки пашни; б) орудій по уборкѣ хлѣбовъ и травъ; в) рабочихъ экипажей и сбруи и г) мелкаго инструмента, необходимаго для ремонта орудій обработки почвы и уборки хлѣбовъ и травъ. Кромѣ того мы отдѣльно разсмотримъ орудія обработки льна—волокна до того вида его, въ какомъ онъ обычно поступаетъ на рынокъ.

Матеріаломъ для изученія сельско-хозяйственнаго инвентаря, какъ и построекъ, послужили исключительно бюджетныя монографіи о крестьянскихъ хозяйствахъ губерній, собранныя экспедиціоннымъ путемъ въ 1908 и 1909 г.г.

2) Средняя обезпеченность хозяйствъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ.

Число штукъ разнаго сельско-хозяйственнаго инвентаря на 1 хозяйство по всѣмъ группамъ техническихъ районовъ колеблется около 60, при чемъ въ районахъ сѣверо-западныхъ и западныхъ наблюдается нѣсколько большее количество вещей на 1 хозяйство—около 63 шт., а въ районахъ сѣверо-восточныхъ и южныхъ—нѣсколько меньшее—около 59 шт.

Что-же касается цѣнности сельско-хозяйственнаго инвентаря, то она разнится по группамъ районовъ довольно значительно, колеблясь, въ общемъ, отъ 51 рубля до 78 рублей на 1 хозяйство Наиболѣе цѣнный инвентарь оказывается въ группѣ районовъ сѣверо-западныхъ, наименѣе же цѣнный—въ районахъ сѣверо-восточныхъ, восточныхъ и части районовъ отхожихъ.

Количество сельско-хозяйственнаго инвентаря по расчету на 1 хозяйство по группамъ техническихъ районовъ и цѣнность его видны изъ слѣдующей таблицы:

Группы районовъ. (Технич. районы).	Орудій по обр. пашни.		Орудій по уборк. хлѣб. и трав.		Экипажей и сбруи.		Мелкій инст.		Вообще сел.-хоз. инвентаря.	
	Шт.	На сум.	Шт.	На сум.	Шт.	На сум.	Шт.	На сум.	Шт.	На сум.
I (1а, 1б и 1 в, 11, 12 и 14б)	8,37	11,58	22,82	8,66	16,80	49,88	14,83	8,55	62,82	78,67
II (2, 3, 4а и 6)	8,05	9,54	19,76	7,64	18,60	41,99	16,66	8,26	63,07	67,48
III (5, 7, 8, 9 и 10)	6,09	6,70	22,23	6,94	16,57	31,11	14,59	6,32	59,48	51,07
IV (4б, 4в, 13, 14а, 14в, 15 и 16)	7,90	17,13	21,47	9,12	15,79	42,86	14,25	6,50	59,41	75,61
V (17, 18, 19а, 19б и 19в)	9,07	9,58	22,80	10,25	17,66	38,72	11,60	4,70	61,13	63,25

По числу вещей на 1 хозяйство въ среднемъ по группѣ районовъ первое мѣсто занимаютъ орудія по уборкѣ урожая хлѣбовъ и травъ, число которыхъ въ среднемъ по группамъ техническихъ районовъ колеблется отъ 19 до 24 штукъ, а послѣднее—орудія по обработкѣ почвы, которыхъ приходится около 6—9 штукъ на хозяйство.

По цѣнности первое мѣсто занимаютъ экипажи и сбруя, цѣнность коихъ на 1 хозяйство по группамъ районовъ колеблется отъ 31 руб. до 50 рублей, второе мѣсто—въ нѣкоторыхъ районахъ орудія по по обработкѣ пашни, въ нѣкоторыхъ же—орудія по уборкѣ хлѣбовъ и травъ, а послѣднее—мелкіе инструменты, цѣнность коихъ въ среднемъ по группамъ районовъ колеблется между 5 и 8,5 рублями на 1 хозяйство.

Орудій по обработкѣ пашни на 1 хозяйство приходится больше всего въ районахъ сѣверо-западныхъ и юго-восточныхъ, а меньше всего—въ сѣверо-восточныхъ районахъ, по цѣнности же орудій первое мѣсто занимаютъ районы южные и сѣверо-западные.

Орудій уборки хлѣбовъ и травъ по всѣмъ группамъ районовъ приходится на 1 хозяйство около 20 шт., цѣнность же ихъ наивысшей оказывается въ юго-восточныхъ районахъ, а наиболѣе низкой—въ сѣверо-восточныхъ.

Экипажей и сбруи больше всего на 1 хозяйство приходится въ сѣверо-западныхъ районахъ, а меньше—въ сѣверо-восточныхъ, по цѣнности-же ихъ на первомъ мѣстѣ стоятъ сѣверо-западные и юго-западные районы, а на второмъ —восточные.

Посмотримъ теперь, какихъ вещей сколько и на какую сумму приходится на 1 хозяйство по отдѣльнымъ техническимъ районамъ. Для этого прежде всего остановимся на первой группѣ вещей сельско-хозяйственнаго инвентаря—на орудіяхъ обработки почвы, затѣмъ послѣдовательно разсмотримъ и остальныя группы вещей.

3. Орудія по обработкѣ пашни.

Въ эту группу входятъ слѣдующія орудія: сохи, косули, плуги, бороны, катки, лопаты и заступы, вилы и грабли.

Соха. Самымъ распространеннымъ орудіемъ обработки пашни является до сихъ поръ въ нашей губерніи соха, съ которой успѣшно конкурируетъ

пока только косуля, что-же касается плуга, то примѣненіе его еще очень не распространено въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Соха держится прочно всюду, и еще благодаря спеціальному назначенію ея при обработкѣ почвы. Такъ во многихъ случаяхъ повторныя вспашки подъ ленъ и картофель производятся сохой, задѣлка сѣва зерновыхъ культуръ „чирканьемъ“ тоже производится преимущественно сохой, что же касается посадки картофеля и пропашки его, то это производится исключительно сохой. Вслѣдствіе такого широкаго примѣненія сохи, она въ хозяйствѣ крестьянъ нашей губерніи уживается какъ рядомъ съ косулей, такъ, одинаково, и рядомъ съ плугомъ.

Въ среднемъ на хозяйство сохъ приходится по отдѣльнымъ техническимъ районамъ отъ 0,33 до 1,33 штукъ, на сумму въ общей сложности отъ 1 руб. до 2 р. 87 коп.. Наибольшее количество сохъ наблюдается въ сѣверо-западныхъ и восточныхъ районахъ, а наименьшее—въ сѣверныхъ, гдѣ господствуетъ косуля и въ южныхъ, гдѣ мѣстами вообще мало сельско-хозяйственныхъ орудій въ крестьянскихъ хозяйствахъ, благодаря развитой кустарной промышленности, мѣстами же проникъ уже плугъ и болѣе усовершенствованныя орудія вспашки.

Косуля. Косуля въ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ губерніи является единственнымъ орудіемъ „орки“ пашни подъ всѣ хлѣба, то есть первой вспашки и запашки навоза. Во многихъ случаяхъ это, въ сущности, та-же соха, только нѣсколько усовершенствованная въ своихъ металлическихъ частяхъ, въ нѣкоторыхъ-же мѣстахъ губерніи, какъ напримѣръ на востокѣ—на границѣ съ Вятской губ.,—косуля скорѣе приближается по своей конструкціи сошниковъ и лемеха къ плугу и во всякомъ случаѣ является значительно усовершенствованнымъ орудіемъ сравнительно съ сохой. Во всякомъ случаѣ надо признать, что косуля является болѣе совершеннымъ орудіемъ, чѣмъ соха и служитъ какъ-бы переходной ступенью на пути отъ сохи къ плугу. Обезпеченность косулями крестьянскихъ хозяйствъ въ нѣкоторыхъ районахъ болѣе высокое, чѣмъ сохами, въ нѣкоторыхъ—одинаковое, въ нѣкоторыхъ-же нѣсколько ниже. По отдѣльнымъ техническимъ районамъ она колеблется отъ 0,20—0,37 до 1,48 штукъ на хозяйство цѣнностью отъ 1,04 до 5,13 рублей. И по цѣнности косули, очевидно, стоятъ впереди сохъ. Наиболѣе обезпеченными косулями оказываются сѣверо-западные районы, и юго-восточные, въ коихъ на 1 хозяйство приходится отъ 1 до 1,48 штукъ цѣнностью отъ 3 до 5 рублей, менѣе-же обезпеченными—сѣверные и южные.

Плуги. Плуги имѣются не только не въ каждомъ хозяйствѣ каждаго изъ районовъ, но есть районы, гдѣ ни одно изъ описанныхъ хозяйствъ не располагаетъ плугомъ. Такъ, напримѣръ, вся средина губерніи, начиная съ сѣвера и до самой Волги, включающая въ себя почти цѣликомъ уѣзды Чухломскій, Галичскій, Кологривскій и сѣверныя волости Макарьевскаго и Кинешемскаго у.у. обходится главнымъ образомъ сохами, которыя здѣсь положительно господствуютъ. Сѣверо-востокъ и юго-востокъ губерніи характеризуются господствомъ косули; здѣсь плугъ болѣе распространенъ, но на 1 хозяйство въ порайонныхъ среднихъ обезпеченность плугами не превышаетъ 0,22 шт.. Больше распространены плуги на югѣ и юго-западѣ губерніи, въ особенности въ районахъ, расположенныхъ около г. Костромы и около фабрикъ Нерехтскаго

района. Здѣсь плугъ работаетъ наряду съ сохой, которая на югѣ и юго-западѣ вообще оказывается болѣе распространенной, чѣмъ косуля.

Наивысшая обезпеченность плугами наблюдается, какъ уже было сказано, около г. Костромы и въ восточной половинѣ Нерехтскаго у., гдѣ она выражается въ среднемъ по району 0,62—0,65 штукъ на 1 хозяйство, цѣнностью въ 4,43—6 рублей на хозяйство.

Средняя обезпеченность сохами, косулями и плугами видна довольно наглядно изъ сравнительной картограммы № при семъ приложенной.

Бороны. Въ крестьянскихъ хозяйствахъ Костромской губерніи распространены главнымъ образомъ деревянныя бороны, обезпеченность коими описанныхъ хозяйствъ въ среднемъ по техническимъ районамъ выражается отъ 0,40—0,64 до 1,50—1,52 штукъ на хозяйство, тогда какъ обезпеченность желѣзными боронами, то есть боронами съ желѣзными зубьями, колеблется лишь въ предѣлахъ 0,10—0,43 шт. на хозяйство, а въ цѣломъ рядѣ районовъ онѣ и совсѣмъ отсутствуютъ. Цѣнность боронъ на 1 хозяйство въ среднемъ по техническимъ районамъ выражается: деревянныхъ отъ 44 к. до 2 р. 27 к., а желѣзныхъ—отъ 27 к. до 1 р. 90 к.. Наиболѣе распространены бороны съ желѣзными зубьями въ районахъ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ, а такъ же въ районахъ, расположенныхъ по границѣ съ Вятской губ., на сѣверѣ-же губерніи и въ центрѣ ея повсюду почти исключительно работаетъ борона деревянная.

Катки. Примѣненіе катковъ для укатыванія посѣвовъ довольно значительно распространено въ юго-восточномъ углу губерніи, въ уѣздахъ—Костромскомъ, Нерехтскомъ и отчасти Кинешемскомъ. Въ районахъ этой мѣстности средняя обезпеченность хозяйствъ катками колеблется отъ 0,14 до 0,83 штукъ стоимостью 0,11—1,67 рублей на хозяйство. Въ прочихъ районахъ губерніи катки почти не встрѣчаются.

Лопаты и заступы желѣзные, необходимые при обработкѣ пашни, главнымъ образомъ при возкѣ навоза и при работахъ на огородѣ, имѣются всюду почти въ каждомъ хозяйствѣ, а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ даже по нѣсколько штукъ. Средняя порайонная обезпеченность лопатами и заступами колеблется отъ 0,43—0,50 до 2—2,40 штукъ на хозяйство общей цѣнностью отъ 0,16 до 1 р. 21 коп., при чемъ только четыре района оказываются съ обезпеченностью менѣе 1 шт. на хозяйство, во всѣхъ-же остальныхъ районахъ желѣзныхъ лопатъ приходится больше, чѣмъ по 1 шт. на хозяйство.

Вилы и грабли желѣзн., оказывается, распространены, въ общемъ гораздо значительнѣе, чѣмъ желѣзныя лопаты. Средняя обезпеченность хозяйствъ этими орудіями по районамъ колеблется отъ 2,10 до 4,12 штукъ на хозяйство общей стоимостью отъ 67 коп. до 1 р. 30 коп.

4. *Орудія по уборкѣ хлѣбовъ и травъ.*

Въ эту группу отнесены нами слѣдующія вещи сельско-хозяйственнаго инвентаря: косы, серпы, вилы и грабли, молотилки, вѣялки и т. п.

Косы и серпы. Серпы и косы необходимы въ каждомъ хозяйствѣ въ такомъ количествѣ, сколько имѣется въ немъ работниковъ и полуработниковъ,

принимающихъ участіе въ косьбѣ и жнитвѣ. Косы въ нашей губерніи почти исключительно употребляются на покосахъ, гдѣ работаютъ ими главнымъ образомъ мужчины, такъ какъ только въ отхоже-промышленныхъ районахъ бабы и косятъ и жнутъ и пашутъ, въ большинствѣ-же районовъ губерніи, обычно, практикуется такое раздѣленіе труда: мужчины—пашутъ, сѣютъ, возятъ снопы, молотятъ, косятъ, возятъ сѣно и т. п., а женщины—возятъ навозъ, жнутъ, молотятъ и обработываютъ ленъ. Хлѣба косятъ только въ нѣкоторыхъ районахъ и исключительно яровое. Серпы употребляются только для жнитва хлѣбовъ.

Обезпеченность хозяйствъ серпами и косами въ среднемъ по техническимъ районамъ выражается въ такихъ среднихъ: коса на 1 хозяйство приходится отъ 3 до 6,6 штукъ общей цѣнностью 1 р. 62 к.—4 р. 75 к., а серповъ—отъ 3,33 до 7,67 штукъ на сумму отъ 1 р. до 3 р. 08 коп.. Относительно системъ и марокъ косъ и серповъ свѣдѣній въ бюджетахъ не имѣется.

Вилы и грабли деревянныя употребляются въ одинаковой мѣрѣ какъ для уборки хлѣбовъ, такъ и для уборки травъ на покосахъ, а также при молотьбѣ и возкѣ сѣна и соломы зимой съ луговъ и съ гумень на дворъ. Такимъ образомъ назначеніе этихъ вещей можно раздѣлить на три группы: 1) по уборкѣ хлѣбовъ, 2) по уборкѣ травъ и 3) по скотному двору.

Обезпеченность хозяйствъ этими орудіями колеблется по районамъ техники въ такихъ предѣлахъ: наивысшая обезпеченность выражается въ количествѣ 8—11,4 штукъ на 1 хозяйство въ общей сложности на сумму 1,40—1,61 рублей, наиболѣе-же низшая обезпеченность равна 3,33 шт. на сумму 0,47 руб.. Въ среднемъ на хозяйство приходится по губерніи около 6—7 шт. на сумму 1—1,50 руб.

Лопаты деревянныя имѣютъ двоякое назначеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ: онѣ употребляются, во первыхъ, при молотьбѣ хлѣбовъ для насыпки мѣшковъ, вѣянія и чистки „ладоней“ и во вторыхъ—для очистки дворовъ и одворій отъ снѣга и т. п.. Такимъ образомъ назначеніе деревянныхъ лопатъ не исключительно сельско-хозяйственное. Обезпеченность деревянными лопатами въ среднемъ по техническимъ районамъ колеблется отъ 1,5—3,5 штукъ на хозяйство общей цѣнностью отъ 0,19 руб. до 0,67 руб.

Цепы или молотила являются повсюду въ крестьянскихъ хозяйствахъ наиболѣе употребительнымъ орудіемъ молотьбы хлѣбовъ. Во многихъ районахъ молотятъ исключительно ими, въ другихъ-же они употребляются для подсобной и болѣе тщательной молотьбы хлѣбовъ и при иныхъ способахъ молотьбы—напримѣръ при молотьбѣ машинами, лошадьми, телѣгами и т. п.. Въ среднемъ на 1 хозяйство по районамъ обезпеченность цѣпами колеблется отъ 2,5 до 5,33 штукъ на общую сумму отъ 80 к. до 1 р. 50 коп.

Молотилки. Подъ общимъ наименованіемъ „молотилки“ нами сгруппированы, въ сущности, очень грубыя подобія машинъ для молотьбы: катки съ съ зубцами, „медвѣдки“, сабаны и самодѣльныя молотилки, работающія лошадиной силой. Молотилокъ—машинъ въ полномъ смыслѣ—здѣсь нѣтъ ни одной. Всѣ зарегистрированныя „машины“ не молотятъ хлѣбъ сами посредствомъ своихъ механизмовъ, приводимыхъ въ дѣйствіе тѣмъ или инымъ путемъ, а служатъ лишь средствомъ для околачиванія хлѣба путемъ давленія,

ворошенія и т. п.—колоса съ соломой на ладони. По существу всѣ эти машины недалеко отошли отъ обыкновенной телѣги въ роли молотилки, такъ какъ такъ-же, какъ и эта послѣдняя, „вымпаютъ“ зерно только посредствомъ движенія по всей площади ладони, на которой разостланы снопы хлѣба. Но и такихъ примитивныхъ машинъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ нашей губерніи очень мало. Наиболѣе распространены молотильныя машины въ сѣверо-западныхъ районахъ, въ юго-западныхъ и южныхъ, гдѣ средняя обезпеченность хозяйства ими колеблется отъ 0,07 до 0,61 шт. на хозяйство, а общая цѣнность ихъ—отъ 0,31 руб. до 3 руб. 63 коп. на хозяйство. Такимъ образомъ оказывается, что и въ районахъ наибольшаго распространенія, такъ называемыхъ, молотилокъ ими обезпечены далеко не всѣ хозяйства, а незначительная часть ихъ.

Вѣялки. Эти машины встрѣчаются въ крестьянскихъ хозяйствахъ нашей губерніи еще рѣже. Только въ одномъ изъ районовъ обезпеченность ими хозяйствъ достигаетъ 0,35 штукъ на хозяйство, что-же касается остальныхъ, то въ четырехъ изъ нихъ въ среднемъ на хозяйство приходится отъ 0,04 до 0,08 штукъ, а въ прочихъ районахъ ихъ совершенно не оказалось въ описанныхъ хозяйствахъ. Цѣнность этого рода машинъ на 1 хозяйство при такой распространенности ихъ, конечно, не велика; она въ общемъ не превышаетъ 3 руб. 64 коп. на хозяйство. Наиболѣе обезпеченными вѣялками оказывается восточная часть губерніи—привятскій край, куда привозятся эти машины вятскими кустарями и продаются крестьянамъ по недорогой цѣнѣ.

5. *Экипажи и сбруя.*

Въ этой группѣ мы разсмотримъ телѣги навозныя, споповозныя и проч., скаты колесъ, розвальни, дровни и подсанки, хомуты, сѣделки, гужи, возжи, уздечки, дуги, чрезсѣдельники и т. п.

Телѣги. Въ виду того, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ сплошь и рядомъ одинъ и тотъ-же скатъ колесъ служитъ для телѣгъ разнаго назначенія, при регистраціи инвентаря было рѣшено отдѣльно учитывать скаты колесъ отъ верхней части телѣги. Такимъ образомъ телѣги у насъ записаны безъ колесъ, при чемъ соединены при подсчетѣ вмѣстѣ телѣги всякаго назначенія, какъ-то: телѣги навозныя, телѣги споповозныя или „отры“, телѣги для поѣздокъ на базаръ и т. п.. Исключены лишь тарантасы, такъ какъ они не составляютъ необходимой принадлежности производственнаго крестьянскаго инвентаря, хотя и они часто обслуживаютъ хозяйство съ сельско-хозяйственной точки зрѣнія. Обезпеченность, такъ сказать, „кузовами“ телѣгъ въ нашей губерніи довольно высокая. Въ порайонныхъ среднихъ она колеблется отъ 1,40 до 2,72 штукъ на хозяйство общей стоимостью отъ 3 р. 13 к. до 12 руб. Обезпеченность колесными скатами (4 колеса=2 пары колесъ) немного ниже, чѣмъ телѣгами, колеблясь по районамъ отъ 0,88 до 1,85 комплектовъ колесъ на 1 хозяйство общей цѣнностью отъ 8,31 до 22,67 рублей.

Розвальни, дровни и подсанки. Дровни въ чистомъ видѣ пригодны лишь для перевозки дровъ и бревенъ; это, собственно, только одни полозья, соединенные надлежащимъ образомъ и снабженные оглоблями. Это только ниж-

няя часть саней всякаго вида, ихъ основная и главная часть. Для перевозки соломы и сѣна,—для чего главнымъ образомъ эти экипажи и необходимы въ хозяйствѣ,—они обыкновенно снабжаются особыми приспособленіями—„пахлестками“, „корзинами“ и т. п.. Розвальни—тѣ-же дровни и отличаются отъ нихъ лишь тѣмъ, что у нихъ съ боковъ прикрѣплены особыя плахи, которыя, будучи соединены съ верхней частью дровней веревочнымъ или прутянымъ переплетомъ, образуютъ сплошной расширенный къ заду и нѣсколько углубленный въ срединѣ „полокъ“. На розвальни—обычно, для поѣздокъ на базаръ или въ городъ—накладывается „корзина“ или „кузовъ“ съ задкомъ и тогда изъ нихъ получаются обыкновенныя крестьянскія сани. Подсанки—это укороченныя дровни, размѣромъ приблизительно въ половину ихъ. Употребляются они исключительно для перевозки бревенъ и жердей, когда на нихъ кладутъ и прикрѣпляютъ волочащіеся концы деревьевъ. Изъ этого краткаго обзора видно, что орудія зимняго передвиженія и перевозки не имѣютъ прямого отношенія къ сельско-хозяйственному производству, а обслуживаютъ, главнымъ образомъ, дворъ и вообще хозяйство. Обезпеченность крестьянскихъ хозяйствъ розвальнями, дровнями и подсанками колеблется по отдѣльнымъ районамъ въ предѣлахъ отъ 1,30 до 3,26 штукъ на хозяйство общей цѣнностью отъ 2,03 рублей до 7 р. 90 коп..

Хомутовъ и сѣделокъ въ общемъ на 1 хозяйство въ среднемъ по техническимъ районамъ приходится отъ 2 до 5 штукъ на сумму отъ 2 р. 08 коп. до 12 руб. 38 коп. Изъ этого видно, что хомуты и сѣдлки по районамъ—довольно различной цѣнности.

Мелкая сбруя. Гужей, возжей уздечекъ, дугъ и чрезсѣдельниковъ въ общей суммѣ на 1 хозяйство приходится въ среднемъ по техническимъ районамъ отъ 5,57 до 14,30 штукъ на сумму 5 р. 04 коп. до 12 р. 79 коп..

6. Мелкій инструментъ.

Въ эту группу отнесены нами топоры, колуны, молотки, наковальни, лопаты, бруски, точила, пилы, долота, стаместки, и проч. мелкій инструментъ, кромѣ спеціально плотничьяго и столярнаго.

Обезпеченность мелкимъ инструментомъ, необходимымъ для ремонта сельско-хозяйственнаго инвентаря и мелкихъ подѣлокъ по хозяйству, очень разнообразна по отдѣльнымъ районамъ. Такъ, топоровъ, колуповъ, молотковъ и наковаленъ въ общей суммѣ на 1 хозяйство въ среднемъ по техническимъ районамъ приходится отъ 3,0 до 6,68 штукъ на общую сумму отъ 1 р. 90 к. до 3 руб. 72 коп., лопатокъ для точки косъ, брусковъ и точилъ—отъ 2 до 6,67 штукъ на сумму отъ 0,24 руб. до 2,00 руб. на хозяйство и, наконецъ, пилъ и друг. столярнаго и плотничнаго инструмента—отъ 1,18 до 9 штукъ на общую сумму отъ 0,55 руб. до 9,68 руб. на хозяйство.

7. Первоначальная стоимость сельско-хозяйственнаго инвентаря и средняя продолжительность службы.

Первоначальная стоимость вещей, входящихъ въ составъ сельско-хозяйственнаго инвентаря и средняя продолжительность службы ихъ какъ по отдѣльнымъ районамъ, такъ и по группамъ техническихъ районовъ—очень разнообразны. Остановимся прежде всего на группѣ орудій по обработкѣ пашни.

Группы технич. районовъ.	Средняя первоначальная стоимость главнѣйшихъ орудій по обработкѣ пашни.						Средняя продолжительность службы главнѣйшихъ орудій по обработкѣ пашни.					
	Сохи.	Косули.	Плуги.	Бороны желѣзн.	Бороны дерев.	Катки.	Сохи.	Косули.	Плуги.	Бороны желѣзн.	Бороны дерев.	Катки.
I (1а, 1б, 1в, 11, 12 и 14б)	2.06 1,75—3.00	3.98 3,52—6,50	9.09 6,0—15,0	3.68 3,0—4,95	1.07 0,74—1.46	2,37 1,70—3.07	8.50 5,91-11,60	7.02 5,41-10,00	10,04 8,0—14.5	7.63 4,0—10,5	4.84 3,34—7,50	12,0 9,65-14,50
II (2, 3 и 4а	1.81 1,68—1,97	3.75 3,46 4.12	—	4,00 3,50—4,42	0,76 0,51— 0,93	1.13 0,75—1,50	10.30 6,44-15,33	7,77 6,92—9.33	—	6,20 4,0—8,33	3,62 3,30—4.27	10,0
III (5, 6, 7, 8, 9 и 10) .	2.00 1.27—3,00	3.92 3.33—4,62	7,61 7,60—7,63	3,25 2.29—5,50	0.74 0,66—0,81	1.50	5,20 2,50—6,71	5,0 4,00—6,03	9,00 5,0—13,0	9,81 7,0—15,0	4,31 2,78—6,45	15,0
IV (4б, 4в, 13, 14а, 14в, 15 и 16)	2,01 1.50—2.77	4.25 2,75—6,67	7,83 6.08—9,50	3.93 2.92—5.50	1,26 0,75—1.91	1,60 1,0—2,0	7.20 4,0—9,0	6.47 5.67—7,40	8,53 7,0—11.64	9,31 5.30—15.0	5,46 4,8—6,5	10,50 7.91—15,0
V (17, 18, 19а, 19б и 19в)	1,64 1,33—1,88	3,18 2,80—3.47	6.72 6.05—7,79	2,71 2,59—2,83	0,78 0,66—0,94	1.28 0,50—1,90	9,91 9,73-10,08	8.55 7,29—9.75	10,50 6,5—15,0	8.30 6.67—9,88	5.21 4.72—6,00	10,55 5,67—18,0

Наиболѣе значительную цѣнность представляютъ среди орудій обработки пашни—плуги, средняя порайонная покупная цѣна коихъ колеблется отъ 6 руб. до 15 руб. за штуку. На второмъ мѣстѣ по первоначальной цѣнности стоятъ косули, за ними идутъ бороны съ желѣзными зубьями и, наконецъ, катки и сохи, которые оказываются въ среднемъ почти равноцѣнными. Наименьшую цѣнность среди главнѣйшихъ орудій обработки пашни представляютъ деревянныя бороны, первоначальная средняя порайонная стоимость коихъ колеблется отъ 0,51 до 1,91 рубля штука.

Что касается до второстепенныхъ орудій по обработкѣ пашни, какъ напримѣръ, лопаты, грабли, вилы и т. п., то первоначальная стоимость ихъ вообще очень не высока. Такъ, первоначальная стоимость лопатъ и заступовъ желѣзныхъ по отдѣльнымъ районамъ колеблется отъ 0,15 до 0.50 руб. штука, а первоначальная стоимость вилъ и граблей желѣзныхъ въ среднемъ отъ 0,24 до 0,40 руб. штука.

По средней продолжительности службы на первое мѣсто слѣдуетъ поставить катки, которые работаютъ до 15—20 и болѣе лѣтъ, затѣмъ плуги, выдерживающіе въ нѣкоторыхъ районахъ до 15 и болѣе лѣтъ, и бороны съ желѣзными зубьями. Работоспособность сохъ и косуль въ общемъ сохраняется почти одинаковое количество лѣтъ. Средняя продолжительность и тѣхъ и другихъ по техническимъ районамъ довольно близка и колеблется по группамъ районовъ отъ 5,0—5,20 до 8,55—10,3 лѣтъ, при чемъ, однако замѣчается, что сохи всюду выдерживаютъ не много больше, чѣмъ косули. Наименѣе устойчивыми среди главнѣйшихъ орудій обработки пашни надо признать бороны съ деревянными зубьями, средняя продолжительность службы коихъ въ среднемъ по районамъ колеблется отъ 2,78 до 7,5 лѣтъ при чемъ въ большинствѣ районовъ она не превышаетъ 5—6 лѣтъ.

Средняя продолжительность службы такихъ вещей какъ лопаты и заступы, вилы и грабли—желѣзные по отдѣльнымъ техническимъ районамъ колеблется первыхъ отъ 5 до 27 лѣтъ, а вторыхъ отъ 6 до 13,6 лѣтъ, но въ общемъ и тѣ и другіе служатъ около 6—9 лѣтъ при средней работѣ и съ надлежащимъ ремонтомъ.

По цѣнности первое мѣсто среди орудій уборки хлѣбовъ и травъ занимаютъ вѣялки, средняя покупная стоимость коихъ по группамъ техническихъ районовъ колеблется отъ 10,5 до 22,4 руб., а по отдѣльнымъ районамъ отъ 10,5 до 24 руб. Слѣдующее мѣсто по цѣнности среди орудій уборки занимаютъ молотилки. Первоначальная стоимость этихъ орудій очень разнообразна. По отдѣльнымъ техническимъ районамъ она колеблется отъ 1,40 до 22,8 р. штука, по группамъ же районовъ въ предѣлахъ 1 р. 45 к. и 7 р. 81 к. штука.

Серпы и косы по цѣнности занимаютъ очень скромное мѣсто среди вещей сельско-хозяйственнаго инвентаря. Первоначальная или покупная стоимость ихъ по группамъ районовъ колеблется въ среднихъ числахъ незначительно, по отдѣльнымъ же районамъ стоимость косъ и серповъ неодинакова. Такъ средняя первоначальная цѣна одной косы по группамъ районовъ выражается въ предѣлахъ среднихъ 0,50—0,77 р., а по отдѣльнымъ районамъ въ предѣлахъ 0,42 и 1,04 р., цѣна же одного серпа по группамъ

Первоначальная стоимость главнѣйшихъ орудій по уборкѣ хлѣбовъ и травъ по группамъ районовъ техники и средняя продолжительность службы ихъ—таковы:

Группы техн. район.	Средняя первонач. стоимость главн. оруд. по уборкѣ хл. и тр.—(въ руб.):				Средняя продолжит. службы главн. оруд. уборки хлѣб. и травъ—(лѣтъ):			
	Косы.	Серпы.	Молотилки.	Вѣялки.	Косы.	Серпы.	Молотилки.	Вѣялки.
I (1а, 1б, 1в, 11. 12 и14 б)	0,70 0,47—1,04	0,42 0,32—0,48	6,03 4,0—10,35	—	5,05 3,71—6,42	4,51 3,50—5,00	11,62 10,0—18,2	—
II (2, 3 и 4а) . .	0,50 0,49—0,51	0,43 0,41—0,45	4,46 3,39—5,00	—	3,65 2,50—4,90	4,58 3,50—5,33	6,25 5,0—7,50	—
III (5, 6. 7, 8, 9 и 10)	0,52 0,42—0,83	0,41 0,36—0,46	1,45	16,5 12,0—21,0	4,95 4,00—6,38	5,13 4,00—6,33	13,00	15,0
IV (4б, 4в, 13, 14а, 14в, 15 и 16) , .	0,77 0,46—0,98	0,38 0,25—0,44	7,81 1,57—22,80	22,56 21,13—24,0	5,56 4,18—6,38	5,62 3,00—7,20	10,0 9,14—10,25	8,67
V (17, 18, 19а, 19б и 19в) . . .	0,72 0,69—0,75	0,46 0,37—0,53	3,10 1,40—5,96	10,48	6,72 4,96—8,29	5,56 4,33—6,80	10,80 9,40—11,67	12,62

районовъ колеблется въ среднихъ числахъ отъ 0,38 до 0,46 р., а по отдѣльнымъ отъ 0,25 до 0,53 р. Болѣе высокой цѣнности серпы и косы оказываются въ западныхъ, южныхъ и юго-восточныхъ районахъ, на сѣверѣ же губерніи и въ центрѣ ея эти орудія, очевидно, дешевле и хуже, т. к. и средняя продолжительность службы ихъ значительно ниже.

Средняя продолжительность службы вѣялокъ по группамъ районовъ получилась отъ 9 до 15 лѣтъ, а молотилокъ и отъ 6 до 13 лѣтъ, по отдѣльнымъ же районамъ выносливость послѣднихъ колеблется въ предѣлахъ 5—17 лѣтъ. Серпы и косы въ общемъ служатъ почти одинаковое количество лѣтъ. Въ среднемъ по группамъ техническихъ районовъ косы работаютъ 3,65—6,72 лѣтъ, а серпы 4,51—5,62 лѣтъ, по отдѣльнымъ же районамъ средняя продолжительность службы первыхъ колеблется отъ 4 до 8 лѣтъ, а вторыхъ отъ 3 до 7 лѣтъ.

Первоначальная средняя стоимость второстепенныхъ орудій уборки хлѣбовъ и травъ по отдѣльнымъ районамъ колеблется такъ:

а) Вилы и грабли деревянныя	отъ	10	до	26	коп. штука.
б) Цѣпы и молотила	»	17	»	34	» »
в) Лопаты деревянныя	»	9	»	27	» »

Средняя продолжительность службы этихъ вещей очень значительно колеблется по отдѣльнымъ техническимъ районамъ, что видно изъ слѣдующихъ цифръ:

а) Вилы и грабли деревян.	работаютъ	отъ	1,63	до	7,42 лѣтъ.
б) Цѣпы и молотила	»	»	2,50	»	9,22 »
в) Лопаты деревянныя	»	»	2,40	»	10,0 »

Изъ этого видно, что вилы и грабли деревянныя являются и наименѣе цѣннымъ орудіемъ изъ вышеименованныхъ второстепенныхъ орудій уборки и въ тоже время наименѣе устойчивымъ въ работѣ, цѣпы же и молотила, наоборотъ, болѣе цѣннымъ и болѣе устойчивымъ въ работѣ.

Скаты колесъ занимаютъ первенствующее мѣсто по цѣнности и по средней продолжительности службы. На второмъ мѣстѣ какъ по цѣнности такъ и по продолжительности службы стоятъ телѣги и на послѣднемъ—розвальни, дровни и подсанки.

Хомутъ и сѣделки въ среднемъ представляютъ большую цѣнность, чѣмъ вся остальная мелкая сбруя и, очевидно, должны быть поставлены на одномъ мѣстѣ.

Первоначальная стоимость отдѣльныхъ экипажей въ среднемъ по работамъ довольно различна. Въ районахъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ вообще всѣ рабочіе экипажи оказываются дешевле, чѣмъ въ прочихъ техническихъ районахъ. Такъ въ первыхъ цѣнность, напримѣръ, телѣгъ колеблется отъ 1 р. 70 к. до 2 р. 56 к., а въ послѣднихъ она, начиная отъ 1 р. 84 коп. поднимаются мѣстами до 5 рублей и выше. Покупная стоимость скатовъ колесъ на сѣверѣ губерніи въ среднемъ равняется 9,4 рублямъ, а въ остальной части губерніи она по группамъ техническихъ районовъ колеблются между

Средняя первоначальная стоимость и средняя продолжительность службы экипажей рабочихъ и сбруи по техническимъ районамъ и группамъ ихъ таковы:

Группы районовъ.	Средняя первонач. стоим. экипажей и сбруи—въ рубляхъ:					Средняя продолжительность службы экип. и сбруи—лѣтъ:				
	Телѣги разн.	Скаты колесъ.	Розвальни, дровни и подсанки.	Хомуты и сѣделки.	Гужи, возжи и т. п.	Телѣги разн.	Скаты колесъ.	Розвальни, дровни и подсанки.	Хомуты и сѣделки.	Гужи, возжи и т. п.
I (1 а, 1б, 1 в, 11, 12, и 14 б)	3,35 1,84—4,90	12,42 9,18—17,10	2,10 1,64—4,28	2,10 2,31—4,05	1,28 1,11—1,78	7,52 6,0—9,60	13.70 11,68—15,0	6,00 4,53—8,16	6,83 6,05—8,0	7,42 6,18—8,71
II (2, 3 и 4 а)	2,35 2,14—2,56	9,40 7,31—12,98	1,77 1,35—2,39	2,55 2,40—2,69	1,30 0,78—1,13	8,51 8,17—9,15	9,98 4,83—12,38	4,38 3,67—5,46	7,70 7,11—8,60	7,51 7,43—7,60
III (5, 7, 8, V и 10)	1,71 1,07—2,01	9,42 6,89—11,90	1,97 1,22—2,47	1,70 1,04—2,00	0,89 0,65—1,33	6,77 4,0—10,75	8,96 7,33—11,0	4,75 1,67—5,63	6.08 3.77—7,15	7,55 5,17—14,67
IV (4 б, 4в, 13, 14 а, 14 в, 15 и 16)	3,47 2,55—4,50	10,15 9,30—14,32	3,10 2,38—3,88	2,70 2,10—3,20	1,06 0,55—1,20	6,75 6,67—14,93	9,35 9,60—13,30	5,46 4,50—7,00	6,65 3,00—8,80	7,00 3,50—9,72
V (17, 18, 19 а, 19 б, и 19 в)	3,18 2,28—4,87	10,60 8,26—11,90	2,31 2,22—3,38	2,2e 1,55—2,85	0,79 0,61—0,95	7,98 7,27—8,34	11,19 9,77—12,55	4,98 3,72—6,15	8,44 8,13—8,74	8,57 7,64—9,36

10,15 и 12,42 рублями, что же касается розвальней, дровней и т. п., то въ первомъ случаѣ цѣнность ихъ не превышаетъ въ среднемъ 2-хъ руб., а во второмъ колеблется отъ 2,10 до 3,10 руб.

Въ сѣверо-восточныхъ районахъ хомуты и сѣделки оказываются болѣе дешевыми, чѣмъ въ остальныхъ.

Наибольшая продолжительность службы телѣгъ и скатовъ колесъ наблюдается въ сѣверо-западныхъ и юго-восточныхъ районахъ губерніи, гдѣ она выражается въ среднемъ по группамъ техническихъ районовъ для телѣгъ—7,52—8,51 л., а для скатовъ колесъ 9,98—13,70 лѣтъ, тогда какъ въ прочихъ районахъ выносливость ихъ опредѣляется въ среднемъ такъ: телѣгъ 6,77—6,75 лѣтъ и скатовъ колесъ—8,96—9,35 лѣтъ. Розвальни, дровни и подсанки дольше служатъ на сѣверо-западѣ и юго-западѣ губерніи, выстаивая здѣсь въ среднемъ по группамъ районовъ 4,98—6 лѣтъ, въ районахъ же сѣверныхъ продолжительность службы ихъ, выражаясь въ среднемъ по группамъ техническихъ районовъ цифрами 4—33—4,75 лѣтъ, по отдѣльнымъ районамъ колеблется лишь въ предѣлахъ 1,67—5,63 лѣтъ.

Средняя продолжительность службы сбруи въ общемъ выражается по группамъ техническихъ районовъ довольно близкими цифрами.

8 *Расходъ на амортизацію и ремонтъ сельско-хозяйственнаго инвентаря.*

Расходъ на амортизацію и ремонтъ вообще всего сельско-хозяйственнаго инвентаря по группамъ техническихъ районовъ выражается по расчету на одно среднее хозяйство въ такихъ цифрахъ:

Группы районовъ.	*Амортизація.* (руб.)	*Ремонтъ.* (руб.)	*Вообще.* (руб.)
I (1 а, 1 б, 1 в, 11, 12 и 14 б)	9,96	2,90	12,86
II (2, 3, 4 в и 6)	9,50	2,21	11,71
III (5, 7, 8, 9 и 10)	7,43	2,00	9,43
IV (4 б, 4 в, 13, 14 а, 14 в, 15 и 16)	9,56	3,41	12,97
V (17, 18, 19 а, 19 б и 19 в)	7,89	2,52	10,41

По расходу на амортизацію и ремонтъ сельско-хозяйственнаго инвентаря группы сѣверо-западныхъ районовъ (I) и юго-западныхъ (IV) занимаютъ первое мѣсто среди прочихъ группъ техническихъ районовъ, что объясняется, очевидно, наивысшей обезпеченностью хозяйствъ этихъ группъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ и наибольшей цѣнностью его здѣсь. Наиболѣе скромный расходъ на амортизацію и ремонтъ орудій сельско-хозяйственнаго производства оказывается въ сѣверо-восточныхъ районахъ—въ Ветлужскомъ и Варнавинскомъ у.у., гдѣ какъ разъ и цѣнность сельско-хозяйственнаго инвентаря по разсчету на 1 хозяйство значительно ниже, чѣмъ во всѣхъ прочихъ районахъ губерніи. Изъ сказаннаго видно, что расходъ на амортизацію и ремонтъ земледѣльческаго инвентаря опредѣляется въ общемъ главнымъ образомъ цѣнностью его.

Расходъ на амортизацію и ремонтъ по отдѣльнымъ видамъ сельско-хозяйственнаго инвентаря выражается по расчету на 1 хозяйство въ слѣдующихъ среднихъ цифрахъ:

Расходъ на 1 хозяйство:

Группы техн. районовъ.	На амортизацію: Орудій по обраб. пашни.	Орудій по уб. хлѣб. и травъ.	Экипажей и сбруи.	Мелкій инструмента.	На ремонтъ: Орудій по обраб. пашни.	Орудій по уборк. хл. и др.	Экипажей и сбруи.	Мелкаго инвентаря.
I	1,51	1,60	5,90	0,95	0,50	0,08	2,26	0,06
II	1,24	2,26	5,40	0,60	0,21	0,07	1,73	0,02
III	1,20	1,36	4,00	0,87	0,42	0,04	1,45	0,00
IV	1,47	1,63	5,69	0,77	0,45	0,10	2,85	0,01
V	1,15	1,53	4,61	0,60	0,51	0,06	1,95	0,00

Всего на амортизацію и ремонтъ:

I группа	2,01	1,68	8,16	1,01
II „	1,45	2,33	7,13	0,62
III „	1,62	1,40	5,45	0,87
IV „	1,92	1,73	8,54	0,78
V „	1,66	1,59	6,56	0,60

Расходъ на ремонтъ и амортизацію очень неравномѣренъ по отдѣльнымъ группамъ орудій сельско-хозяйственнаго производства. Наиболѣе высокія цифры расхода оказываются по содержанію экипажей и сбруи, т. е. вещей, представляющихъ наиболѣе значительную цѣнность изъ всего сельско-хозяйственнаго инвентаря. Расходъ по содержанію орудій—обработки пашни и орудій уборки хлѣбовъ и травъ въ среднемъ по техническимъ районамъ почти одинаковъ, колеблясь въ общемъ отъ 1 р. 40—1 р. 45 к. до 2,01—2,33 руб., расходъ-же на инструментъ ни въ одномъ районѣ не превышаетъ 1,25 руб., а по группамъ районовъ колеблется въ среднемъ между 60 коп. и 1,01 руб.

Посмотримъ далѣе какъ великъ расходъ на амортизацію и ремонтъ по группамъ районовъ по расчету на единицу площади. Какъ уже было сказано выше, первая группа вещей сельско-хозяйственнаго инвентаря обслуживаетъ исключительно пашню, вторая группа—орудія по уборкѣ хлѣбовъ и травъ—и третья—экипажи и сбруя—обслуживаютъ почти въ одинаковой мѣрѣ и пахотную и сѣнокосную площади, а мелкій инвентарь вообще всю удобную площадь. На основаніи этого можно опредѣлить какъ великъ расходъ по содержанію каждой группы вещей сельско-хозяйственнаго инвентаря, падающій на единицу площади земли, обслуживаемой той или иной группой.

Расходъ по содержанію орудій обработки пашни по расчету на 1 десятину удобной земли и 1 десятину пашни въ среднемъ по группамъ районовъ опредѣляется такими цифрами:

Группы районовъ	*На 1 десят. пашни.* На амортиз. (руб.)	На ремонтъ. (руб.)	Всего. (руб.)	*На 1 десят. удобной пл.* На амортиз. (руб.)	На ремонтъ. (руб.)	Всего. (руб.)
I (1а, 1б, 1в, 11, 12, и 14б)	0,45	0,11	0,56	0,14	0,03	0,17
II (2, 3, 4а и 6) .	0,23	0,04	0,27	0,10	0,02	0,12
III (5, 7, 8, 9 и 10)	0,30	0,10	0,40	0,12	0,03	0,15
IV (4б, 4в, 13, 14а, 14в, 15 и 16) . .	0,26	0,07	0,33	0,15	0,05	0,20
V (17, 18, 19а, 19б и 19в)	0,16	0,07	0,23	0,11	0,05	0,16

Наиболѣе высокій расходъ на амортизацію и ремонтъ орудій по обработкѣ пашни оказывается въ тѣхъ районахъ, въ коихъ практикуется болѣе интенсивная обработка почвы. Если за показатель интенсивности обработки пашни принять среднюю затрату конской силы на десятину пашни и сопоставить ее съ расходомъ на ремонтъ и амортизацію инвентаря, получится такой рядъ:

Группы техн. районовъ.	*Затрач. конск. дней на обраб. 1 дес. пашни (безъ уборки).*	*Общая сумма расхода на амортиз. и ремонтъ орудій обр. пашни на 1 дес. пашни.*
I группа (1, 11, 12 и 14) . .	14,5 дней	0,56 рубл.
II „ (2, 3, 4а и 6) . . .	11,6 „	0,27 „
III „ (5, 7, 8, 9 и 10) .	16,7 „	0,40 „
IV „ (4б, 4в, 13, 14а, 14в, 15 и 16)	10,9 „	0,33 „
V „ (17, 18 и 19) . . .	11,1 „	0,23 „

Полнаго соотвѣтствія между средними перваго столбца и второго хотя и нѣтъ, но все-же наблюдается несомнѣнная зависимость расхода по содержанію орудій обработки пашни отъ интенсивности обработки почвы.

Расходъ по содержанію орудій уборки и перевозки хлѣбовъ и травъ по расчету на 1 дес. пашни и сѣнокоса и 1 дес. вообще удобной площади по группамъ техническихъ районовъ таковъ:

Группы районовъ	*На 1 дес. пашни и сѣнокоса.*						*На 1 дес. удобной земли.*					
	Аморт.	*Ремонт.*	*Всего.*	*Аморт.*	*Ремонт.*	*Всего.*	*Аморт.*	*Ремонт.*	*Всего.*	*Аморт.*	*Ремонт.*	*Всего.*
	Оруд. уборки.			*Экип. сбр.*			*Оруд. уборки.*			*Экип. сбр.*		
I (1а, 1б, 1в, 11, 12 и 14б)	0,21	0,01	0,22	0,77	0,37	1,10	0,15	0,00	0,15	0,55	0,21	0,76
II (2, 3, 4а и 6) . .	0,27	0,01	0,28	0,65	0,21	0,86	0,17	0,01	0,18	0,41	0,14	0,55
III (5, 7, 8, 9 и 10) .	0,21	0,01	0,22	0,61	0,22	0,83	0,11	0,00	0,11	0,37	0,11	0,48
IV (4б, 4в, 13, 14а, 14в, 15 и 16) .	0,19	0,01	0,20	0,66	0,33	0,99	0,17	0,01	0,18	0,59	0,29	0,88
V (17, 18, 19а, 19б и 19в)	0,15	0,01	0,16	0,46	0,20	0,66	0,14	0,01	0,15	0,42	0,19	0,61

По высотѣ расхода на амортизацію и ремонтъ орудій по уборкѣ хлѣбовъ и травъ, а также экипажей и сбруи—на первомъ мѣстѣ стоятъ районы сѣверо-западные и юго-западные и на послѣднемъ—районы восточные, расположенные по границѣ Вятской и Нижегородской губерніи. Такимъ образомъ оказывается, что расходъ по содержанію экипажей и орудій уборки хлѣбовъ и травъ не находится въ тѣсной зависимости отъ интенсивности обработки пашни, а опредѣляется главнымъ образомъ общимъ экономическимъ состояніемъ крестьянскаго хозяйства.

Въ приведенной выше таблицѣ обращаемъ вниманіе еще на слѣдующее обстоятельство.

Расходъ на ремонтъ экипажей и сбруи во всѣхъ группахъ техническихъ районовъ составляетъ отъ $^1/_3$ до $^1/_2$ расхода на амортизацію этихъ вещей, тогда какъ въ орудіяхъ по уборкѣ хлѣбовъ и травъ расходъ на ремонтъ почти неуловимъ и при самомъ грубомъ учетѣ составляетъ лишь $^1/_{15}$—$^1/_{20}$

расхода на амортизацію. Это объясняется тѣмъ, что экипажи и сбруя вообще требуютъ болѣе частаго и сложнаго ремонта, чѣмъ орудія уборки хлѣбовъ и травъ.

Въ то время, какъ экипажи обычно ремонтируются спеціалистами, (кузнецомъ, мастеромъ и т. п.) и требуютъ денежныхъ затратъ, орудія уборки хлѣбовъ и травъ чинятся чаще всего самими хозяевами при затратѣ личнаго труда и своего малоцѣннаго матеріала. При учетѣ расхода по ремонту сельско-хозяйственнаго инвентаря, конечно, учитывался главнымъ образомъ, а во многихъ случаяхъ и исключительно, только расходъ денежный, т. к. затрату личнаго труда учесть чрезвычайно трудно вообще и тѣмъ болѣе трудно учесть ее по ремонту такихъ малоцѣнныхъ вещей, какъ орудія уборки хлѣбовъ и травъ.

Расходы по содержанію мелкаго крестьянскаго инструмента по группамъ техническихъ районовъ таковы:

Группы районовъ. (Технич. районы).	*Расходъ на 1 дес. пашни.*			*Расходъ на 1 десятину удобной земли.*		
	На амортиз. (руб.).	*На ремонтъ (руб.).*	*Всего (руб.).*	*На амортиз. (руб.).*	*На ремонтъ (руб.).*	*Всего (руб.).*
I (1 б. 1 б, 1 в, 11, 12 и 14 б)	0,31	0,02	0,33	0,09	0,00	0,09
II (2, 3, 4 а и 6) . . .	0,12	0,01	0,13	0,05	0,00	0,05
III (5, 7, 8, 9 и 10) . .	0,22	0,00	0.22	0,07	0,00	0,07
IV (4 б, 4в, 13, 14б, 14в, 15 и 16)	0,14	0,00	0,14	0,08	0,00	0,08
V (17, 18, 19 а. 19 б и 19 в)	0,08	0,00	0,08	0,06	0,00	0,06

Колебанія средняго расхода по содержанію мелкаго инструмента по всѣмъ группамъ техническихъ районовъ оказываются по расчету на 1 дес. пашни значительно сильнѣе, чѣмъ по расчету на 1 дес. удобной земли.

Въ заключеніе главы о расходахъ на ремонтъ и амортизацію сельско-хозяйственнаго инвентаря необходимо сказать слѣдующее. При учетѣ расхода на ремонтъ вещей вообще принимался въ расходъ лишь денежный расходъ по оплатѣ наемнаго труда и покупкѣ необходимаго матеріала. Кромѣ того, въ тѣхъ случаяхъ, когда указывалось количество затраченнаго на ремонтъ своего матеріала, стоимость его опредѣлялась по мѣстнымъ рыночнымъ цѣнамъ и тоже принималась къ учету. Что же касается затратъ личнаго труда, (т. е. труда членовъ семьи хозяина) на ремонтъ тѣхъ или иныхъ вещей и труда наемныхъ сроковыхъ (годовыхъ, лѣтнихъ и т. п.) рабочихъ, то необходимо здѣсь оговориться, что этотъ натуральный расходъ въ расчетъ при учетѣ расходовъ по ремонту инвентаря вообще не принимался вслѣдствіе невозможности точно учесть его при самомъ составленіи бюджетной монографіи. Для полноты свѣдѣній въ табличномъ приложеніи нами приводится выборка, сдѣланная по техническимъ районамъ, о затратахъ рабочаго времени своими рабочими и о расходѣ на харчи наемныхъ рабочихъ при постройкѣ новыхъ и при ремонтѣ старыхъ построекъ и вещей сельско-хозяйственнаго инвентаря—на 1 хозяйство. Но мы должны оговориться, что приведенныя въ

названной таблицѣ свѣдѣнія далеко не полны и во многихъ случаяхъ далеки отъ дѣйствительности главнымъ образомъ вслѣдствіе уже отмѣченной выше причины—трудности, а въ иныхъ случаяхъ даже невозможности правильнаго учета расхода рабочей семейской силы на разныя мелкія работы по хозяйству.

Г. Обезпеченность хозяйствъ постройками и сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ по экономическимъ группамъ.

1. Введеніе.

Обезпеченность крестьянскихъ хозяйствъ постройками и сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ находится въ большой зависимости отъ общаго экономическаго состоянія ихъ, которое въ свою очередь въ земледѣльческомъ хозяйствѣ опредѣляется главнымъ образомъ количествомъ земли, находящейся въ его распоряженіи. Конечно это не существенный показатель экономическаго состоянія хозяйства, но онъ является, несомнѣнно, наиболѣе характернымъ и прямымъ признакомъ того или иного типа земледѣльческой единицы. Количество скота въ хозяйствѣ, количество своихъ рабочихъ, занятыхъ въ земледѣліи, пропорція культуръ и т. п. все это признаки тоже очень характерные для опредѣленія типа хозяйства, но, что касается крестьянскаго хозяйства, эти признаки являются второстепенными, производными отъ того же основного условія—обезпеченности землей.

На основаніи высказанныхъ соображеній, мы полагаемъ для разсмотрѣнія сравнительной обезпеченности крестьянскихъ хозяйствъ постройками и сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ—разбить всѣ описанныя бюджетной анкетой хозяйства на группы по величинѣ площадей посѣва, полагая, что обезпеченность хозяйства удобной для земледѣлія землей прежде всего отразится именно на площади посѣва. При этомъ нами образованы четыре группы хозяйствъ, а именно: I—съ общимъ посѣвомъ до 2-хъ десятинъ, II—съ посѣвомъ отъ 2,01 до 4,00 десятинъ, III—съ посѣвомъ отъ 4,01 до 6 дес. и IV—съ посѣвомъ свыше 6 дес.

По этимъ группамъ хозяйствъ мы и разсмотримъ отдѣльно какъ обезпеченность постройками и инвентаремъ и величину расходовъ на амортизацію и ремонтъ послѣднихъ, такъ и цѣнность и продолжительность службы ихъ.

2. Постройки.

Обезпеченность крестьянскихъ хозяйствъ постройками по вышеприведеннымъ группамъ такова:

Группы хозяйствъ.	*Число построекъ и стоимость ихъ на 1 хозяйство въ уѣздахъ.*					
	Западныхъ.		*Восточныхъ.*		*Юго-Западныхъ.*	
	Штукъ.	*На сумму.*	*Штукъ.*	*На сумму.*	*Штукъ.*	*На сумму*
I Хоз. сѣющ. до 2 д.	4,38	330,95	3,62	227,74	6,01	573,44
II „ „ отъ 2,091 до 4,00 дес.	6,78	610,68	5,65	398,97	6,87	677,04
III „ сѣющ. отъ 4,01 до 6 дес.	8,24	850,07	6,88	427,73	7,92	712,55
IV „ сѣющ. св. 6 д.	8,66	1246,68	8,48	698,88	8,57	851,16

Изъ этой таблицы видно, что во всѣхъ уѣздахъ какъ количество построекъ въ хозяйствахъ, такъ и ихъ первоначальная стоимость стоятъ въ прямой зависимости отъ величины посѣвной площади. Но при составленіи среднихъ по группамъ уѣздовъ выясняется, что зависимость эта не вездѣ одинакова. Въ уѣздахъ западныхъ оказывается, что въ I гр. (хозяйства сѣющія до 2 дес.) на 1 хозяйство приходится построекъ въ два раза меньше, въ группѣ IV—съ посѣвомъ свыше 6 дес., цѣнность же построекъ на 1 хозяйство въ I группѣ ниже почти въ четыре раза. Въ юго-западныхъ уѣздахъ наблюдается совершенно иное. Здѣсь какъ количество построекъ на 1 хозяйство, такъ и цѣнность ихъ по отдѣльнымъ экономическимъ группамъ хозяйствъ колеблются сравнительно незначительно. Первая группа по числу построекъ здѣсь оказывается обеспечена менѣе чѣмъ IV—только на 25%, а по цѣнности постройки I группы ниже, чѣмъ постройки послѣдней всего процентовъ на 30.

Такая рѣзкая разница въ отношеніяхъ групповыхъ среднихъ по уѣздамъ объясняется характеромъ дѣятельности населенія. Уѣзды западные и восточные въ большей степени земледѣльческіе; благосостояніе населенія и общій хозяйственный укладъ здѣсь опредѣляются главнымъ образомъ количествомъ земли, находящейся во владѣніи хозяйствъ и выражаются рельефнѣе всего въ величинѣ посѣвной площади двора. Въ уѣздахъ южныхъ и юго-западныхъ, включающихъ въ себѣ Нерехтскій и Кинешемскій фабричные районы и, кромѣ того, нѣсколько мелкихъ районовъ съ сильно развитыми кустарными промыслами, наоборотъ, благосостояніе населенія зиждется главнымъ образомъ на сторонніхъ заработкахъ, что и отразилось въ вышеприведенныхъ среднихъ. Положенный въ основаніе группировки хозяйствъ земледѣльческій признакъ для южныхъ уѣздовъ оказывается менѣе характернымъ, чѣмъ для остальной части губерніи, т. к. во многихъ случаяхъ здѣсь земледѣліе является не доминирующимъ элементомъ въ хозяйствѣ, а лишь второстепеннымъ.

Въ зависимости отъ обезпеченности хозяйствъ постройками, казалось бы долженъ быть и расходъ на амортизацію и ремонтъ ихъ.

По разсчету на одно хозяйство оно такъ въ общемъ и получается, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Группы хозяйствъ.	*На 1 хозяйство расходуется въ уѣздахъ:*								
	Западныхъ.			*Восточныхъ.*			*Юго-Западныхъ.*		
	Амортиз.	Ремонтъ.	Всего.	Амортиз.	Ремонтъ.	Всего.	Амортиз.	Ремонтъ.	Всего.
I Сѣющ. до 2-хъ дес.	11,51	2,48	13,99	10,18	4,44	14,62	21,15	5,19	26,34
II „ 2,1—4 „	17,50	5,13	22,63	12,71	5,53	18,24	20,48	7,32	27,80
III „ 4,1—6 „	23,68	7,37	31,05	12,45	6,95	19,40	19,34	4,24	23,58
IV „ св. 6 „	41.34	16,29	57,63	19,42	7,20	26,62	27,35	16,71	44,06

Но по разсчету на единицу площади получается совершенно иная картина, что видно изъ слѣдующей таблицы, дающей разсчетъ расхода на ремонтъ и амортизацію построекъ на 1 дес. всей удобной площади, приходящейся на хозяйство и на 1 десятину пашни.

Группы хозяйствъ.	На 1 дес. удоблой земли приходится въ уѣздахъ:						На 1 дес. пашни приходится въ уѣздахъ:					
	Западныхъ.		Восточн.		Юго-запад.		Западныхъ.		Восточн.		Юго-запад.	
	Амортиз.	Ремонтъ.	Амортиз.	Ремонтъ.	Амортиз.	Ремонтъ.	Амортиз.	Ремонтъ.	Амортиз.	Ремонтъ.	Амортиз.	Ремонтъ.
I Сѣющ. до 2 дес.	1,71	0,37	1,50	0,65	3,46	0,83	4,44	0,96	4,23	1,84	7,00	1,72
II „ отъ 2,01—до 4,0 „	1,47	0,43	1,21	0,53	2,33	0,83	3,60	1,05	2,88	1,25	4,02	1,58
III „ „ 4,01 „ 6,0 „	1,36	0,42	0,88	0,49	1,46	0,32	3,16	0,98	1,91	1,06	2,64	0,58
IV „ св. 6 дес.	2,16	0,85	1,27	0,47	1,72	1,05	4,81	1,90	1,94	0,76	2,65	1,62

Расходъ на амортизацію во всѣхъ уѣздахъ наиболѣе значительнымъ оказывается въ крайнихъ группахъ и менѣе значительнымъ—въ среднихъ, при чемъ оказывается постепенное пониженіе этого расхода по мѣрѣ увеличенія посѣвной площади въ хозяйствахъ, но это пониженіе доходитъ только до III группы, въ IV-й же цифра расхода на амортизацію сразу снова поднимается. Расходъ на ремонтъ въ уѣздахъ западныхъ и юго-западныхъ очевидно увеличивается по мѣрѣ повышенія земельной обезпеченности, но повышеніе это по группамъ хозяйствъ идетъ неправильно—скачками. Что-же касается уѣздовъ число земледѣльческихъ—южныхъ, то здѣсь оказывается правильное пониженіе расхода на ремонтъ построекъ по разсчету на 1 дес. по мѣрѣ возрастанія земельной обезпеченности хозяйствъ.

И это обстоятельство неизбѣжно слѣдуетъ приписать тому обстоятельству, что принятый нами для группировки хозяйствъ земельный признакъ наиболѣе характеренъ для южныхъ земледѣльческихъ уѣздовъ губерніи.

Посмотримъ теперь, каковы качественные признаки построекъ по намѣченнымъ нами группамъ хозяйствъ, для чего обратимся къ обзору данныхъ относительно нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ построекъ.

Обратимъ вниманіе на среднюю первоначальную (строительную) стоимость и среднюю продолжительность службы такихъ построекъ, какъ изба съ сѣнями, дворъ съ омшанниками, амбаръ и овинъ или рига.

Группы хозяйствъ.	Средняя первоначальная (строит.) стоимость: (руб.)				Средняя продолжительность службы (лѣтъ):			
	Избы съ сѣн.	Двора съ омш.	Амбара.	Овина или риги.	Избы съ сѣн.	Двора съ омш.	Амбара.	Овинъ или рига.
Западные уѣзды.								
I Съ пос. до 2 дес.	138,0	83,9	44,3	38,5	26,5	29,6	45,1	40,0
II „ отъ 2,01 до 4,0 „	199,1	108,9	32,3	60,7	33,5	36,4	45,1	36,6
III „ „ 4,01 „ 6,0 „	187,8	177,8	54,3	75,8	31,8	39,5	53,4	47,5
IV „ свыше 6 дес.	283,0	257,5	100,0	68,8	24,4	35,0	50,0	50,0
Восточные уѣзды.								
I Съ пос. до 2 дес.	130,1	45,6	19,3	39,5	22,1	25,4	62,0	31,2
II „ отъ 2,01 до 4,0 „	170,0	88,2	29,3	35,1	31,4	29,8	42,3	36,1
III „ „ 4,01 „ 6,0 „	136,6	84,6	32,6	37,5	36,6	29,8	40,0	42,2
IV „ свыше 6,0 „	197,1	102,3	37,5	45,3	40,0	29,0	49,2	37,5
Юго-западн. уѣзды.								
I Съ пос. до 2 дес.	193,2	67,2	47,2	59,5	27,0	24,4	39,8	32,6
II „ 2,01—4,0 „	229,3	77,3	41,9	59,6	33,5	28,0	45,9	31,4
III „ 4,01—6,0 „	249,4	78,9	48,2	57,9	38,4	29,8	58,0	36,9
IV „ свыше 6 дес.	289,1	112,9	77,7	57,2	36,3	22,0	55,6	30,6

Цѣнность отдѣльныхъ построекъ во всѣхъ уѣздахъ правильно повышается по мѣрѣ повышенія мельнаго обезпеченія, при чемъ и здѣсь по отдѣльнымъ группамъ уѣздовъ наблюдается большая разница въ колебаніяхъ среднихъ чиселъ, объясняющаяся тѣми-же условіями, о которыхъ мы говорили раньше.

Что-же касается средней продолжительности службы построекъ, то здѣсь лишь намѣчается нѣкоторая тенденція среднихъ, позволяющая до нѣкоторой степени полагать, что въ болѣе обезпеченныхъ группахъ хозяйствъ постройки стоятъ значительно дольше и что чѣмъ цѣннѣе постройки, тѣмъ опредѣленнѣе это обстоятельство обнаруживается.

Въ заключеніе обзора построекъ по экономическимъ группамъ хозяйствъ на основаніи вышеизложеннаго можно сказать слѣдующее: а) обезпеченность постройками выше и самыя постройки цѣннѣе и прочнѣе въ группахъ хозяйствъ съ наибольшимъ посѣвомъ: б) расходъ на амортизацію и ремонтъ построекъ по расчету какъ на хозяйство такъ и на единицу площади въ общемъ ниже въ хозяйствахъ наиболѣе обезпеченныхъ землей: в) наиболѣе опредѣленные выводы въ указанномъ смыслѣ получаются по земледѣльческимъ уѣздамъ, для коихъ положенный въ основаніе группировки хозяйствъ признакъ—посѣвная площадь—оказывается наиболѣе характернымъ.

3. *Сельско-хозяйственный инвентарь.*

Обезпеченность хозяйствъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ по отдѣльнымъ экономическимъ группамъ, такъ-же какъ и постройками, далеко неодинакова: это видно изъ слѣдующей таблицы:

Группы хозяйствъ.	На 1 хозяйство приходится:							
	Орудій обраб. пашни.		Орудій уборки хлѣб. и травъ.		Экипажей и сбруи.		Мелкаго с.-х. инструмента.	
	Шт.	На сумму	Шт.	На сумму	Шт.	На сумму	Шт.	На сумму
Западные у.								
I Сѣющ. до 2-хъ дес.	5,65	6,56	15,75	5,52	10,30	22,07	11,60	4,87
II „ отъ 2,01—4,0 д.	8,45	9,57	25,82	8,49	15,91	40,91	16,48	7,07
III „ 4,01—6,0 „	10,29	13,17	33,04	10,40	23,29	61,45	19,75	8,87
IV „ свыше 6,0 „	13,00	16,60	31,33	8,90	28,49	72,28	?	?
Восточные у.								
I Сѣющ. до 2-хъ дес.	3,42	4,24	14,94	4,29	9,76	15,28	10,07	3,90
II „ отъ 2,01—4,0 д.	6,49	7,23	20,83	7,01	14,82	28,01	12,36	5,16
III „ 4,01—6,0 „	7,70	9,85	27,26	10,37	20,36	42,98	15,09	5,91
IV „ свыше 6,0 „	9,17	12,38	28,40	12,33	28,68	52,38	17,36	7,42
Юго-западные у.								
I Сѣющ. до 2-хъ дес.	5,45	7,40	16,27	6,03	8,55	24,63	11,55	4,82
II „ отъ 2,01—4,0 д.	7,36	9,29	19,72	9,30	13,55	37,78	14,32	6,35
III „ 4,01—6,0 „	10,04	13,33	23,69	13,54	18,20	55,83	18,96	7,83
IV „ свыше 6,0 „	10,11	19,81	34,99	14,09	23 45	65,26	15,32	7,47

Какъ количество штукъ сельско-хозяйственнаго инвентаря, такъ и его цѣнность по разсчету на 1 хозяйство находится въ прямой зависимости отъ обезпеченности хозяйствъ посѣвной площадью. Это положеніе опредѣленно выражено по всѣмъ уѣздамъ губерніи и по всѣмъ группамъ вещей сельско-хозяйственнаго инвентаря—всюду съ повышеніемъ посѣвной площади увеличивается и обезпеченность инвентаремъ и количественная, и качественная. Это конечно вполнѣ естественно, такъ какъ мы говорили лишь объ абсолютной обезпеченности хозяйствъ инвентаремъ, что всецѣло вытекаетъ изъ самаго назначенія сельско-хозяйственнаго инвентаря. Посмотримъ теперь, какова относительная обезпеченность сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ хозяйствъ разныхъ экономическихъ группъ. Для этого необходимо обратиться къ разсчету количества и цѣнности земледѣльческаго инвентаря въ хозяйствахъ каждой группы на единицу площади.

Группы хозяйствъ.	На 1 дес. пашни приходится:							
	Орудій обр. пашни.		Орудій уборк. хл. и травъ.		Экипажи и сбруя.		Мелкій инвент.	
	Шт.	На сумму	Шт.	На сумму	Шт.	На сумму	Шт.	На сумму
Западные у.								
I Сѣющ. до 2-хъ дес.	2.2	2.5	6.1	1.8	4.0	8.5	4.5	1.9
II „ 2,01—4,0 „	1.7	2.0	5,3	1.7	3.3	8.4	3.4	1.4
III „ 4,01—6,0 „	1.4	1.8	4.4	1:4	3.1	8.2	2 6	1.2
IV „ свыше 6,0 „	1.5	2.0	3.7	1.1	3.4	8.6	2 0	?
Восточные у.								
I Сѣющ. до 2-хъ дес.	1.4	1 8	6.2	3.7	4.0	6 3	4.4	1.6
II „ 2,01—4,0 „	1.5	1.7	4.7	1.6	3.4	6.4	2.8	1.2
III „ 4,01—6,0 „	1.2	1.5	4.2	1.6	3.1	6.5	2.3	0.9
IV „ свыше 6,0 „	0.9	1.8	2.8	1.2	2.9	5.4	1.7	0.7
Юго-западные у.								
I Сѣющ. до 2-хъ дес.	1,8	2.5	5.4	2.0	2.8	8.2	3.8	1.6
II „ 2,01—4,0 „	1.6	2.0	4.3	2.0	2.9	8.1	3.1	1.4
III „ 4,01—6,0 „	1 4	1.8	3.2	1.8	2.5	7.6	2.6	1,1
IV „ свыше 6,0 „	1.0	1.9	3.5	1.4	2.3	6.5	1 5	0.7

Изъ этой таблицы видно, что относительная обезпеченность сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ падаетъ по мѣрѣ увеличенія посѣвной площади въ хозяйствахъ. Во всѣхъ уѣздахъ наблюдается правильное пониженіе среднихъ количественной и качественной обезпеченности сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ въ группахъ хозяйствъ наиболѣе обезпеченныхъ посѣвной площадью. Иначе говоря, оказывается всюду, что тѣмъ больше въ хозяйствѣ посѣвная площадь, тѣмъ меньше на 1 единицу ея приходится сельско-хозяйственнаго инвентаря и тѣмъ ниже первоначальная стоимость его.

Посмотримъ далѣе, каковы расходы по содержанію сельско-хозяйственнаго инвентаря въ хозяйствахъ каждой изъ экономическихъ группъ. Это видно изъ слѣдующаго:

Группы хозяйствъ.	Расходъ на 1 дес. пашни по содержанію.											
	Орудій обраб. пашни.			Орудій уборк. хлѣб. и травъ.			Экипажей и сбруи.			Мелкихъ инструментовъ.		
	Амор.	Рем.	Всего	Амор.	Рем.	Всего	Амор.	Рем.	Всего	Амор.	Рем.	Всего
Западные у.												
I Сѣющ. до 2 д.	0,34	0,04	0,38	0,47	0,00	0,47	1,19	0,62	1,81	0,20	0,02	0,22
II „ 2,01—4,0 „	0,30	0,05	0,35	0,31	0,01	0,32	1,03	0,35	1,38	0,16	0,00	0,16
III „ 4,01—6,0 „	0,26	0,07	0,33	0,30	0,01	0,31	1,01	0,31	1,32	0,11	0,04	0,15
IV „ свыш. 6,0 „	0,24	0,14	0,38	0,27	0,01	0,28	1,16	0,24	1,40	—	—	—
Восточные у.												
I Сѣющ. до 2 д.	0,24	0,12	0,36	0,39	0,01	0,40	0,88	0,26	1,14	0,25	—	0,25
II „ 2,01—4,0 „	0,24	0,08	0,32	0,35	0,00	0,35	0,89	0,35	1,24	0,14	—	0,14
III „ 4,01—6,0 „	0,24	0,11	0,35	0,26	0,01	0,27	0,79	0,38	1,16	0,09	0,00	0,09
IV „ свыш. 6,0 „	0,21	0,06	0,27	0,17	0,01	0,18	0,60	0,20	0,80	0,08	0,00	0,08
Юго-западн. у.												
I Сѣющ. до 2 д.	0,30	0,12	0,42	0,40	0,01	0,41	1,10	0,43	1,53	0,19	—	0,19
II „ 2,01—4,0 „	0,25	0,08	0,33	0,35	0,03	0,38	1,09	0,54	1,63	0,14	0,00	0,14
III „ 4,01—6,0 „	0,23	0,08	0,31	0,25	0,03	0,28	0,88	0,42	1,30	0,12	0,00	0,12
IV „ свыш. 6,0 „	0,25	0,09	0,34	0,24	0,02	0,26	1,06	0,41	1,47	0,08	0,00	0,08

Оказывается и расходъ по содержанію сельско-хозяйственнаго инвентаря понижается по мѣрѣ увеличенія въ хозяйствахъ посѣвной площади, при чемъ понижение это, за нѣкоторыми исключеніями, очень правильное и равномѣрное и наблюдается какъ въ расходахъ на амортизацію, такъ равно и въ расходахъ на ремонтъ.

Въ заключеніе приведемъ среднія абсолютнаго расхода на ремонтъ и амортизацію земледѣльческаго инвентаря (по разсчету на 1 хозяйство)—такъ же по отдѣльнымъ экономическимъ группамъ хозяйствъ.

Группы хозяйствъ.	Расходуется на 1 хозяйство на содержаніе:											
	Орудій обраб. пашни.			Орудій по уборк. хлѣб. и травъ.			Экипажей и сбруя.			Мелкаго инструмента.		
	Аморт.	Ремонт	Всего.	Аморт.	Ремонт.	Всего.	Аморт.	Ремонт.	Всего.	Аморт.	Ремонт.	Всего.
Западные у.												
I Сѣющ. до 2 д.	0,90	0,11	1,01	1,20	0.01	1,21	3.08	1,60	4.68	0.50	0.04	0.54
II „ 2,01—4,0 „	1,48	0,26	1,74	1,52	0.05	1.57	4.99	1.70	6.69	0.79	0.01	0.80
III „ 4,01—6,0 „	1,92	0,53	2,45	2,26	0.07	2.33	7.58	2.32	9.90	0.79	0.30	1.09
IV „ свыш. 6,0 „	2,07	1,13	3,20	2,28	0.08	2.36	9.80	1.99	11.79	—	—	—
Восточные у.												
I Сѣющ. до 2 д.	0,58	0,29	0,87	0,93	0.03	0.96	2.18	0.63	2.81	0.61	—	0.61
II „ 2,01—4,0 „	1,09	0,33	1,42	1,51	0.02	1.53	3.93	1.51	5.44	0 62	—	0.62
III „ 4,01—6,0 „	1,56	0,74	2,30	1,68	0.04	1.72	5.19	2.50	7.69	0.62	0.02	0.64
IV „ свыш. 6,0 „	2,09	0,63	2,72	1,78	0 11	1.89	6.07	1.99	8·06	0.83	0.03	0.86
Юго-западн. у.												
I Сѣющ. до 2 д.	0,89	0,37	1,26	1,21	0 04	1.25	3.24	1.29	4.53	0·58	—	0.58
II „ 2,01—4,0 „	1,16	0,39	1,55	1.61	0.13	1.74	4.84	2.52	7.36	0.66	0.02	0.68
III „ 4,01—6,0 „	1,70	0,55	2,25	1.87	0.21	2.08	6.48	3.10	9.58	0.86	0.02	0.88
IV „ свыш. 6,0 „	2,53	0,95	3,48	2.46	0.20	2.66	10.57	4.10	14.67	0.79	0.01	0.80

Абсолютный расходъ на содержаніе земледѣльческаго инвентаря, наоборотъ, растетъ по мѣрѣ увеличенія посѣвной площади. Всюду расходуется на 1 хозяйство какъ на амортизацію сельско-хозяйственнаго инвентаря, такъ и на ремонтъ его больше въ тѣхъ группахъ хозяйствъ, кои располагаютъ наиболѣе обширной посѣвной площадью, при чемъ наблюдается постепенное правильное повышеніе расхода параллельно увеличенію площади посѣва.

Въ заключеніе посмотримъ, каковы качественные признаки наиболѣе важныхъ и распространенныхъ орудій земледѣльческаго производства—по отдѣльнымъ экономическимъ группамъ хозяйствъ, то есть какова средняя цѣнность ихъ и средняя продолжительность службы.

Группы хозяйствъ.	Средняя покупная стоимость (руб.)							Средняя продол. служб. (лѣтъ)						
	Сохъ.	Косуль.	Плуговъ.	Косъ.	Серповъ.	Телѣгъ.	Скатовъ колесъ.	Сохъ.	Косуль.	Плуговъ.	Косъ.	Серповъ.	Телѣгъ.	Скатовъ колесъ.
Западные у.														
I Съющ. до 2 д.	1.76	3.88	6.25	0.51	0.44	1.96	9.16	8.0	7.5	—	3.9	4.5	6.3	11.4
II „ 2,01—4,0 „	1.72	3.71	5.60	0.47	0,42	2.27	10.07	8.0	6.3	4.0	5.3	4.4	7.2	12.3
III „ 4,01—6,0 „	1.97	3.78	5.80	0.56	0.47	2·84	11.68	8.0	6.0	—	4.3	4.6	7.0	10.2
IV „ свыш. 6,0 „	1.70	3.63	7.50	0.55	0.37	2.62	11.33	6.0	6.0	12.0	4.5	3.0	11.0	11.5
Восточные у.														
I Съющ. до 2 д.	2.01	3.88	—	0.53	0.42	1.23	6.61	5.3	7.5	—	5.4	4.6	7.3	8.5
II „ 2,01—4,0 „	1.65	3.63	6.48	0,63	0.44	2.07	8.90	6.9	5.8	7.0	5.8	5.4	6.7	8.6
III „ 4,01—6,0 „	1.81	4.04	7.21	0.69	0.42	2.18	10.77	7.8	6.3	8.5	6.2	5.3	7.4	11.3
IV „ свыш. 6.0 „	1.64	3.58	7.62	0.62	0.39	1.96	8.63	10.4	7.3	10.2	5.7	6.3	9.0	10.9
Юго-западн. у.														
I Съющ. до 2 д.	2.02	4.70	7.08	0.80	0.38	3.08	11.63	10.1	8.1	8.1	4.7	6.0	7.7	11.4
II „ 2,01—4,9 „	2.16	4.08	7.89	0.76	0.39	3.15	11.17	8.0	6.5	10.3	4.9	5.1	7.6	10.6
III „ 4,01—6,0 „	2.00	4.69	6.90	0.73	0.37	3.94	12.24	7.1	7.0	9.3	6.0	6.4	4.6	12.1
IV „ свыш. 6,0 „	2.11	5.19	10.39	1.30	0.42	3.73	11.90	8.3	7.4	10.5	5.1	4.6	7.6	10.0

Изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что нѣтъ особенной разницы ни въ средней цѣнности отдѣльныхъ земледѣльческихъ орудій, ни въ средней продолжительности службы ихъ—по экономическимъ группамъ хозяйствъ. Только, очевидно, качество орудій наиболѣе цѣнныхъ, какъ, напримѣръ, плуги, до нѣкоторой степени какъ будто находится въ зависимости отъ положеннаго нами въ основу группировки хозяйствъ экономическаго признака, но и здѣсь это намѣчается лишь слегка и не выдержано до конца.

Всѣ данныя какъ о средней продолжительности службы и цѣнности отдѣльныхъ вещей сельско-хозяйственнаго инвентаря, такъ и о расходахъ по содержанію отдѣльныхъ орудій земледѣльческаго труда сгруппированы нами въ отдѣльной таблицѣ, помѣщенной въ приложеніи.

4. *Орудія обработки льна.*

Орудія домашней обработки льна въ Костромской губерніи самаго примитивнаго свойства и цѣнность ихъ въ общемъ очень невысока. Количество ихъ по отдѣльнымъ районамъ находится, конечно, въ прямой зависимости отъ площади посѣва льна и отъ способовъ обработки льняной тресты.

Количество орудій первоначальной обработки льна и цѣнность ихъ на 1 хозяйство по группамъ техническихъ районовъ видны изъ слѣдующей таблицы.

Группы районовъ.	*На 1 хозяйство приходится:* Мялицъ. Штукъ.	Мялицъ. На сумму. (руб.).	Трепалъ. Штукъ.	Трепалъ. На сумму. (руб.).	Щетокъ. Штукъ.	Щетокъ. На сумму. (руб.).	Всего. Штукъ.	Всего. На сумму. (руб.).
I (1а, 1б, 1в, 11, 12 и 14б)	0,70	1,33	0,97	0,10	1,35	0,65	3,12	2,08
II (2, 8, 4а и 6)	1,06	0,59	1,52	0,18	0,95	0,51	3,53	1,28
III (5, 7, 8, 9 и 10)	1,17	0,72	1,58	0,12	1,20	0,57	3,95	1,41
IV (4 б, 4 в, 13, 14 а, 14 в, 15 и 16)	0,75	0,74	0,66	0,05	0,35	0,08	1,76	0,87
V (17, 18, 19а, 19б и 19в)	1,26	1,64	1,39	0,10	0,87	0,23	3,52	1,97

По числу штукъ въ среднемъ на одно хозяйство первое мѣсто занимаютъ сѣверные, сѣверо-восточные и юго-восточные районы, а по цѣнности—сѣверо-западные и юго-восточные.

Въ сѣверо-западныхъ районахъ распространено промышленное льноводство, при чемъ въ нѣкоторыхъ районахъ площадь льна составляетъ 20 и болѣе процентовъ всей посѣвной площади; въ восточныхъ районахъ льноводство хотя тоже довольно развито, но здѣсь оно не имѣетъ того рѣзко выраженнаго промыслового характера.

Какъ по числу вещей на 1 хозяйство, такъ и по цѣнности ихъ на послѣднемъ мѣстѣ находятся районы южные и юго-западные. На первый взглядъ это кажется страннымъ, такъ какъ площадь подъ посѣвомъ льна здѣсь довольно значительна и льноводство держится главнымъ образомъ спросомъ на волокно со стороны мѣстныхъ фабрикъ, но дѣло объясняется просто. Въ Юрьевецкомъ, Кинешемскомъ и Нерехтскомъ уѣздахъ, въ особенности въ первомъ, во многихъ случаяхъ обработка волокна отдѣлена отъ производства льна. Здѣсь существуютъ спеціальные скупщики тресты, которые и обрабатываютъ ее сами, производя наемнымъ трудомъ всѣ работы, начиная съ растилки тресты на сплицѣ, до трепанья и чесанья волокна включительно. Такимъ образомъ для крестьянъ, занимающихся льноводствомъ не является необходимымъ имѣть свой инвентарь даже по предварительной обработкѣ волокна.

Количество и цѣнность орудій дальнѣйшей обработки льняного волокна въ общемъ выражается по группамъ техническихъ районовъ въ такихъ цифрахъ:

Группы районовъ.	*На 1 хозяйство приходится:* Пряльки и самопрялки. Штукъ.	Пряльки и самопрялки. На сумму.	Станъ ткацкій. Штукъ.	Станъ ткацкій. На сумму.	Берда. Штукъ.	Берда. На сумму.	Прочія вещи. Штукъ.	Прочія вещи. На сумму.	Всего по пряд. и тканью, Штукъ.	Всего по пряд. и тканью, На сумму.
I (1а, 1б, 1в, 11, 12, и 14) . .	0,85	0,65	0,64	1,45	1,37	0,61	18,05	0,34	20,91	3,05
II (2, 3, 4б и 6)	0,64	0,27	0,94	1,80	2,82	0,70	17,97	0,81	22,37	3,59
III (5, 7, 8, 9 и 10)	1,19	0,84	1,25	2,36	2,43	0,74	44,47	2,16	49,34	6,10
IV (4б, 4в, 13, 14а, 14в, 16 и 16)	0,73	0,50	0,72	1,38	0,62	0,21	7,44	1,46	9,51	3,55
V (17, 18, 19а, 19 б, и 19 в)	1,41	0,58	0,64	1,74	(0,09)	(0,02)	7,50	0,19	9,64	2,53

На сѣверѣ губерніи въ Кологривскомъ, Ветлужскомъ и отчасти Варнавинскомъ уѣздахъ до сихъ поръ еще довольно развита домашняя выработка льняныхъ тканей для своихъ потребностей и, отчасти, на базаръ. Этимъ исключительно и объясняется лучшая оборудованность крестьянскихъ хозяйствъ домашними прядильно-ткацкими принадлежностями сѣверныхъ районовъ.

Расходъ на амортизацію всего инвентаря по обработкѣ льняного волокна по расчету на 1 хозяйство очень не великъ вслѣдствіе малоцѣнности этихъ орудій и ихъ малой изнашиваемости, расхода же на ремонтъ этого инвентаря установить совершенно не удалось вслѣдствіе той же причины.

По группамъ районовъ средній расходъ на амортизацію по расчету на 1 хозяйство выражается въ такихъ цифрахъ:

Группы районовъ.	На 1 хозяйство расходуется на амортизацію (рублей).
I (1 а, 1 б, 1 в, 11, 12 и 14 б) . .	0,49
II (2, 3, 4 а и 6)	0,37
III (5, 7, 8, 9 и 10) . . .	0,71
IV (4 б, 4 в, 13, 14 а, 14 в, 15 и 16) . .	0,46
V (17, 18, 19 а, 19 б и 19 в) . . .	0,39

Отсюда видно, что и расходы на амортизацію въ сѣверныхъ районахъ замѣтнѣе, чѣмъ въ прочихъ районахъ губерніи.

Средняя продолжительность службы орудій обработки льна и средняя первоначальная стоимость ихъ очень разнообразны по отдѣльнымъ районамъ. Полная сводка этихъ данныхъ какъ по техническимъ районамъ, такъ и по экономическимъ группамъ хозяйствъ приведена въ особыхъ таблицахъ, помѣщенныхъ въ приложеніяхъ.

IV. Урожай хлѣбовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

А. Урожай 1897—1905 г. по оффиціальнымъ источникамъ и по даннымъ земской текущей статистики.

(Въ поуѣздныхъ среднихъ).

Оффиціальныя свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ, корнеплодовъ, промышленныхъ растеній и травъ ежегодно публикуются Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, состоящимъ при Мин. Вн. Дѣлъ, въ спеціальныхъ сборникахъ, и отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ ежегодныхъ „Обзорахъ“. Данныя Центральнаго Статистическаго Комитета заключаютъ поуѣздныя свѣдѣнія: а) о площадяхъ, занятыхъ посѣвами каждой культуры; б) о среднемъ высѣвѣ на 1 дес. каждой изъ культуръ; в) о сборѣ зерна, корнеплодовъ, и т. п. съ 1 десятины посѣва и г) о натурѣ зерна, т. е. о вѣсѣ его, данныя же отдѣла сельско-хозяйственной экономіи и статистики ограничиваютъ лишь свѣдѣніями объ общемъ сборѣ и среднемъ поуѣздномъ сборѣ съ 1 десятины.

И по своему происхожденію данныя Комитета нѣсколько отличаются отъ данныхъ Департамента. Центральный статистическій комитетъ собираетъ

свои свѣдѣнія чрезъ губернскіе статистическіе комитеты, которые въ свою очередь добываютъ ихъ чрезъ уѣздную и волостную администрацію—урядниковъ, приставовъ, волостныя правленія и т. п. Свѣдѣнія же отдѣла исключительно получаются путемъ сводки сообщеній добровольныхъ корреспондентовъ—сельскихъ хозяевъ и мѣстныхъ жителей, близко стоящихъ къ помѣщичьему и крестьянскому хозяйству.

Какъ центральный статистическій комитетъ, такъ и отдѣлъ сельско-хозяйственной экономіи и статистики всѣ свѣдѣнія даютъ въ выводахъ отдѣльно по крестьянскому хозяйству на надѣльной землѣ и по владѣльческому хозяйству, при чемъ въ послѣднюю категорію причисляются обычно и хозяйства крестьянъ на купчей землѣ. Такимъ образомъ оффиціальныя данныя не даютъ намъ свѣдѣній объ урожаѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ вообще, не даютъ ихъ также и по частно-владѣльческимъ имѣніямъ въ отдѣльности, выдѣляя лишь данныя относительно крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Земскія данныя представляютъ изъ себя результатъ обработки сообщеній добровольныхъ корреспондентовъ и даютъ самостоятельныя среднія какъ по урожаямъ на крестьянской землѣ, такъ и на частновладѣльческой.

Для поставленной данной работѣ цѣли необходимо обозрѣть урожаи главнѣйшихъ полевыхъ культуръ, посредствомъ коихъ эксплоатируется крестьянская пашня, за 9 лѣтъ. Мы остановились на десятилѣтіи 1897—1905 г. посмотримъ каковы были урожаи за эти годы отдѣльно по каждой культурѣ и прежде всего по оффиціальнымъ даннымъ.

1. Рожь.

Урожай ржи за время 1897—1905 г. по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ въ среднемъ по уѣздамъ былъ по сбору зерна таковъ:

	Валоваго сбора съ 1 десятины—пудовъ.							
	По свѣд. Центр. Статистич. Комитета.				*По свѣдѣніямъ отдѣла сельскохозяйствен. экономіи.*			
	На земляхъ. влад.	*частн.*	*На надѣльн. земл.*		*На земл. частн. влад.*		*На надѣльныхъ земляхъ.*	
Фабричные у.								
Кинешемскій . .	55,8		45,1		62		50	
Костромской . .	60,0	55,7	56,5	49,3	66	62	52	51
Нерехтскій . . .	55,5		51,0		65		54	
Юрьевецкій . . .	51,5		44,6		61		46	
Отхоже-промышлен								
Буйскій	56,4		53,8		66		54	
Галичскій . . .	52,0	52,7	43,0	46,6	56	60	45	47
Солигаличскій . .	57,4		52,0		65		48	
Чухломскій . . .	45,1		37,6		52		41	
Лѣсные.								
Варнавинскій . .	42,8		41,9		53		48	
Ветлужскій . . .	50,6	47,7	42,1	42,9	59	60	42	47
Кологривскій . .	47,5		43,8		67		52	
Макарьевскій . .	49,7		43,7		62		47	
По губерніи	52,0		46,1		61		48	

Картограмма 18.

Средній валовой сборъ ржи съ 1 дес. за 1897—1905 г.г.

(къ стр. 148).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

какъ разстояніе среднихъ Цент. Ст. Комитета равно 15—19. Также далеко неодинаково по этимъ двумъ источникамъ и отношеніе средней урожайности на земляхъ частнаго владѣнія и надѣльныхъ. По свѣдѣніямъ Центр. Стат. Комит. и отдѣла въ общемъ по губерніи это отношеніе таково:

Средній сборъ съ 1 дес. въ %:	Ц. Ст. Ком.	Отд. с.-хоз. стат.	Въ % отн. къ сред. Центр. Ст. К.
На частныхъ земляхъ . . .	100	100	117
„ надѣльныхъ	88	79	104

Что бы сказать, какія среднія—Центр. Статист. Комитета или отдѣла—болѣе близки къ дѣйствительной средней урожайности въ губерніи, необходимо сопоставить среднія того и другого источника съ выводами, полученными изъ данныхъ текущей статистики—мѣстной, ведущейся Губернскимъ Земствомъ.

Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ, картофеля и льна земствомъ получаются путемъ близкимъ къ примѣняемому отдѣломъ сельско-хозяйственной экономіи, т. е. изъ сообщеній добровольныхъ корреспондентовъ—сельскихъ жителей: священниковъ, землевладѣльцевъ, крестьянъ и т. п.

По даннымъ земской текущей статистики, урожай ржи за 1897—1905 г. по сбору зерна былъ таковъ:

Уѣзды:	*Сборъ съ 1 десятины.* *У крестьянъ.* *Мѣръ.*		*Пудовъ.*		*У частн. владѣльцевъ.* *Мѣръ.*		*Пудовъ.*	
Отхожіе.								
Буйскій . . .	53,4	46,6	62,2	53,2	58,2	52,7	68,1	60,3
Галичскій . .	42,6		49,0		52,4		60,2	
Солигаличскій	51,1		58,7		55,0		63,2	
Чухломскій .	39,3		42,9		45,2		49,7	
Лѣсные.								
Варнавинскій	41,7	43,3	44,1	46,9	43,8	48,0	46,0	51,9
Ветлужскій .	40,8		44,1		47,4		50,9	
Кологривскій	46,1		51,3		50,1		55,7	
Макарьевскій	44.4		48,2		50,5		54,9	
Фабричные.								
Кинешемскій	45,6	49,5	50,2	54,2	57,0	56,9	63,6	62,9
Костромской	53,3		59,9		58,8		66,2	
Нерехтскій .	53,7		58,1		60,7		66,8	
Юрьевецкій .	45,2		48,6		51,1		54,9	
По губерніи .	45,8		50,7		52,3		57,9	

Изъ сопоставленія этихъ среднихъ съ таковыми по оффиціальнымъ даннымъ видно, что выводы земскихъ матеріаловъ значительно ближе къ выводамъ Отдѣла сельско-хозяйственной статистики, чѣмъ къ выводамъ Центральнаго Статистическаго Комитета, но въ частностяхъ значительно разнятся отъ тѣхъ и другихъ. Группировка уѣздовъ по высотѣ средней урожайности за 1897—1905 г. здѣсь до нѣкоторой степени самостоятельная, хотя въ общемъ она отступаетъ отъ вышеприведенныхъ группировокъ на основаніи оффиціальныхъ данныхъ не очень замѣтно. Прежде всего здѣсь рѣзко выдѣляются

по урожайности западные уѣзды: Солигаличскій, Буйскій, Костромской и Нерехтскій, въ коихъ средній сборъ ржи съ 1 дес. равняется у крестьянъ 59,7 пуд., а у частныхъ владѣльцевъ—66,3 пуд., каковыхъ среднихъ не даетъ ни одинъ изъ остальныхъ уѣздовъ. Исключительная по губерніи плодородность западной полосы была отмѣчена мѣстными людьми еще въ 1874 г. въ трудахъ Валуевской комиссіи,*) гдѣ она объяснялась благопріятными почвенными условіями. Не имѣя подробныхъ данныхъ о почвахъ губерніи, трудно сказать, насколько высказанное комиссіей предположеніе правильно относительно исключительности почвенныхъ словій этого района, но, имѣя въ виду, что урожайность пашни и въ нечерноземной Россіи въ значительной степени зависитъ отъ естественнаго богатства почвы, приходится признать, что подобное предположеніе имѣетъ подъ собой почву. Однако, какъ мы уже отчасти говорили, на урожайность пашни кромѣ естественныхъ свойствъ почвы, очень сильно также вліяютъ различные экономическіе факторы, такъ или иначе дѣйствующіе на техническую сторону земледѣлія и опредѣляющіе его хозяйственныя условія.

Наиболѣе слабая урожайность пашни по даннымъ земской текущей статистики оказывается, какъ и по оффиціальнымъ даннымъ, въ Чухломскомъ и Варнавинскомъ у.у. и, кромѣ того, почти на той же ступени стоитъ уѣздъ Ветлужскій. Такимъ образомъ по слабой урожайности, кромѣ „бабьей стороны", рѣзко выдѣляется по даннымъ текущей статистики восточная часть губерніи, граничащая съ сѣвера съ Никольскимъ у., Вологодской губ., съ востока—съ Вятской губ., а съ юга—съ Семеновскимъ уѣздомъ Нижегородской губ.

Уѣзды съ средней урожайностью, какъ по оффиціальнымъ даннымъ, такъ и по земскимъ, располагаются въ срединѣ губерніи и идутъ широкой полосой съ сѣвера на югъ; при этомъ оказывается, что уѣзды южные и одинъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ—Кологривскій, имѣютъ среднюю урожайность немного выше погубернской средней, всѣ-же остальные уѣзды—ниже погубернской средней.

Для нашихъ цѣлей мы считаемъ необходимымъ остановиться на земскихъ данныхъ по урожайности пашни, какъ наиболѣе соотвѣтствующихъ экономической характеристикѣ каждаго изъ уѣздовъ, сдѣланной на основаніи подворной переписи, и кромѣ того, дающихъ возможность изучить урожайность по болѣе мелкимъ районамъ чѣмъ уѣздъ—по волостямъ, тогда какъ оффиціальныя свѣдѣнія даютъ лишь поуѣздныя среднія.

Относительно сбора соломы данныя Центр. Стат. Комит. и земской текущей статистики даютъ за принятое девятилѣтіе слѣдующія среднія:

*) Доклады Высоч. учр. комиссіи для изслѣд. денежн. пов. въ сельск. хоз. и сельск. произв. въ Россіи 1864 г. Оффиц. изд., том. I (стр. 52).

УѢЗДЫ.	Сборъ съ 1 десятины: По свѣд. центр. ст. комитета (1897—1905 г.) На надѣльныхъ.	На частно-влад.	По даннымъ земск. текущ. статистики (1899—1905 г.) У крестьянъ.	У владѣльцевъ.
Фабричные:				
Кинешемскій	71,5 пуд.	88,5 пуд	1668 снопъ.	1683 снопъ.
Костромской	93,8 „	94,7 „	1521 „	2010 „
Нерехтскій	72,3 „	74,7 „	1161 „	1506 „
Юрьевецкій	69,9 „	75,5 „	1419 „	1390 „
Отхоже-промышленные:				
Буйскій	96,8 „	93,7 „	1890 „	1737 „
Галичскій	63,5 „	80,5 „	1310 „	1436 „
Солигаличскій	84,3 „	84,5 „	2124 „	1888 „
Чухломскій	55,3 „	68,5 „	1593 „	1363 „
Льняные:				
Варнавинскій	67,1 „	63,0 „	930 „	981 „
Ветлужскій	67,2 „	77,4 „	1010 „	1112 „
Кологривскій	76,3 „	75,7 „	2292 „	1544 „
Макарьевскій	67,9 „	73,1 „	1728 „	1359 „
По губерніи	73,1 „	79,0 „	1490 „	1467 „

И по сбору соломы уѣзды въ общемъ группируются почти такъ же, какъ и по сбору зерна. Наивысшій средній по уѣзду сборъ соломы по даннымъ центр. статист. комитета равняется 96,8 пудамъ и оказывается на надѣльной землѣ Буйскаго у., а по свѣдѣніямъ земской текущей статистики—2292 снопамъ и тоже на крестьянской надѣльной землѣ, но въ Кологривскомъ у. Наименьшій средній сборъ соломы съ 1 десятины оказывается въ Чухломскомъ и Варнавинскомъ у.у., гдѣ онъ равняется 55,3 пуд. по даннымъ центр. стат. комит. и 930 снопамъ по земскимъ даннымъ.

Средній по губерніи сборъ соломы почти одинаковъ какъ на надѣльной землѣ такъ и у частныхъ владѣльцевъ, причемъ по даннымъ центр. стат. комит. оказывается средняя сбора соломы на частныхъ земляхъ немного выше таковой на надѣльныхъ, но земскимъ же свѣдѣніямъ на оборотъ—на частныхъ земляхъ сборъ соломы съ единицы площади оказывается ниже, чѣмъ на надѣльныхъ.

Намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о качественной сторонѣ урожая по разнаго рода даннымъ. Изъ показателей такого рода, какъ оффиціальной статистикой такъ и земской, учтенъ количественно только одинъ—это вѣсъ зерна; на немъ мы и остановимся:

У Ѣ З Д Ы:	Вѣсъ 1 четверика ржи въ среднемъ за 1897—1905 г.г. (фунтовъ). По свѣд. центр. комит. На крест. надѣл.		На частн. земли.		По дан. зем. тек. ст. В о о б щ е.	
Фабричн.						
Кинешемскій	43,6		44,0		44,2	
Костромской	44,0	43,6	43,6	43,8	44,7	44,0
Нерехтскій	43,6		44,0		44,0	
Юрьевецкій	43,2		43,6		43,3	
Отхожк.						
Буйскій	46,0		46,0		46,4	
Галичскій	46,0	45,7	46,0	45,6	46,4	45,7
Солигалическій	46,4		46,0		45,7	
Чухломскій	44,4		44,4		44,2	
Льняные.						
Варнавинскій	41,6		41,6		42,1	
Ветлужскій	42,4	42,9	42,0	42,6	42,8	43,2
Кологривскій	44,0		43,2		44,4	
Макарьевскій	43,6		43,6		43,5	
По губерніи	43,6		44,0		44,3	

И по свѣдѣніямъ центральнаго статистическаго комитета, и по земскимъ даннымъ наиболѣе тяжеловѣсной рожь оказывается въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ, гдѣ въ большинствѣ уѣздовъ вѣсъ 1 мѣры ея равняется 46 фунт., наиболѣе же легковѣсной—въ восточныхъ уѣздахъ и среди нихъ въ особенности въ Варнавинскомъ и Ветлужскомъ у.у. (41,6—42,1 фунт.) Такимъ образомъ и по качеству ржи уѣзды располагаются въ общемъ въ такомъ-же порядкѣ, какъ по среднему сбору зерна.

Въ общемъ по губерніи зерно ржи оказывается тяжелѣе на частныхъ земляхъ, но во многихъ уѣздахъ оно по даннымъ центр. стат. комитета тяжелѣе на надѣльныхъ земляхъ, что же касается земскихъ данныхъ, то они даютъ выводы о вѣсѣ зерна общіе для всѣхъ земель и выводы эти всюду нѣсколько выше таковыхъ центр., статист. комитета.

2. *О в е с ъ.*

Средній урожай овса по оффиціальнымъ и земскимъ даннымъ за періодъ 1897—1905 г.г. по уѣздамъ по сбору зерна съ 1 десятины таковъ.

УѢЗДЫ.	Собрано съ 1 десятины пудовъ. По свѣд. цент. стат. комитета. На надѣл.		На частн. зем.		По свѣдѣн. отдѣла сел. экон. На надѣл.		На частн. зем.		По земской текущей статистикѣ. У крестьянъ. мѣр.		пуд.		У владѣльцевъ. мѣр.		пуд.	
Фабричн.																
Кинешем.	43,0		55,7		40		53		60,7		42,2		75,2		50,2	
Костром.	47,1	50,9	53,2	52,4	48	44,8	61	54,5	71,5	66,4	50,1	45,4	82,0	76,6	57,7	51,8
Нерехт.	53,1		56,8		49		53		71,1		48,8		80,4		54,8	
Юрьевец.	40,3		44,0		42		51		62,4		40,4		98,7		44,4	
Отхожіе.																
Буйскій	42,5		51,2		48		60		67,4		51,2		75,0		57,4	
Галичскій	38,0	39,3	48,5	50,1	38	41,8	52	54,5	54,3	60,3	39,2	44,5	69,2	71,8	49,5	52,7
Солигал.	43,0		55,5		44		59		51,8		46,5		73,7		55,5	
Чухлом.	33,7		45,0		37		47		57,7		41,2		69,2		48,3	
Льняные																
Варнавин.	42,1		43,9		46		51		58,7		38,3		70,0		46,2	
Ветлужск.	42,4	41,3	47,0	47,0	46	46,3	60	57,3	57,4	58,2	39,1	39,3	63,2	66,1	43,2	44,8
Кологр.	45,7		52,7		53		61		60,0		43,0		65,7		47,0	
Макарьев.	34,9		44,4		40		53		56,8		36,7		65,5		42,6	
По губер.	43,3		54,7		45		55		60,6		42,5		70,4		48,8	

Изъ этой таблицы видно, что средній сборъ овса съ 1 дес. за періодъ 1897—1905 г. былъ на надѣльныхъ земляхъ и вообще у крестьянъ около 40 пуд., а у частныхъ лицъ около 50 пуд. При этомъ оказывается, что средній сборъ овса съ 1 дес. на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ выше по свѣдѣніямъ отдѣла сельской экономіи, а средній сборъ на частныхъ земляхъ почти равенъ среднему по даннымъ центральнаго статистическаго комитета. Что же касается погубернскихъ среднихъ сбора овса съ 1 дес. по земской текущей статистикѣ, то таковая оказывается ниже оффиціальныхъ данныхъ какъ относительно урожая на надѣльныхъ земляхъ, такъ и на земляхъ частнаго владѣнія.

По свѣдѣніямъ всѣхъ трехъ источниковъ наивысшій урожай овса оказывается въ фабричныхъ уѣздахъ, при чемъ здѣсь особенно выдѣляются Нерехтскій и Костромской у.у. Изъ отхожe-промышленной группы уѣздовъ замѣтно выше чѣмъ въ прочихъ у. урожай овса бываетъ въ Буйскомъ и Солигаличскомъ уѣздахъ, а среди лѣсныхъ уѣздовъ нѣсколько выдѣляется въ этомъ отношеніи и по оффиціальнымъ даннымъ, и по земскимъ Кологривскій у., но въ общемъ въ этой группѣ уѣздовъ нѣтъ большихъ колебаній въ среднемъ сборѣ овса съ 1 дес.

Какъ и по урожаю ржи, очевидно, въ столь же неблагопріятныхъ условіяхъ находятся по урожаю овса уѣзды, расположенные по восточной и юго-восточной границамъ губерніи и въ центрѣ ея. Среднія сбора овса съ 1 дес. на надѣлѣ и на частныхъ земляхъ по разнымъ источникамъ очень въ этихъ уѣздахъ расходятся, но въ общемъ получается полное убѣжденіе въ томъ, что производительность почвы и при эксплоатаціи ея при посредствѣ посѣвовъ овса здѣсь значительно ниже, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ.

Изъ приведенныхъ въ предыдущей таблицѣ среднихъ видно, что и урожай овса получается неодинаковъ на земляхъ разной категоріи. Отношенія погубернскихъ среднихъ урожая овса на 1 дес. по всѣмъ тремъ источникамъ на надѣльной пашнѣ къ таковымъ на частныхъ земляхъ видны изъ слѣдующей таблицы:

	Сборъ съ 1 дес. въ %%.			
	На надѣлъ.		*На частн. земл.*	
По свѣд. центр. статист. ком.	100	100	126	100.
По свѣд. отдѣла сельск. экон.	105	100	122	101.
По свѣдѣн. губ. земства	98	100	115	90.

Изъ этого видно, что по свѣдѣніямъ центральнаго статистическаго комитета превышеніе сбора овса на частныхъ земляхъ противъ такового на надѣльныхъ болѣе замѣтно, чѣмъ по другимъ источникамъ, по свѣдѣніямъ же земской текущей статистики, наоборотъ, оно менѣе замѣтно. Изъ сопоставленія же среднихъ, полученныхъ изъ разныхъ источниковъ по сбору овса получается такая картина: среднія по даннымъ отдѣла сельской экономіи оказываются выше таковыхъ по даннымъ центральнаго статистическаго комитета, а эти послѣднія въ свою очередь выше чѣмъ по даннымъ земской текущей статистики.

Посмотримъ теперь каковъ былъ за періодъ 1897—1905 г. средній сборъ соломы по оффиціальнымъ и земскимъ даннымъ.

У Ѣ З Д Ы.	Сборъ соломы съ 1 дес.: По свѣд. центр. статист. комитета (въ пуд.)				По даннымъ земской текущ. стат. (сноповъ).			
	На над. зем.		На частн. зем.		У крест.		У владѣльц.	
Фабричные.								
Кинешемскій	50,4		64,7		1344		1786	
Костромской	66,8	54,2	79,5	65,1	1738	1449	1620	1552
Перехтскій	58,4		67,0		1474		1600	
Юрьевецкій	41,3		49,1		1239		1200	
Отхожіе.								
Буйскій	59,6		59,7		1383		1311	
Галичскій	40,5	44,2	60,5	57,6	972	1360	1216	1313
Солигаличскій	40,9		55,3		1617		1520	
Чухломскій	35,8		55,0		1463		1206	
Льняные.								
Варнавинскій	45,4		50,2		1180		1314	
Ветлужскій	52,5	47,4	59,1	55,2	1140	1231	1242	1337
Кологривскій	52,0		60,2		1520		1444	
Макарьевскій	39,5		51,2		1083		1349	
По губерніи	48,4		59,2		1280		1349	

По сбору соломы, какъ и по сбору зерна, на первомъ мѣстѣ—фабричные уѣзды, при чемъ среди нихъ особенно выдѣляется уѣздъ Костромской. Среди другихъ уѣздовъ по сбору соломы выдѣляются по оффиціальнымъ даннымъ Буйскій, Ветлужскій и Кологривскій, а по земскимъ даннымъ Буйскій, Кологривскій и Солигаличскій у. Наиболѣе слабый сборъ овсяной соломы оказывается въ Чухломскомъ и Макарьевскомъ у.у.—по даннымъ центральнаго статистическаго комитета, а по земскимъ даннымъ, выражаемымъ, впрочемъ, въ снопахъ—въ Галичскомъ, Варнавинскомъ, Ветлужскомъ и Макарьевскомъ у.у.

Въ среднемъ по губерніи урожай соломы на надѣльныхъ земляхъ по оффиціальнымъ даннымъ оказывается ниже противъ сбора на земляхъ частнаго владѣнія на 10,8 пудовъ на десятинѣ; по земскимъ-же даннымъ хотя и наблюдается тоже болѣе высокій сборъ у владѣльцевъ, но эта разница сбора здѣсь значительно меньше—она выражается всего въ 69 сноповъ, что дастъ не болѣе 2-3 пуд. на дес., т. к. сноповъ обмолоченной овсяной соломы вѣситъ не болѣе $1^1/_2$—2 фунтовъ.

Вѣсъ 1 мѣры овса за время 1897—1905 г. въ среднемъ по губерніи по свѣдѣніямъ центральнаго статистическаго комитета на надѣльныхъ земляхъ получился 27 ф., а на частновладѣльческихъ на 1 ф. больше; по свѣдѣніямъ же земской текущей статистики вѣсъ мѣры вообще на земляхъ всѣхъ категорій получился почти такой же, какъ на земляхъ частныхъ по оффиціальнымъ даннымъ.

По уѣздамъ натура зерна овса по даннымъ оффиціальнымъ и земскимъ за взятый періодъ была такова:

УѢЗДЫ.	Средній вѣсъ 1 мѣры овса урожая 1897—1905 г. (фунт.)					
	По свѣдѣн. центр. статист. комитета.				По дан. зем. тек. статис.	
	На надѣльной.		На частн. землѣ.		В о о б щ е.	
Фабричн.						
Кинешемскій	26,0		28,0		27,7	
Костромской	27,5	26,5	28,5	27,6	28,2	27,4
Нерехтскій	27,0		27,5		27,4	
Юрьевецкій	25,5		26,5		26,1	
Отхожк.						
Буйскій	29,0		30,5		30,6	
Галичскій	28,5	29,1	29,5	29,9	29,1	29,5
Солигаличскій	30,5		30,0		30,0	
Чухломскій	28,5		29,5		28,4	
Лѣсные.						
Варнавинскій	26,0		26,5		26,4	
Ветлужскій	27,5	26,9	28,0	28,0	27,4	27,0
Кологривскій	28,5		29,5		28,5	
Макарьевскій	25,5		26,0		25,8	
По губерніи	27,0		28,0		27,9	

Наиболѣе тяжеловѣсное зерно овса наблюдалось за періодъ 1897—1905 г. въ уѣздахъ отхожихъ, а болѣе легкое въ южныхъ уѣздахъ—Юрьевецкомъ, Макарьевскомъ и Варнавинскомъ. Оказывается, что по натурѣ зерна овса уѣзды располагаются въ томъ-же порядкѣ, въ какомъ они идутъ по натурѣ зерна ржи. При этомъ здѣсь обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ группѣ уѣздовъ съ наиболѣе высокимъ урожаемъ ржи и овса, натура зерна немного хуже, чѣмъ въ уѣздахъ, по сбору зерна занимающихъ среднее положеніе, а нѣкоторые уѣзды съ очень низкимъ сборомъ имѣютъ хорошую натуру зерна.

3. Ячмень.

Средній сборъ ячменя съ 1 дес. по оффиціальнымъ и земскимъ источникамъ въ среднемъ по губерніи и по отдѣльнымъ уѣздамъ за періодъ 1897—1905 г. былъ таковъ: (см. стр. 57).

Наиболѣе высокій урожай ячменя наблюдается въ уѣздахъ Буйскомъ, Нерехтскомъ, Солигаличскомъ и Кологривскомъ—по свѣдѣніямъ центральнаго статистическаго комитета и отдѣла сельской экономіи, по земскимъ—же даннымъ наблюдается кромѣ того высокій урожай ячменя также и въ Кинешемскомъ и Костромскомъ у. у.

Самый низкій урожай ячменя оказывается какъ по оффиціальнымъ даннымъ, такъ и по земскимъ въ Юрьевецкомъ и Чухломскомъ у. у., въ которыхъ сборъ его съ 1 дес. непревышаетъ 38,8 пудовъ, тогда какъ средній по губерніи сборъ равенъ 40,2—46 пудамъ.

Изъ этого видно, что въ большинствѣ уѣздовъ съ наиболѣе распространеннымъ посѣвомъ ячменя оказывается и урожай его наиболѣе высокій.

УѢЗДЫ.	Собрано зерна съ 1 дес. пуд.: По свѣд. центр. стат. комитета. На надѣльной.		На частной.		По свѣд. отд. сел. экономіи. На надѣльн.		На частной.		По свѣдѣніямъ земской текущей статистики. У крестьянъ. мѣръ.		пудовъ.		У владѣльцевъ. мѣръ.		пудовъ.	
Фабричн.																
Кинешемск.	38,4		46,2		40		47		44,2		36,9		52,1		43,4	
Костромск.	40,5	38,8	42,8	42,9	40	41,3	48	46,8	49,2	48,1	43,4	40,7	52,9	53,8	47,0	45,4
Нерехтскій	42,2		42,9		45		50		54,5		46,3		61,8		52,2	
Юрьевецкій	34,0		39,8		40		42		44,6		36,3		48,2		38,8	
Отлож.																
Буйскій . .	48,3		45,0		47		57		53,0		51,5		57,7		56,4	
Галичскій .	37,8	40,3	45,3	43,1	40	40,3	47	49,0	43,6	44,5	41,3	42,5	52,9	50,6	49,4	48,2
Солигал. .	44,1		47,1		40		52		45,1		43,5		50,4		48,4	
Чухломскій	31,1		35,0		34		40		36,2		33,8		41,4		38,4	
Лѣсные.																
Варнавинск.	41,4		41,1		43		46		43,6		39,1		43,9		39,0	
Ветлужскій	37,9	40,5	42,3	41,9	43	42,0	46	46,7	40,2	42,8	36,3	38,8	45,5	47,0	41,8	42,4
Кологривск.	45,1		45,6		43		48		44,0		41,6		50,0		47,2	
Макарьевск.	37,5		38,6		39		47		43,5		38,1		48,4		41,6	
По губ.	40,2		43,8		41		46		45,0		40,7		50,5		45,3	

Далѣе изъ таблицы видно, что культура ячменя у крестьянъ на надѣльной землѣ, а у владѣльцевъ на частной—очень различна; на надѣльныхъ земляхъ сборъ зерна значительно ниже, чѣмъ на частновладѣльческихъ, причемъ разница эта довольно значительна, а именно: въ среднемъ по губерніи по даннымъ центр. стат. комитета она составляетъ 9,0%, по даннымъ отдѣла сельской экономіи 12,2% и по земской текущей статистикѣ 11,2%. По отдѣльнымъ уѣздамъ эта разница очень неодинакова; неодинакова также и по свѣдѣніямъ разныхъ источниковъ въ каждомъ изъ уѣздовъ, какъ и въ среднемъ по губерніи.

Наиболѣе благопріятныя условія для налива зерна очевидно имѣются въ сѣверныхъ уѣздахъ вообще, такъ какъ въ группѣ отхожихъ уѣздовъ и двухъ сѣверныхъ лѣсныхъ уѣздахъ оказывается наиболѣе тяжеловѣсное зерно ячменя, причемъ въ этомъ отношеніи особенно выдѣляются Солигаличскій и Кологривскій уѣзды.

Югъ и юго-востокъ губерніи, наоборотъ, характеризуются легкостью зерна ячменя, вѣсъ котораго очень быстро подходитъ къ вѣсу овса, колеблясь по отдѣльнымъ уѣздамъ и разнаго рода свѣдѣніямъ отъ 32,5 до 37,5 фунтовъ въ мѣрѣ, тогда какъ въ среднемъ по губерніи 1 мѣра ячменя 36—37 фунт.

Вѣсъ мѣры ячменя по отдѣльнымъ уѣздамъ по оффиціальнымъ и земскимъ даннымъ за періодъ 1897—1903 г. виденъ изъ слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ.		Средній вѣсъ 1 мѣры ячменя—фунтовъ. По свѣдѣніямъ центр. статист. комитета: На надѣльн.		На частн. зем.		По дан. земск. тек. статист. Вообще.	
Фабричн.	Кинешемскій	32,5	33,3	34,5	34,9	33,4	33,7
	Костромской	34,0		36,5		35,5	
	Перехтскій	33,0		34,0		33,7	
	Юрьевецкій	33,5		34,5		32,3	
Отхожіе.	Буйскій	37,5	37,8	37,5	38,1	38,9	38,1
	Галичскій	36,5		38,5		37,3	
	Солигаличскій	39,5		39,0		38,7	
	Чухломскій	37,5		37,5		37,5	
Лѣсные.	Варнавинскій	36,5	37,0	37,5	37,8	35,5	36,1
	Ветлужскій	38,0		38,0		36,2	
	Кологривскій	38,0		39,5		37,8	
	Макарьевскій	33,5		36,0		34,7	
	По губерніи	36,0		36,9		35,9	

Разница въ вѣсѣ зерна и ячменя при сборѣ на надѣльныхъ земляхъ и частныхъ очень не значительна въ общемъ по губерніи—она равна всего 2-3% но по отдѣльнымъ уѣздамъ она мѣстами сводится на нѣтъ, мѣстами—же доходитъ до 7—8%.

Намъ остается разсмотрѣть средній урожай ячменя по уѣздамъ по сбору соломы. Какъ мы убѣдились уже на культурахъ—ржи и овсѣ—тотъ или иной сборъ соломы со сборомъ зерна. Сборъ соломы ячменя оказывается менѣе зависимъ отъ сбора зерна, чѣмъ сборъ ржи и овса.

Какъ видно изъ слѣдующей таблицы уѣзды по высотѣ урожая соломы располагаются совершенно въ другомъ порядкѣ, чѣмъ по сбору ячменя.

УѢЗДЫ.		Собрано соломы съ 1 дес. По свѣд. центр. стат. комит. (пудовъ). На надѣл.		На част. з.		По земскимъ даннымъ (сноповъ). У крест.		У владѣл.	
Фабричн.	Кинешемскій	50,3	49,5	63,0	58,3	1302	1272	1368	1464
	Костромской	54,5		71,0		1547		1729	
	Перехтскій	54,1		51,1		1162		1414	
	Юрьевецкій	39,0		47,9		1078		1344	
Отхожіе.	Буйскій	62,9	46,6	54,3	53,3	1404	1412	1419	1395
	Галичскій	38,6		51,2		1111		1240	
	Солигаличскій	49,5		62,2		1764		1630	
	Чухломскій	35,2		45,4		1370		1290	
Лѣсные.	Варнавинскій	52,4	52,0	48,4	52,3	1221	1356	1309	1349
	Ветлужскій	55,5		58,8		1309		1199	
	Кологривскій	55,4		57,8		1573		1600	
	Макарьевскій	44,5		44,1		1320		1287	
	По губерніи	50,1		54,5		1404		1320	

Здѣсь мы видимъ на первомъ мѣстѣ по оффиціальнымъ даннымъ по сбору соломы на надѣлѣ уѣзды Буйскій, Костромской, Ветлужскій и Кологривскій, а по сбору на частныхъ земляхъ еще уѣзды Кинешемскій и Соли-

галичскій, по земскимъ же даннымъ по сбору соломы у крестьянъ и владѣльцевъ—Костромской, Солигаличскій и Кологривскій уѣзды. Съ наиболѣе слабымъ сборомъ ячменной соломы по даннымъ центр. стат. комит. оказываются Юрьевецкій, Чухломскій и Макарьевскій уѣзды, а по земскимъ даннымъ—у крестьянъ—Нерехтскій, Галичскій и Варнавинскій, а у владѣльцевъ Ветлужскій, Макарьевскій, Галичскій и Чухломскій.

Разница въ сборѣ соломы съ 1 дес. на надѣльной землѣ и на частной—очень не велика. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ она въ общемъ по губерніи не выше 9%, т. е. на частныхъ земляхъ получается на столько процентовъ больше противъ надѣльныхъ, по земскимъ же даннымъ оказывается на оборотъ—на 84 снопа больше получается съ 1 дес. крестьянскихъ земель, чѣмъ владѣльческихъ.

Не имѣя данныхъ о вѣсѣ 1 снопа соломы ячменя, трудно сдѣлать болѣе подробное сопоставленіе сбора ея по отдѣльнымъ уѣздамъ и выводить больше опредѣленныя заключенія

4. *Яровая пшеница.*

Урожай яровой пшеницы по сбору зерна по оффиціальнымъ даннымъ и по свѣдѣніямъ земской текущей статистики въ отдѣльности по каждому уѣзду и въ среднемъ по губерніи за періодъ 1897—1905 годъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Уѣзды.	Собрано зерна съ 1 дес. пудовъ.											
	По свѣд. центр. статист. комитета.			По свѣд. отдѣла сельск. экон. и статистики.			По даннымъ земской текущ. статистики.					
							У крестьянъ			У владѣльцевъ.		
	На надѣльн.	На частн. землѣ.		На надѣльн.	На частн. землѣ.		Мѣръ.	Пудовъ.		Мѣръ.	Пудовъ.	
Фабричн.												
Кинешем.	35,8	40,1		35	40		27,5	32,2		31,7	37,0	
Костромск.	42,6	43,7		43	44		45,4	49,5		46,2	50,6	
Нерехтск.	36,5	42,2		37	41		41,3	47,3		39,3	45,0	
Юрьевецк.	31,0	30,0		28	31		26,5	29,8		37,1	40,8	
Отхожіе.												
Буйскій .	47,6	57,9		50	55		34,2	41,8		37,7	46,7	
Галичскій	44,2	46,8		42	46		38,4	45,6		42,2	50,4	
Солигалич.	43,7	42,8		38	44		35,8	42,8		39,7	47,6	
Чухломск.	34,7	35,7		33	37		31,0	36,2		36,6	43,2	
Лѣсные.												
Варнавин.	29,1	33,5		34	36		28,9	32,5		29,7	33,7	
Ветлужск.	31,9	39,2		33	43		28,6	32,0		29,8	33,1	
Кологрив.	37,7	40,7		34	38		31,8	37,0		35,4	40,7	
Макарьев.	32,9	36,8		36	42		30,4	33,4		34,3	38,0	
	32,9.		37,6.	34,3.		39,8.	29,9.		33,7.	32,3.		37,6.
По губ.	34,9	40,4		37.	41.		33,9	39,1		35,5	41,4	
	36,5.		39,0.	35,8.		39,0.	35,2.		39,7.	40,1.		43,4.
	42,6.		45,8.	40,8.		45,5.	34,9.		41,6.	39,1.		47,0.

По сбору зерна яровой пшеницы выдѣляются въ фабричной группѣ уѣзды Костромской и Нерехтскій, въ группѣ отхоже-промышленныхъ уѣздовъ—Буйскій и Галичскій, а въ группѣ лѣсныхъ уѣздовъ—Кологривскій,

причемъ наиболѣе высокій сборъ наблюдается по оффиціальнымъ даннымъ въ Буйскомъ у., а по земскимъ—въ Костромскомъ у.

Наиболѣе слабый урожай пшеницы наблюдается въ трехъ юго-восточныхъ уѣздахъ—Юрьевецкомъ, Макарьевскомъ и Варнавинскомъ и въ одномъ изъ отхоже-промышленныхъ уѣздовъ—Чухломскомъ, гдѣ средній сборъ зерна оказывается нѣсколько ниже средняго по губерніи.

Сборъ зерна пшеницы съ 1 дес. на частныхъ земляхъ оказывается въ общемъ по губерніи значительно выше, чѣмъ на надѣльныхъ, а именно: по свѣдѣніямъ центр. статист. комитета на 15%, по свѣдѣніямъ отдѣла сельской экономіи и сел.-хоз. статистики на 11% и по земской текущей статистикѣ на 6%.

Средній сборъ зерна по даннымъ разныхъ источниковъ тоже, какъ видно изъ выше приведенной таблицы, не одинаковъ, причемъ оказывается больше разнятся между собой средніе выводы по разнаго рода источникамъ о сборѣ на надѣльныхъ земляхъ, чѣмъ на земляхъ частныхъ. Это видно изъ слѣдующаго сравненія:

	По св. центр. ст. к.	*По свѣд. отд.*	*По данн. тек. ст.*
Сборъ съ 1 дес.—на над. и у кр-нъ въ %%-хъ	100	105,7	111,4
„ на частныхъ земляхъ въ %%-хъ	100	102,5	103,2

Посмотримъ теперь, каковъ средній урожай пшеницы за взятый нами періодъ по сбору соломы.

Какъ видно изъ помѣщенной далѣе таблицы, болѣе значительный сборъ соломы съ 1 дес. и по оффиціальнымъ даннымъ, и по свѣдѣніямъ земской текущей статистики наблюдается въ части отхоже-промышленныхъ уѣздовъ, и въ части фабрично-заводскихъ, расположенныхъ ближе къ западной границѣ губерніи, болѣе-же слабый сборъ въ уѣздахъ южныхъ и юго-восточныхъ—Варнавинскомъ, Макарьевскомъ и Юрьевецкомъ.

По уѣздамъ сборъ соломы пшеницы въ среднемъ за 1897—1905 г. былъ таковъ:

Уѣзды.	*Собрано соломы яров. пш. съ 1 дес. пуд./снопъ.* *По свѣд. центр. статист. комитеты (пудовъ).* На надѣльн.		На части. зем.		*По свѣд. земской текущ. статистики (сноповъ).* У крест.		У владѣльц.	
Фабричные.								
Кинешемскій	52,6		47,9		1410.		1540.	
Костромской	70,0	54.7.	68.2	56,0.	2343.	1603.	2060.	1460.
Нерехтскій	51,5		62,9		1300.		1044.	
Юрьевецкій	44,8		45,0		1360.		1197.	
Отхожіе.								
Буйскій	75,3		77,7		1611.		1352.	
Галичскій	67,7	60,8.	69,8	66,3.	1611.	1798.	1368.	1551.
Солигаличскій	55,3		67,1		2240.		1809.	
Чухломскій	45,0		50,7		1710.		1674.	
Лѣсные.								
Варнавинскій	44,5		47,7		954.		981.	
Ветлужскій	54,4	49,5.	61,8	56,8.	1143.	1337.	1206.	1370.
Кологривскій	56,0		58,8		1773.		1737.	
Макарьевскій	43,2		58,9		1476.		1557.	
По губерніи	48,9		53,4		1476.		1494.	

Разница между среднимъ сборомъ соломы на 1 дес. надѣльныхъ земель и сборомъ на частныхъ земляхъ очень не велика. Въ общемъ по губерніи она равняется по оффиціальнымъ даннымъ 4,3 пудамъ, а по земскимъ—18 снопамъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ эта разница кое гдѣ больше приведенной, въ большинствѣ-же случаевъ около этого.

Посмотримъ въ заключеніе какова натура зерна яровой пшеницы, т. е. каковъ вѣсъ его въ 1 мѣрѣ и т. п.

Это видно изъ слѣдующей таблицы, дающей средніе выводы по всѣмъ источникамъ о вѣсѣ 1 мѣры въ среднемъ за время 1897—1905 г.:

Уѣзды.	*Вѣсъ 1 мѣры зерна яров. пшен. въ фунт.*					
	По свѣд. центр. ст. комитета.				*По даннымъ земской текущей статистики.*	
	На надѣл.		*На частн. з.*		*В о о б щ е.*	
Фабричн.						
Кинешемскій	46,0		46,0		46,1	
Костромской	45,0	45,3	44,5	45,3	44,0	45,1
Нерехтскій	45,5		46,0		46,2	
Юрьевецкій	44,5		44,5		44,1	
Отхожіе.						
Буйскій	47,0		46,0		49,2	
Галичскій	47,0	47,0	46,5	46,0	48,0	47,9
Солигаличскій	48,0		47,0		47,6	
Чухломскій	46,0		44,5		46,8	
Льняные.						
Варнавинскій	44,5		44,5		44,9	
Ветлужскій	44,0	44,7	45,0	44,6	44,2	45,0
Кологривскій	45,0		44,5		46,5	
Макарьевскій	45,5		44,5		44,5	
По губерніи	45,5		45,5		46,0	

Какъ видно изъ этой таблицы, вѣсъ зерна яровой пшеницы почти одинаковъ какъ при сборѣ на надѣльныхъ земляхъ, такъ и при сборѣ на частныхъ. Это явленіе наблюдается въ большинствѣ уѣздовъ, но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ все таки вѣсъ зерна, собраннаго съ частновладѣльческой пашни, значительно выше (до 1,5 фунт.) чѣмъ зерна, собраннаго на надѣльной пашнѣ.

Незначительны также колебанія вѣса зерна 1 мѣры какъ у частныхъ владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ—по отдѣльнымъ уѣздамъ.

5. *Картофель.*

Сборъ картофеля съ 1 дес. по оффиціальнымъ и земскимъ даннымъ за время съ 1897 по 1905 г. (вкл.) въ среднемъ по губерніи и уѣздамъ выражается въ слѣдующихъ среднихъ:

УѢЗДЫ.	Собрано съ 1 десятины пудовъ:							
	По свѣд. центр. стат. ком.		По свѣд. отдѣла сельск. экон.		По даннымъ земской текущей статистики.			
					У крест.		У владѣл.	
	На надѣл.	На частн. влад.	На надѣл.	На частн. влад.	Мѣръ.	Пуд. *)	Мѣръ.	Пуд. *)
Фабричн.								
Кинешем.	443,7	438,9	404	340	417,3	453,1	384,8	423,3
Костром.	444,2	510,0	424	491	505,6	543,5	520,0	585,0
Нерехтск.	429,9	455,6	386	423	436,1	479,7	483,8	538,3
Юрьевец.	381,6	387,4	370	381	349,9	405,1	338,4	414,5
	424,9	448,0	396	409	427,2	472,8	431,8	490,3
Отхож.								
Буйскій.	433,5	425,0	299	310	314,7	338,3	338,7	376,8
Галичскій	411,7	446,8	402	452	486,8	527,4	511,4	569,9
Солигал.	373,1	341,4	367	400	307,5	345,9	329,6	354,3
Чухлом.	353,3	380,0	312	375	333,7	350,1	314,0	353,2
	392,9	398,3	345	384	360,7	390,4	373,4	413,6
Лѣсные.								
Варнавин.	241,0	295,4	234	241	278,8	303,2	294,1	330,8
Ветлужск.	338,4	338,9	260	321	271,5	291,9	276,6	300,8
Кологр.	432,9	405,6	440	420	340,4	378,7	333,7	371,4
Макарьев.	376,9	365,1	376	368	334,5	363,8	448,8	475,9
	347,3	351,3	328	338	306,3	334,4	338,3	469,7
По губер.	391,1	420,6	356	375	362,4	398,6	380,2	422,9

По оффиціальнымъ даннымъ по урожаю картофеля выдѣляются уѣзды: Кинешемскій, Костромской, Нерехтскій, Буйскій, Галичскій и Кологривскій, сборъ съ 1 дес. въ коихъ значительно выше средняго по губерніи, по свѣдѣніямъ-же земской текущей статистики кромѣ поименованныхъ уѣздовъ съ урожаемъ картофеля также значительно выше средняго оказывается еще Юрьевецкій уѣздъ.

Наиболѣе слабый сборъ картофеля оказывается по даннымъ всѣхъ трехъ источниковъ въ уѣздахъ Ветлужскомъ и Варнавинскомъ, гдѣ онъ значительно ниже средняго по губерніи.

Сборъ картофеля съ единицы площади на частновладѣльческихъ земляхъ, выше, чѣмъ на надѣльныхъ въ среднемъ по губерніи—по даннымъ центр. статистическаго комитета на 7,6%, по даннымъ отдѣла сельской эко-

*) Переведено по свѣд. центр. стат. комитета.

номіи на 5,4% и по свѣдѣніямъ земской текущей статистики на 5,8%%. По отдѣльнымъ уѣздамъ соотношеніе это колеблется въ ту и другую сторону.

Разница выводовъ, сдѣланныхъ по разнаго рода источникамъ между собою тоже не очень велика, что видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

	По свѣд. центр. стат. комитета.	*По свѣд. отд. сел. экон.*	*По земск. тек. стат.*
Урожай картофеля *на надѣлѣ* въ %%-хъ	100	91,0	102,0
Тоже на частныхъ земл. . . .	100	89,0	100,4

Изъ этого видно, что разница значительнѣе между данными оффиціальнаго характера двухъ разныхъ источниковъ, чѣмъ, напримѣръ, данными центр. статистич. комитета и земской текущей статистики. Оказывается, что здѣсь почти совпадаютъ выводы изъ матеріаловъ, собранныхъ совершенно различными путями.

Оффиціальныя данныя по сбору картофеля приведены всюду въ пудахъ, при чемъ въ свѣдѣніяхъ центр. стат. комитета приводятся также данныя и о вѣсѣ четверти картофеля.

Свѣдѣнія эти, какъ и всѣ приведенныя данныя по урожаю, взяты за время съ 1897 по 1905 г. включительно и въ среднихъ поуѣздныхъ выводахъ получаются въ такомъ видѣ:

Уѣзды.	*Вѣсъ 1 мѣры картофеля въ фунт. По свѣдѣн. центр. статист. комит.*			
	На надѣльн. зем.		*На частн. зем.*	
Фабричн.				
Кинешемскій . .	44,5		44,0	
Костромской . .	43,0		45,0	
Нерехтскій . .	44,0	44,5	44,5	45,6
Юрьевецкій . .	46,5		49,0	
Отхожіе.				
Буйскій . .	43,0		44,5	
Галичскій . .	42,5		44,5	
Солигаличскій .	45,0	43,1	43,0	44,2
Чухломскій . .	42,0		45,0	
Льняные.				
Варнавинскій . .	43,5		45,0	
Ветлужскій . .	43,0		43,5	
Кологривскій . .	44,5	43,6	44,5	43,9
Макарьевскій . .	43,5		42,5	
По губерніи . .	44,0		44,5	

Наиболѣе тяжеловѣсный картофель оказывается въ фабричныхъ уѣздахъ, наиболѣе же легковѣсный въ Галичскомъ и Чухломскомъ уу.

Вѣсъ мѣры картофеля, собраннаго на надѣлѣ и на частной землѣ, всюду почти одинаковъ, разнясь въ нѣкоторыхъ уѣздахъ на $^1/_2$—$^1/_8$ фунта.

6. Ленъ.

Урожай льна по сбору зерна за время 1897—1905 г. по оффиціальнымъ даннымъ и свѣдѣніямъ земской текущей статистики выражается въ слѣдующихъ поуѣздныхъ и губернской среднихъ:

УѢЗДЫ.	Сборъ льна—сѣмени съ 1 дес. въ пудахъ: По свѣд. центр. ст. комитета: На надѣльн		На частн. земл.		По свѣд. отдѣла сельск. экон. и ст.: На надѣль.		На частн. земл.		По земск. тек. ст. 1902-5 г.: Вообще *)	
Фабричные.										
Кинешемскій	15,0	16,2	18,4	19,2	15	15,7	20	19,0	22	22,0
Костромской	14,5		18,1		15		17		22	
Нерехтскій	19,8		21,1		17		20		24	
Юрьевецкій	17,1		18,9		16		19		20	
Отхожіе.										
Буйскій	20,5	20,6	22,4	22,3	22	21,5	29	25,3	24	21,7
Галичскій	17,7		21,8		19		22		21	
Солигаличскій	21,3		21,6		21		23		22	
Чухломскій	22,9		23,4		24		27		20	
Льняные.										
Варнавинскій	15,9	18,7	18,0	19,7	20	19,5	21	21,0	20	19,5
Ветлужскій	17,5		19,6		19		21		20	
Кологривскій	21,4		20,2		18		20		19	
Макарьевскій	20,0		21,0		20		22		19	
По губерніи	17,5		19,7		20		22		20,0	

По сбору сѣмени наиболѣе высокій урожай льна по оффиціальнымъ даннымъ наблюдался въ Чухломскомъ, Буйскомъ и Солигаличскомъ уѣздахъ, а по земскимъ источникамъ за 1902—5 г. онъ былъ наиболѣе выдающійся въ Нерехтскомъ, Буйскомъ, Кинешемскомъ, Костромскомъ и Солигаличскомъ, т. е. отчасти и въ такихъ уѣздахъ, гдѣ по оффиціальнымъ даннымъ наблюдается наиболѣе слабый сборъ льняного сѣмени.

По сбору—выработкѣ волокна съ 1 десят. посѣва льна выдѣляются сѣверо-западные отхоже-промышленные уѣзды, въ которыхъ наблюдается наивысшій выходъ волокна съ 1 дес. посѣва. Въ уѣздахъ юго-восточныхъ, наоборотъ, оказывается наиболѣе слабый выходъ волокна.

*) См. стр. 20—23 сборника стат. свѣд. за 1896—1905 г.

По сбору тресты и выработкѣ волокна уѣзды распредѣляются нѣсколько въ иномъ порядкѣ, чѣмъ по сбору льняного сѣмени, что видно изъ слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ.	*Собрано—выработано съ 1 дес. посѣва пуд.:*									
	По свѣд. центр. ст. комитета.			*По свѣд. отдѣла сельск. экон. и ст.*			*По свѣд. земск. тек. статистики.*			
							В о о б щ е.			
	На надѣль.		*На частн. земл.*	*На надѣль.*		*На частн. земл.*	*Тресты сотъ сноп.*		*Волокна всякаго пудовъ.*	
Фабричные.										
Кинешемскій	9,4		16,1	10		15	28		20	
Костромской	13,8	12,2	18,2	14	12,3	15	24	28,8	20	20,5
Нерехтскій	14,1		14,1	13		13	32		21	
Юрьевецкій	11,4		12,4	12		13	31		21	
Отхожіе.										
Буйскій	15,7		20,1	12		20	21		20	
Галичскій	14,2	15,8	13,6	14	15,0	19	23	24,2	22	21,0
Солигаличскій	18,8		17,3	19		18	26		20	
Чухломскій	14,6		18,0	15		19	27		22	
Льняные.										
Варнавинскій	13,1		12,6	14		14	16		19	
Ветлужскій	12,3	13,0	14,0	14	13,5	15	20	19,8	21	19,0
Кологривскій	13,4		11,7	12		11	23		16	
Макарьевскій	13,1		17,9	14		17	20		20	
По губерніи	13,3		15,2	14		15	21		19	

Данныя разныхъ источниковъ о выходѣ волокна очень противорѣчивы, вслѣдствіе сего трудно по среднимъ поуѣзднымъ выводамъ судить о дѣйствительной группировкѣ уѣздовъ по сбору волокна съ 1 дес.

Въ заключеніе посмотримъ какого качества льняное сѣмя получается въ каждомъ изъ уѣздовъ, хотя льняное сѣмя въ хозяйствѣ нашей губерніи не играетъ большой роли.

Наиболѣе тяжеловѣсное льняное сѣмя оказывается въ отхоже-промышленныхъ уѣздахъ; въ особенности въ этомъ отношеніи выдаются уѣзды Солигаличскій и Чухломскій, въ коихъ вѣсъ 1 мѣры почти достигаетъ 50 фунт., тогда какъ въ среднемъ по губерніи онъ равенъ и на надѣльныхъ земляхъ и на частныхъ—43,5 фунт.

Наиболѣе легковѣсное сѣмя получается въ Костромскомъ, Юрьевецкомъ и Нерехтскомъ уѣздахъ, т. е. въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ ленъ культивируется исключительно для волокна.

Вѣсъ 1 мѣры льняного сѣмени по даннымъ центральнаго статистическаго комитета за 1897—1905 года таковъ въ среднихъ по уѣздамъ и губерніи:

Уѣзды.	*Вѣсъ мѣры фунт.*			
	На надѣлѣ.		*На частн. зем.*	
Фабричные.				
Кинешемскій	45,0	43,0	43,0	43,3
Костромской	42,5		43,5	
Нерехтскій	43,0		43,0	
Юрьевецкій	41,5		43,5	
Отхожіе.				
Буйскій	45,5	47,9	46,5	47,1
Галичскій	47,0		46,5	
Солигаличскій	49,5		46,0	
Чухломскій	49,5		49,5	
Льняные.				
Варнавинскій	44,0	44,4	44,5	44,4
Ветлужскій	45,0		44,5	
Кологривскій	44,5		45,0	
Макарьевскій	44,0		43,5	
По губерніи	43,5		43,5	

Наиболѣе тяжеловѣсное льняное сѣмя въ отхоже-промышленныхъ уѣздахъ, при въ особенности въ этомъ отношеніи выдаются уѣзды Солигаличскій и Чухломскій, въ коихъ вѣсъ 1 мѣры почти достигаетъ 50 фун., когда тогда какъ въ среднемъ по губерніи онъ равенъ и на надѣльныхъ земляхъ а на частныхъ—43,5 фунт.

Наиболѣе легковѣсное сѣмя получается въ Костромскомъ, Юрьевецкомъ и Нерехтскомъ уѣздахъ, т. е. въ тѣхъ уѣздахъ гдѣ ленъ культивируется исключительно для волокна.

Б. Районы урожайности.

Соотношеніе урожайности и главнѣйшихъ экономическихъ факторовъ

Въ основаніе дѣленія губерніи на районы урожайности (или производительности) пашни, какъ уже сказано во введеніи къ настоящей работѣ, нами положены главнѣйшіе экономическіе факторы, окончательное—же установленіе этихъ первичныхъ оцѣночныхъ ячеекъ произведено главнымъ образомъ на основаніи конкретныхъ данныхъ земской текущей статистики объ урожаѣ главнѣйшихъ полевыхъ растеній за періодъ 1897—1905 г. т. е. за 9 лѣтъ.

Экономическіе факторы, такъ или иначе характеризующіе современное состояніе крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, нами уже до нѣкоторой степени изучены въ предшествующихъ главахъ, такъ-же какъ и урожайность отдѣльныхъ культуръ, а потому касаться ихъ здѣсь мы не будемъ, ограничившись лишь указаніямъ на взаимоотношеніе ихъ между собою и на вліяніе ихъ вмѣстѣ и въ отдѣльности на урожайность пашни.

Наиболѣе сильнымъ и глубокимъ, если можно такъ выразиться, экономическимъ факторомъ, конечно, является земельная обезпеченность хозяйствъ, которая въ большинствѣ случаевъ играетъ доминирующую роль при опредѣленіи формъ земледѣльческаго хозяйства. При существующихъ въ нашей губерніи условіяхъ крестьянскаго хозяйства земельная обезпеченность отражается прежде всего на другихъ факторахъ производства: на количествѣ скота въ хозяйствахъ, на наличности рабочаго населенія и т. п. элементахъ сельскохозяйственной жизни населенія, то или иное состояніе коихъ отражается неизбѣжно на производительности пашни—на урожайности главнѣйшихъ культуръ.

Для сопоставленія съ урожайностью разныхъ экономическихъ факторовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ нашей губерніи мы воспользуемся поволостными итогами данныхъ подворной переписи, т. к. инымъ матеріаломъ по этому вопросу мы пока не располагаемъ, что—же касается конкретнаго матеріала урожайности—его мы имѣемъ также въ поволостныхъ итогахъ въ сборникѣ по текущей статистикѣ за время 1896—1905 г.г.

Не имѣя возможности въ настоящее время произвести сопоставленіе экономическихъ факторовъ и урожайности по отдѣльнымъ хозяйствамъ, мы вынуждены воспользоваться для этой цѣли поволостными итогами, что, конечно, не можетъ дать такихъ опредѣленныхъ выводовъ, на которые можно бы было расчитывать при анализѣ отдѣльныхъ хозяйствъ, но тѣмъ не менѣе и это дастъ возможность опредѣлить наиболѣе важныя зависимости и соотношенія главнѣйшихъ условій крестьянскаго сельскаго хозяйства.

Остановимся прежде всего на обезпеченности пахотной площадью. Наиболѣе реально это условіе опредѣляется величиной посѣвной площади у средняго хозяйства. Вслѣдствіе этого мы разобьемъ всѣ волости губерніи на группы по средней обезпеченности хозяйствъ посѣвной площадью, установивъ между каждой группой интервалъ въ 0,5 десятинъ, и по каждой такой группѣ выведемъ среднія данныя относительно обезпеченности скотомъ, рабочей силой, естественными покосами, и т. п., а также среднія выводы урожайности ржи. Въ результатѣ такой операціи получимъ слѣдующую таблицу:

Группа по числу десятинъ посѣва на 1 сѣющій дворъ.	Число волостей.	На 1 дес. озим. посѣва прих.			% % хозяйствъ		Урожай ржи въ мѣрахъ.	Сѣющ. свыше 6 десятинъ.
		Десят. сѣнокоса.	Раб. св. сем. м. н. зем. земл.	Скота голов. (въ перев. на крупн.).	Не сѣющихъ.	Сѣющ. до 2-хъ дес.		
(Группировка волостей)								
До 2 дес.	4	34,8	12,0	42,4	10,7	60,9	53,2	0,4
Отъ 2,1 до 2,5 десятинъ . .	18	30,0	11 8	35,1	13,7	39,2	53,7	1,2
„ 2,6 — 3,0 „ . . .	47	23 1	7,4	27,2	11,2	28,0	47,1	2,7
„ 3,1 — 3,5 „ . . .	64	16,7	6,5	23,1	13,1	18,5	48,1	5,7
„ 3,6 — 4,0 „ . . .	45	12,0	5,4	19,8	10,4	13,0	46,6	11,4
„ 4,1 — 4,5 „ . . .	25	13,3	6,2	20,6	9,1	11,3	49,7	19,3
„ 4,6 — 5,0 „ . . .	15	10,2	5,3	18,1	9,8	9,1	44,6	23,7
„ 5,1 — 5,5 „ . . .	1							
„ 5,6 — 6,0 „ . . .	4	6,8	4.1	14,1	10,0	5,5	41,6	39,5
„ св. — 6,0 „ . . .	7							

Отсюда видно, что параллельно увеличенію посѣвной площади въ нашихъ крестьянскихъ хозяйствахъ оказывается уменьшеніе на единицу посѣва и сѣнокосной площади, и скота, и своихъ рабочихъ. Это указываетъ на то, что эти важные экономическіе элементы не находятся въ прямой зависимости отъ посѣвной площади, иначе говоря, посѣвная площадь не всегда соотвѣтствуетъ общему экономическому состоянію хозяйства.

Такое положеніе вещей безусловно ненормально. Хозяйства, оперирующіе исключительно на навозномъ удобреніи, должны обладать необходимымъ минимумомъ естественныхъ луговъ и пастбищъ, чтобы имѣть возможность содержать необходимое количество скота. Слѣдовательно, всякое увеличеніе посѣвной площади, казалось—бы неизбѣжно должно вызывать въ такой же пропорціи увеличеніе и количества скота. Это съ одной стороны. Съ другой—расширеніе посѣвной площади при нормальномъ состояніи хозяйства должно также неминуемо вызывать и соотвѣтствующее увеличеніе наличности рабочихъ силъ въ хозяйствѣ, занимающихся земледѣліемъ.

Но этого, какъ видно изъ разсматриваемой таблицы, нѣтъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ Костромской губерніи, гдѣ относительная обезпеченность скотомъ и рабочей силой падаетъ почти пропорціонально увеличенію посѣвной площади. Такъ, если всѣ величины, о которыхъ мы только-что говорили изобразить въ процентныхъ отношеніяхъ, то получаются слѣдующіе ряды:

Обезпеченность посѣвн. площ. 1 хоз.	*На 10 десят. озимого посѣвн приходится:*					
дес.	Въ $^1/_6$ $^1/_7$.	*Сѣнокосн.*	*Раб. м. зан. земл.*	*Скота.*	*Ур. ржи на 1 д.*	
Гр. до 2 дес.-средн. 2,0	100	100	100	100	100	
„ отъ 2 до 2 д. „ 2,4	120	86	98	83	101	93
„ „ 2,6— 3 „ „ 2,8	140	67	62	64	89	
„ „ 3,1— 3,5 - „ 3,3	165	48	54	55	91	90
„ „ 3,6— 4,0 - „ 3,8	190	35	45	47	88	
„ „ 4,1— 4,5 - „ 4,3	215	38	52	49	93	89
„ „ 4,6— 5,0 - „ 4,7	235	30	44	43	84	
„ свыше 5 дес. „ 6,2	310	20	34	33	78	

Отсюда видно, что въ то время, какъ посѣвная площадь увеличилась въ 3 слишкомъ раза, обезпеченность посѣвной площадью уменьшилась въ 5 разъ, а обезпеченность рабочими и скотомъ также въ три раза. Такое соотношеніе экономическихъ факторовъ и посѣвной площади средняго хозяйства отразилось въ конечномъ счетѣ на производительности пашни—хотя и не въ столь сильной степени, но въ томъ—же направленіи, т. е. съ повышеніемъ цифры обезпеченности посѣвной площадью оказывается почти правильное пониженіе сбора ржи съ 1 дес. посѣва.

Итакъ ясно, что расширеніе площади посѣвовъ производится въ большинствѣ случаевъ за счетъ кормовыхъ угодій—сѣнокоса и выгоновъ, чѣмъ нарушается необходимое хозяйственное равновѣсіе въ угодіяхъ. Это обстоятельство въ свою очередь вызываетъ относительное сокращеніе скотоводства—какъ въ отношеніи рабочаго скота, такъ и въ отношеніи производительнаго, и чрезъ это—пониженіе производительности пашни; слѣдствіемъ послѣдняго условія уже неизбѣжно является слабая заинтересованность взрослаго мужского

Картограмма 19.

Районы урожайности хлѣбовъ, (пахотные районы).

(Къ стр. 166).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

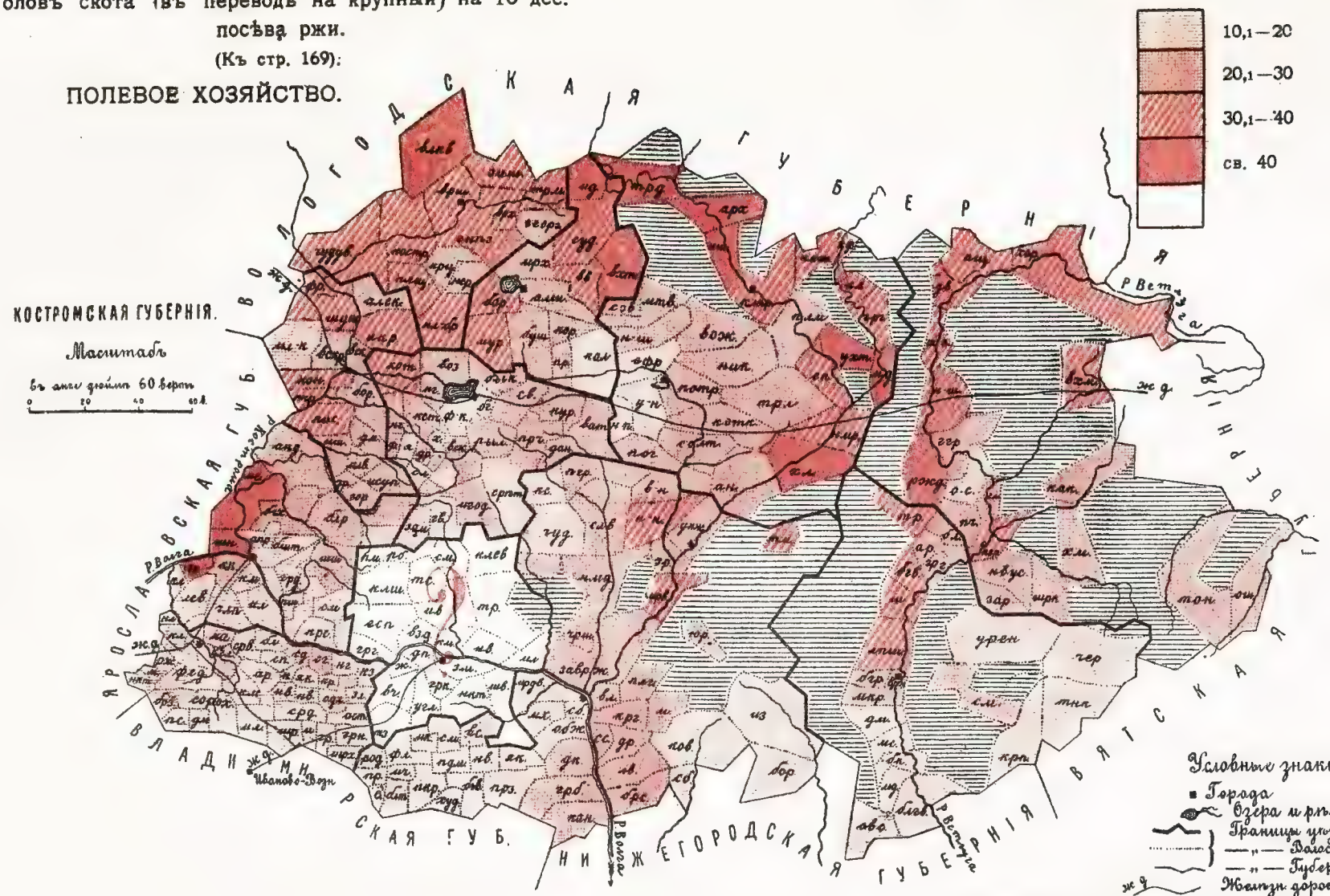
Типо-Лит. Еллія Вахрамѣева, Ярославль.

Картограмма 20.

Головъ скота (въ переводѣ на крупный) на 10 дес. посѣвъ ржи.

(Къ стр. 169):

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.



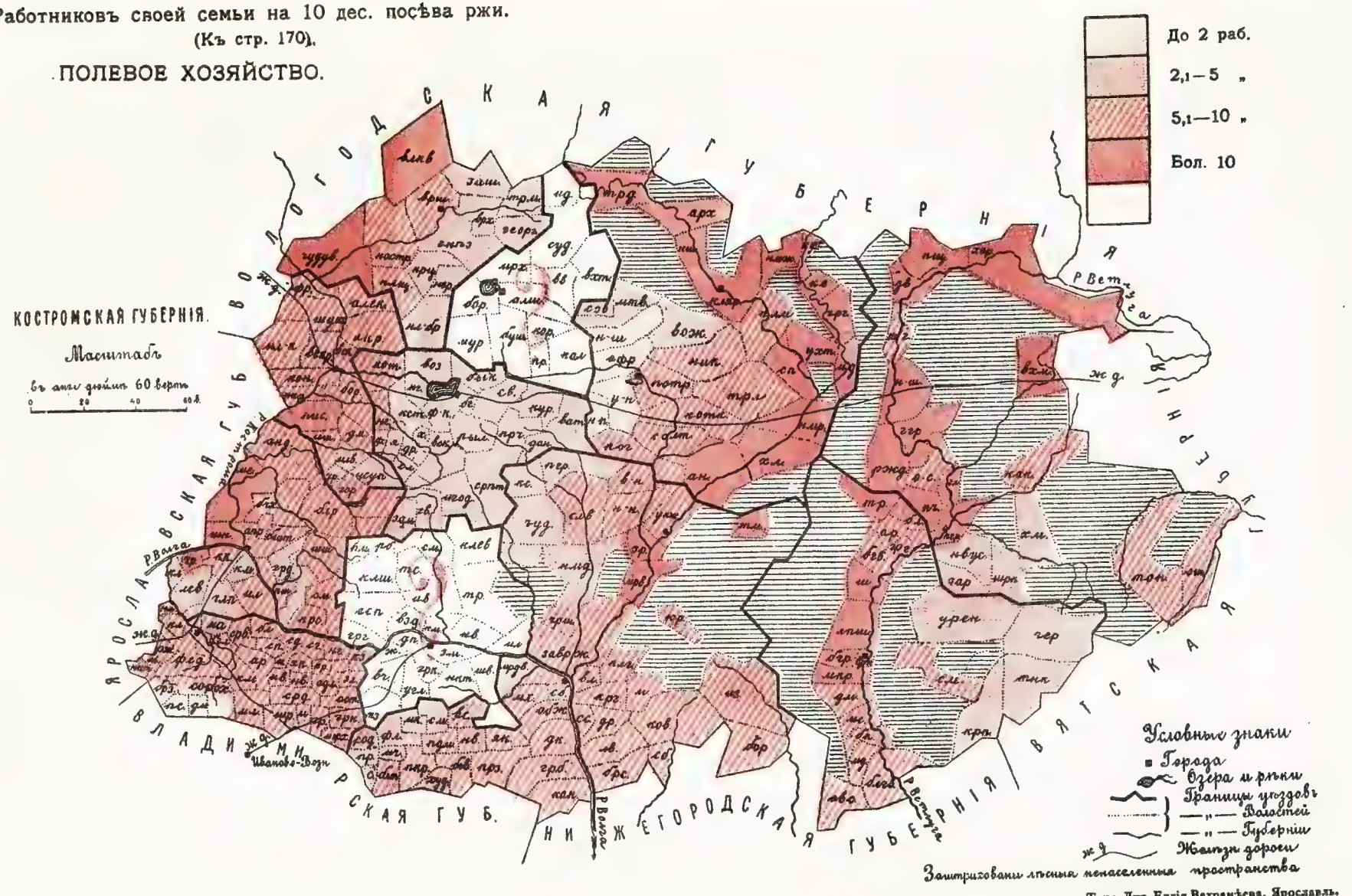
Типо-Лит. Еллія Вахрамѣева, Ярославль.

Картограмма 21.

Работниковъ своей семьи на 10 дес. посѣва ржи.

(Къ стр. 170).

ПОЛЕВОЕ ХОЗЯЙСТВО.



Типо-Лит. Елія Вахрамѣева, Ярославль.

населенія земледѣльческимъ домашнимъ трудомъ—отливъ его на сторонніе заработки, что въ свою очередь прибавляетъ еще одинъ минусъ въ производственномъ отношеніи сельскаго хозяйства нашего крестьянства.

Такимъ образомъ мы устанавливаемъ слѣдующее положеніе: увеличеніе посѣвной площади при современныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства Костромской губерніи въ большинствѣ случаевъ вызываетъ пониженіе производительности пашни.

Посмотримъ теперь въ какомъ отношеніи къ производительности пашни находятся другія главнѣйшія экономическія условія крестьянскаго хозяйства—, обезпеченность скотомъ и рабочей силой.

Если мы всѣ волости разобьемъ по обезпеченности скотомъ на 4 группы и прослѣдимъ урожайность пашни по этимъ группамъ, то убѣдимся, что этотъ факторъ дѣйствуетъ на производительность пашни въ положительномъ смыслѣ.

Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Группы по относительной обезпечен. хоз. скотомъ (въ перев. на кр.).	*Урожай ржи на 1 дес. (мѣръ).*	*Число волостей (показан.).*
I скота на 10 дес. озим. посѣв. до 20 гол.	45,0	98
II „ „ отъ 20,1 „ 30 „	46,0	90
III „ „ отъ 30,1 „ 40 „	53,0	39
IV „ „ св. 40 „	55,0	13

По отдѣльнымъ уѣздамъ соотношеніе обезпеченности хозяйствъ скотомъ и средняго урожая ржи таково:

Группы по обезп. скотомъ:	I	II	III	IV
Уѣзды:	До 20 г.	20,1—30 г.	30,1—40 г.	Св. 40 г.
Фабричные—Кинешемскій . .	Нѣтъ свѣдѣній.			
Костромской . .	(12) 51,0	(6) 54,4	— —	(3) 51,9
Нерехтскій . .	(31) 50,6	(6) 56,6	— —	— —
Юрьевецкій . . .	(19) 42,7	(4) 53,2	— —	— —
Отхожіе — Буйскій	(1) 43,2	(10) 51,5	(6) 57,4	— —
Галичскій	(8) 43,6	(15) 41,5	(1) 57,9	— —
Солигаличскій .	— —	(3) 46,6	(9) 54,4	(1) 74,7
Чухломскій . . .	(1) 35,7	(6) 37,1	(3) 43,3	(2) 43,2
Лѣсные — Варнавинскій . .	(10) 38,1	(7) 48,0	(4) 48,0	— —
Ветлужскій . . .	(7) 37,8	(4) 44,5	(8) 47,4	— —
Кологривскій . .	(3) 34,8	(12) 40,0	(5) 64,2	(7) 56,8
Макарьевскій . .	(6) 39,5	(17) 44,9	(3) 47,9	— —

(Въ скобкахъ число волостей).

Въ общемъ всюду—во всѣхъ уѣздахъ—наблюдается постепенное повышеніе урожая ржи по мѣрѣ возрастанія степени обезпеченности скотомъ. Съ другой стороны, изъ этой таблицы видно, что обезпеченность скотомъ до нѣкоторой степени опредѣляетъ не абсолютную урожайность пашни, а лишь относительную, такъ какъ при одинаковой степени обезпеченности скотомъ по отдѣльнымъ уѣздамъ оказывается не одинаковая урожайность.

Посмотримъ теперь, въ какой мѣрѣ оказываетъ дѣйствіе на урожайность пашни другой изъ вышеупомянутыхъ экономическій факторъ—обезпеченность своей мужской рабочей силой, для чего волости также разобьемъ на группы

по относительной обезпеченности рабочей силой, и прослѣдимъ по этимъ группамъ урожай ржи на 1 дес.

Группы обезпечен. св. раб. м. п., заним. земл.	*Урожай ржи на 1 дес. (мѣръ).*	*Число волостей показ.*
1 Волости им. до 2-хъ работн. на 10 дес. озим. посѣв.	37,8.	5.
2 „ отъ 2,1 до 5 чел.	43,1.	60.
3 „ „ 5,1 „ 10 „	47,5.	90.
4 „ Св. 10 „	52,0.	37.

И этотъ факторъ въ общемъ по губерніи вліяетъ на производительность пашни въ положительномъ смыслѣ и какъ, видно изъ таблицы, довольно опредѣленно и сильно. Но какъ и обезпеченность скотомъ, обезпеченность рабочей силой на урожайность вліяетъ далеко не одинаково по отдѣльнымъ уѣздамъ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

	Группы по обезпечен. своими рабоч. мужчин. (на 10 дес. посѣва ржи).			
	1	2	3	4
У ѣ з д ы:	До 2-хъ раб.	2,1—5 ч.	5,1—10 ч.	Св. 10 чел.
Фабричные:				
Кинешемскій	С в ѣ д ѣ н і й н ѣ т ъ.			
Костромской	(5) 47,9	(13) 53,7	(3) 51,9	— —
Нерехтскій .	С в ѣ д ѣ н і й н ѣ т ъ.			
Юрьевецкій .	— —	(8) 43,2	(15) 45,3	— —
Отхожіе:				
Буйскій . . .	— —	(4) 45,4	(12) 55,2	(1) 58,8
Галичскій . .	(1) 49,6	(21) 41,6	(2) 52,7	— —
Солигаличскій	— —	(7) 50,5	(5) 55,4	(2) 64,6
Чухломскій .	С в ѣ д ѣ н і й н ѣ т ъ.			
Льсные:				
Варнавинскій	— —	(4) 41,6	(11) 39,9	(6) 50,3
Ветлужскій .	— —	(4) 38,8	(5) 48,7	(10) 47,0
Кологривскій	(4) 34,9	(3) 33,5	(7) 41,5	(13) 59,3
Макарьевскій	— —	(4) 42,9	(20) 44,2	(2) 44,1

Наиболѣе правильные и послѣдовательные выводы оказываются по тѣмъ уѣздамъ, въ коихъ волости распредѣляются равномѣрнѣе по группамъ.

Въ жизни экономическо-хозяйственные факторы дѣйствуютъ не независимо другъ отъ друга, но въ совокупности—то содѣйствуя одинъ другому, то становясь въ противорѣчіе и препятствуя другъ другу. Прослѣдить дѣйствіе такой комбинированной силы нѣтъ рѣшительно никакой возможности, а потому всякія попытки въ этомъ направленіи приходится оставить, ограничившись анализомъ соотношенія, въ смыслѣ производительности почвы, лишь главнѣйшихъ изъ условій хозяйства, т. е. опять-таки обезпеченности скотомъ и рабочей силой. Мы только что разсматривали вліяніе каждаго изъ этихъ условій на урожайность ржи—въ отдѣльности—при различныхъ прочихъ условіяхъ. Посмотримъ теперь, каково вліяніе одного изъ названныхъ факторовъ при опредѣленномъ состояніи другого, для чего обратимся къ слѣдующей таблицѣ:

	Обезпеченность раб. муж. заним. земл. на 10 дек. озим. посѣв.			
Группы	1	2	3	4
	до 2 чел.	2,01—5,0	5,1—10 ч.	Св. 10 ч.
Группы по обезпеченности скотомъ:	(Урожай ржи на 1 дес. мѣръ)			
I Всего скот. на 10 дес. пос. до 20 гол.	(4) 38,5	(31) 42,9	(31) 42,6	— —
II „ „ отъ 20,1—30 „	(1) 36,3	(25) 41,8	(45) 47,7	(7) 56,2
III „ „ „ 30,1—40 „	— —	(4) 53,4	(13) 55,0	(19) 52,6
IV „ „ Св. 40 „	— —	— —	— —	(13) 55,0

Изъ этой таблицы видно, что каждый изъ взятыхъ нами факторовъ вліяетъ на производительность пашни въ положительномъ смыслѣ и независимо отъ другого. Такъ въ группѣ 3 по обезпеченности рабочими мы видимъ постепенное повышеніе урожайности пашни по мѣрѣ увеличенія скота въ хозяйствахъ на единицу посѣва, или въ группѣ 2 по обезпеченности скотомъ мы видимъ постепенное повышеніе средней урожайности по мѣрѣ увеличенія въ этой группѣ обезпеченности своими рабочими мужч., занимающимися земледѣліемъ.

Изъ всего изложеннаго выше намъ кажется вполнѣ ясной и вполнѣ опредѣленной та роль, которую въ крестьянскомъ хозяйствѣ нашей губерніи играютъ отмѣченныя нами хозяйственно-экономическія условія, изъ чего вытекаетъ необходимость принять ихъ въ соображеніе при выработкѣ оцѣночныхъ мѣстностей и районовъ производительности пашни—какъ коррективъ къ конкретнымъ даннымъ по урожайности главнѣйшихъ культуръ.

Кромѣ отмѣченныхъ экономическихъ условій нами принималась во вниманіе при дѣленіи губерніи на районы урожайности система хозяйства—поскольку она выражалась въ посѣвѣ тѣхъ или иныхъ культуръ, такъ какъ производительность пашни опредѣляется не урожайностью какой либо отдѣльной культуры, а совокупностью урожаевъ тѣхъ культуръ, при посредствѣ коихъ пашня эксплоатируется.

Такимъ образомъ прежде чѣмъ приступить къ дѣленію губерніи на районы урожайности по конкретнымъ даннымъ о сборѣ зерна, мы внимательно просмотрѣли по каждой волости всѣ вышеотмѣченныя экономическія условія.

Затѣмъ, установивъ однородныя въ этомъ отношеніи группы волостей въ каждомъ изъ уѣздовъ, мы дѣлили ихъ на болѣе мелкія группы по урожайности ржи и другихъ главнѣйшихъ зерновыхъ культуръ—районы урожайности.

Изъ практическихъ соображеній, за единицу дѣленія на районы мы взяли уѣздъ. Получившіеся въ каждомъ изъ уѣздовъ районы урожайности мы пронумеровали въ общемъ по губерніи по порядку и, такимъ образомъ, у насъ получилось всего 90 районовъ или въ среднемъ по 7—8 районовъ на уѣздъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ число районовъ очень неодинаково, что видно изъ слѣдующей таблицы:

		Число районовъ абсолютн. ч.			*Въ —— къ общ. числу по губ.*		
Фабричные у.	Кинешемскій	9	районовъ	или	10,3		%
	Костромской	12	,,	,,	13,3	42,2	,,
	Нерехтскій	10	,,	,,	11,1		,,
	Юрьевецкій	7	,,	,,	7.8		,,
Отхоже-пром.	Варнавинскій	6	,,	,,	6,7		,,
	Ветлужскій	7	,,	,,	7,8	33,4	,,
	Кологривскій	7	,,	,,	7,8		,,
	Макарьевскій	10	,,	,,	11,1		,,
Лѣсные у.	Буйскій	7	,,	,,	7,8		,,
	Галичскій	5	,,	,,	5,6		,,
	Солигаличскій	7	,,	,,	7,8	24,5	,,
	Чухломскій	3	,,	,,	3,3		,,
	Всего	90	,,	,,	100		,,

На группу фабричныхъ уѣздовъ приходится около половины общаго числа районовъ, на группу отхожихъ уѣздовъ около ⅓ и на группу лѣсныхъ около трети.

Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ выдѣляются по числу районовъ урожайности уѣзды Костромской, Нерехтскій и Макарьевскій наиболѣе же ограниченное число ихъ оказывается въ Чухломскомъ и Галичскомъ у.у.

По числу волостей и площади крестьянской пашни (надѣльной и купчей) районы урожайности очень неоднородны, что видно изъ слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ.	*Число волостей приходится на 1 районъ.*		*Площадь пашни на 1 районъ.*	
Фабричные:				
Кинешемскій	2,6		11908,2	
Костромской	1,8	2,7	8652,4	12272,3
Нерехтскій	3,7		14561,3	
Юрьевецкій	3,3		15601,5	
Отхож. пром.				
Буйскій	2.4		8067,6	
Галичскій	4.8	3,0	19027,7	10943,3
Солигаличскій	1,9		6397,4	
Чухломскій	4,0		14758,8	
Лѣсные:				
Варнавинскій	3,5		20738,2	
Ветлужскій	2,7	3,1	18580,2	16334,8
Кологривскій	3,9		12530,4	
Макарьевскій	2,6		14784,0	

Отсюда видно, что въ уѣздахъ Костромскомъ, Буйскомъ и Солигаличскомъ волости менѣе однородны въ отношеніи экономическихъ условій и урожайности пашни, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ, въ уѣздахъ же Чухломскомъ Галичскомъ, Нерехтскомъ и группѣ лѣсныхъ уѣздовъ, наоборотъ, эти условія колеблются по отдѣльнымъ волостямъ довольно слабо.

По установленнымъ районамъ урожайности нами выведена нормальная урожайность каждой изъ главнѣйшихъ культуръ, какъ-то ржи, овса и ячменя, что—же касается нормальной урожайности пшеницы, картофеля и льна,

то за неимѣніемъ поволостныхъ данныхъ относительно урожая этихъ культуръ по годамъ, мы лишены были возможности дать средніе порайонные выводы по урожайности ихъ и принуждены были ограничиться средними поуѣздными.

Какъ свѣдѣнія, относящіеся къ экономической характеристикѣ районовъ урожайности, такъ и данныя о нормальной урожайности по каждому изъ районовъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ, сгруппированы въ особыхъ таблицахъ, которыя и помѣщены въ приложеніяхъ къ настоящему изложенію. Кромѣ того это графически изображено на спеціальныхъ картограммахъ, при семъ приложенныхъ.

2. *Группировка районовъ урожайности.*

Изъ предшествующаго изложенія видно, что между урожайностью пашни и экономическими факторами существуетъ очень большая зависимость, постоянная тѣсная связь. Соотношеніе урожайности и главнѣйшихъ экономическихъ условій по волостямъ и уѣздамъ мы уже разсматривали; въ настоящей главѣ мы, въ видѣ коррективa къ произведенному нами дѣленію губерніи на районы урожайности, прослѣдимъ это соотношеніе по районамъ, причемъ всюду будемъ пользоваться групповой характеристикой районовъ.

Прежде чѣмъ приступить къ такому анализу, мы должны сказать еще слѣдующее. Наиболѣе характернымъ показателемъ урожайности пашни мы считаемъ высоту урожая озимой ржи, т. к. ежегодно въ крестьянскомъ хозяйствѣ нашей губерніи около половины всей посѣвной площади засѣвается рожью и, кромѣ того, тѣ или иные пріемы обработки пашни подъ рожь, продѣлка почвы, свалъ навоза и т. п. безусловно отражаются также и на культурахъ яровыхъ, высѣваемыхъ обычно послѣ ржи.

Соотношеніе урожаевъ ржи, овса и ячменя вполнѣ подтверждаетъ высказанное положеніе, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Группы районовъ по урожайности ржи.	Группы по урожайности: (Число районовъ).								Овса.								Ячменя.							
	До 50 м.	50,1-55 м.	55,1-60 м.	60,1-65 м.	65,1-70 м.	70,1-80 м.	св. 80 м.	Всего районовъ.	До 35 м.	35,1-40 м.	40,1-45 м.	45,1-50 м.	50,1-55 м.	55,1-60 м.	св. 60	Всего районовъ.								
До 35 мѣръ . . .	3	1	—	—	—	1	—	5	3	2	—	—	—	—	1	5								
Отъ 35,1—40 м. . .	1	7	4	—	—	—	—	12	2	6	2	—	1	—	—	11								
„ 40,1—45 „ . . .	2	3	5	3	4	2	—	19	3	4	8	5	—	—	—	20								
„ 45,1—50 „ . . .	—	—	4	3	4	2	—	13	1	—	6	3	2	1	—	13								
„ 50,1—55 „ . . .	—	1	2	3	4	4	—	14	1	—	2	2	6	1	2	14								
„ 55,1—60 „ . . .	—	—	—	2	4	5	1	12	—	—	1	—	6	3	2	12								
Свыше 60 „ . . .	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	4	—	4								

Отсюда видно, что районы съ наиболѣе высокимъ урожаемъ ржи и по урожаю овса и ячменя въ большинствѣ случаевъ попадаютъ въ группы районовъ съ наивысшей урожайностью, наоборотъ, районы съ низкимъ сборомъ ржи и по сбору яровыхъ распредѣляются между первыми группами.

По отдѣльнымъ группамъ уѣздовъ эта зависимость выражается еще болѣе опредѣленно, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Группы районовъ по сбору ржи.	Отхож.-пром. у.							Лѣсные у.							Фабричные у.						
	По урожайн. овса районы распредѣляются:																				
	До 50 м.	50,1—55 м.	55,1—60 м.	60,1—65 м.	65,1—70 м.	70,1—80 м.	Св. 80 м.	До 50 м.	50,1—55 м.	55,1—60 м.	60,1—65 м.	65,1—70 м.	70,1—80 м.	Св. 80 м.	До 50 м.	50,1—55 м.	55,1—60 м.	60,1—65 м.	65,1—70 м.	70,1—80 м.	Св. 80 м.
До 35 м.	1							2	1										(1)	
35,1—40 м.		2	1					1	5	2							1			
40,1—45 „		1	3	1					2	2	1	1	1		2			1	3	1
45,1—50 „			2		1					2	1	1						2	3	2
50,1—55 „				1						2	3	1				1			3	4
55,1—60 „				2	3	2							1						1	2	1
Св. 60 „						1							1							2	

По урожайн. ячменя районы распредѣляются:

	До 35 м.	35,1—40 м.	40,1—45 м.	45,1—50 м.	50,1—55 м.	55,1—60 м.	Св. 60 м.	До 35 м.	35,1—40 м.	40,1—45 м.	45,1—50 м.	50,1—55 м.	55,1—60 м.	Св. 60 м.	До 35 м.	35,1—40 м.	40,1—45 м.	45,1—50 м.	50,1—55 м.	55,1—60 м.	Св. 60 м.
До 35 м.		1						2	1						1						
35,1—40 м.		2	1					2	4			1					1				
40,1—45 „		1	3	1				2	2	4					1	1	1	4			
45,1—50 „			2	1				1		2		1					2	2	1	1	
50,1—55 „							1	1		1	2	1					1		5	1	1
55,1—60 „			1		3	1	2					1		1					2	2	
Св. 60 „						1															

Наиболѣе опредѣленно соотношеніе урожая озимой ржи и урожаевъ яровыхъ хлѣбовъ выражается по уѣздамъ отхожe-промышленнымъ и лѣснымъ, по уѣздамъ же фабричнымъ эта зависимость замѣтно слабѣе, въ особенности если судить по урожайности овса.

Такимъ образомъ изъ вышеприведенныхъ двухъ таблицъ ясно, что урожайность ржи есть наиболѣе характерный показатель урожайности пашни вообще. На основаніи этого мы всюду въ дальнѣйшемъ изложеніи для группировокъ районовъ по урожайности будемъ пользоваться порайонной средней—урожайности ржи.

По среднему сбору ржи съ 1 десят. районы урожайности, какъ мы уже видѣли, распредѣляются между семью группами, при чемъ группы эти не равны по числу входящихъ въ нихъ районовъ.

Это видно изъ слѣдующей таблицы.

Группы районовъ по уроже ржи:		*Всего районовъ.*		*Въ %%--хъ.*	
I гр. До 35 мѣръ . .	5.	20	5,6	22,3
II „ Отъ 35,1—40,0 м. . .	15.		16,7	
III „ „ 40,1—45,0 „ . .	20.	35	22,2	38,9
IV „ „ 45,1—50,0 „ . .	15.		16,7	
V „ „ 50,1—55,0 „ . .	18.	30	19,9	33,2
VI „ „ 55,1—60,0 „ . .	12.		13,3	
VII Свыше 60 м. . . .	5.		5,6	
Всего . . .	90		100	

Наибольшее количество районовъ оказывается съ урожайностью ржи отъ 40,1 до 45 мѣръ, на второмъ мѣстѣ въ этомъ отношеніи стоятъ группа V (50,1 55,0) и группа IV (45—50) и на послѣднемъ мѣстѣ стоятъ двѣ крайнія группы I и VII-я.

Въ общемъ по губерніи т. о. оказывается немного меньше $^2/_3$ районовъ съ урожайностью ржи до 50 мѣръ на десятинѣ, около $^1/_3$—съ урожайностью отъ 50 до 60 мѣръ и только около $^1/_{20}$ общаго числа районовъ съ урожайностью ржи выше 60 мѣръ.

По отдѣльнымъ группамъ уѣздовъ эта картина распредѣленія районовъ урожайности по среднему сбору ржи съ 1 десятины нѣсколько иная, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Группы районовъ по сбору съ 1 дес. ржи.	*Районы урожайности распредѣляются по высотѣ сбора ржи съ 1 дес.—въ:*					
	Отхож. пром. у.		*Льнныхъ у.*		*Фабричн. у.*	
	Число район.	*Въ %%.*	*Число район.*	*Въ %%.*	*Число район.*	*Въ %%.*
I До 35 мѣръ .	1	4	18,2	3	11	36,7	1	5	13,2
II Отъ 35,1—40,0 м.	3			8			4		
III „ 40,1—45,0 „	5	8	36,4	8	12	40,0	7	15	39,2
IV „ 45,1—50,0 „	3			4			8		
V „ 50,1—55,0 „	1	8	36,4	5	6	20,0	12	16	42,1
VI „ 55,1—60,0 „	7			1			4		
VII Свыше 60 м.	2		9,8	1		3,3	2		5,5
Итого .	22		100	30		100	38		100

Районовъ со сборомъ свыше 50 мѣръ ржи оказывается значительно больше въ фабричныхъ и отхожихъ уѣздахъ, районовъ же съ урожайностью до 40 мѣръ значительно больше, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ, въ группѣ лѣс-

ныхъ уѣздовъ, гдѣ такіе районы составляютъ больше $^1/_3$ всѣхъ районовъ этой группы уѣздовъ. Районы съ максимальнымъ среднимъ сборомъ ржи (свыше 60 мѣръ съ 1 дес.) также группируются главнымъ образомъ въ отхоже-промышленныхъ и фабричныхъ уѣздахъ.

Для общей групповой характеристики районовъ урожайности въ отношеніи экономическихъ условій и для сравнительнаго анализа этихъ послѣднихъ по каждой изъ установленныхъ группъ районовъ по высотѣ сбора ржи, мы обратимся къ слѣдующему сопоставленію среднихъ величинъ:

Группы районовъ.	Число районовъ.	Экон. характеристика районовъ: На 10 дес. озим. прих. на 1 хоз. въ средн. по группѣ. Всего скота въ пер. на круп.	Лошад. рабоч.	Работн. м. п. св. с. зан. земл.	Сѣнок. десят.	На 1 сѣющ. хоз. прих. дес. посѣвн. площади.	% хозяйствъ: Не сѣющ. и сѣющ. до 2 дес.	Сѣющ. свыше 6 дес.
I и II до 40 мѣр.	17	21,4	6,1	5,4	15,5	3,1	16,0	12,2
III и IV отъ 40,1-50 м.	33	21,2	6,2	5,8	19,5	3,6	18,2	9,9
V и VI „ 50,1-60 „	25	23,4	7,7	7,2	23,2	3.4	15,2	8,5
VII свыше 60 м.	5	36,7	11,7	10,0	45,4	2.8	17,9	5,6

Отсюда видно, что группы районовъ съ наивысшимъ сборомъ ржи характеризуются также и наивысшей обезпеченностью сѣнокосной площадью, скотомъ вообще и рабочимъ скотомъ, а также и сельскими рабочими мужч., занимающимися земледѣліемъ. При этомъ замѣчается вполнѣ опредѣленная тенденція такого положенія: обезпеченность названными экономическими факторами повышается по мѣрѣ повышенія урожайности нашни. Что же касается обезпеченности посѣвной площадью, то и здѣсь, какъ въ поволостной группировкѣ, приведенной нами ранѣе, обнаруживается противоположное стремленіе среднихъ, а именно: по мѣрѣ возрастанія сбора съ 1 дес.—падаетъ относительная обезпеченность хозяйствъ посѣвной площадью. Здѣсь, правда, это положеніе не столь опредѣленно выясняется: на основаніи среднихъ гр. 7-й приведенной таблицы можно говорить лишь о тенденціи, но правильное паденіе среднихъ величинъ въ графѣ 9—% хозяйствъ, сѣющихъ свыше 6 дес. косвенно подтверждаетъ его. Дѣйствительно, двѣ послѣднія графы (8 и 9) вышеприведенной таблицы, констатирующія съ одной стороны почти статическое состояніе по группамъ районовъ урожайности, процента хозяйствъ не сѣющихъ и сѣющихъ до 2-хъ десятинъ, а съ другой—почти обратно-пропорціональное паденіе процента хозяйствъ, сѣющихъ свыше 6 дес., указываютъ на то, что районы съ наивысшей урожайностью оказываются въ большинствѣ случаевъ наименѣе обезпеченными посѣвной площадью и, наоборотъ, районы, характеризующіеся высокой посѣвной площадью, являются чаще всего районами съ низкой урожайностью.

По отдѣльнымъ группамъ уѣздовъ эти соотношенія въ общемъ сохраняются, но выражаются довольно неодинаково, что видно изъ слѣдующаго:

Уѣзды. Группы район. урож. ржи.	Число районовъ.	На 1 дес. озим. приходится. Всего скота въ переводѣ на кр.	Лошадей рабоч.	Раб. м. с. зан. землед.	Сѣнокоса дес.	На 1 сѣющ. хоз. приход. посѣв. дес.	%% хоз-въ. Не сѣющихъ и сѣющихъ до 2 дес.	Сѣющ. свыше 6 дес.
Отхоже-промышл. у.								
Съ ур. ржи до 40 м. .	4	22,8	6,5	3,1	17,5	3,2	17,0	7,4
„ отъ 40,1—50,0 .	8	26,5	7,3	4,1	24,1	3,4	16,0	3,7
„ „ 50,1—60,0 .	8	32,4	8,8	6,7	32,0	2,9	13,6	4,3
Свыше 60 мѣръ .	2	47,8	12,7	15,2	77,9	2,6	13,8	1,4
Лѣсные у.								
Съ ур. ржи до 40 м. .	11	21,6	6,1	6,2	15,5	4,1	12,9	14,6
„ отъ 40,1—50,0 .	12	23,1	6,5	7,4	18.1	4,0	15,6	14,5
„ „ 50,1—60,0 .	6	32,6	9,1	10,0	32,1	3,0	17,4	4,5
Свыше 60 мѣръ .	1	38,1	10,4	11,0	31,4	2,8	16,2	3,6
Фабричн. у.								
Съ ур. ржи до 40 м. .	2	17,5	5,4	5,1	11,4	3,7	31,1	8,6
„ отъ 40,1—50,0 .	13	16,3	5,1	5,4	18,0	3,4	21,5	9,5
„ „ 50,1—60,0	11	18,8	6,2	6,1	12,0	3,8	15,1	14,8
Свыше 60 мѣръ .	2	25,1	7,2	8,6	20,0	3,1	22,9	10,7

Наиболѣе правильная зависимость (въ вышеуказанномъ смыслѣ) экономическихъ факторовъ и урожайности пашни оказывается въ группахъ уѣздовъ отхоже-промышленныхъ и лѣсныхъ, въ уѣздахъ же фабричныхъ она наоборотъ, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ довольно слаба, хотя въ общемъ и здѣсь та же тенденція выступаетъ довольно ярко.

Но оставимъ среднія величины и обратимся къ группировкѣ урожайныхъ районовъ каждой изъ установленныхъ группъ по высотѣ сбора ржи въ зависимости отъ каждаго изъ признанныхъ нами наиболѣе важными экономическихъ факторовъ.

Остановимся прежде всего на распредѣленіи районовъ урожайности по обезпеченности сѣющихъ хозяйствъ посѣвной площадью.

Въ общемъ по губерніи эта группировка получается въ такомъ видѣ.

Группы по урожаю ржи.	Общее чис. районовъ.	Группы по посѣвной площади: Сѣющ. до 2-хъ дес.			Отъ 2,1—3,0.			Отъ 3,1—4,0.			Отъ 4,1—5,0.			Свыше 5 дес.		
		(Число районовъ).														
		Абс.	Въ % %		Абс.	Въ % %		Абс.	Въ % %		Абс.	Въ % %		Абс.	Въ % %	
Сборъ ржи:																
До 35 мѣръ .	5	1	33,3	20,0	—	—	—	3	8,1	60,0	—	—	—	1	25,0	20,0
Отъ 35,1—40,0 м.	12	—	—	—	3	11,4	25,0	6	16,2	50,0	3	30,0	25,0	—	—	—
„ 40,1—45,0 „	20	1	33,3	5,0	6	22,8	30,0	8	21,6	40,0	2	20,0	10,0	3	75,0	15,0
„ 35,1—50,0 „	13	—	—	—	5	18,6	38,5	7	18,9	54,0	1	10,0	7,5	—	—	—
„ 50,1—55,0 „	14	—	—	—	4	14,3	28,6	7	18,9	50,0	3	30,0	21,4	—	—	—
„ 55,1—60,0 „	12	(1)	33,3	8,4	5	18,6	41,6	5	13,3	41,6	1	10,0	8,4	—	—	—
Свыше 60 м.	5	—	—	—	4	14,3	80,0	1	3,0	20,0	—	—	—	—	—	—
Итого .	81 *)	3	100	3,7	27	100	33,3	37	100	45,7	10	100	12,3	4	100	5,0

Чтобы яснѣе представить себѣ общую тенденцію выводовъ этой таблицы необходимо осматривать ее такимъ образомъ:

Группы по сбору ржи.	*Группы по посѣвной площади.*				
	До 2-хъ дес.	Отъ 2,1—3 д.	3,1—4,0.	4,1—5,0.	Св 5 д.
	(*Процентъ районовъ*).				
До 50 мѣръ . . (50 районовъ).	4,0	28,0	48,0	12,0	8,0
Свыше 50 мѣръ . (31 районъ).	3,0	42,0	42,0	13,0	—

Отсюда ясно, что изъ всѣхъ районовъ урожайности по губерніи со сборомъ до 50 мѣръ больше $^2/_3$ приходится на районы съ обезпеченностью посѣвной площадью свыше 3-хъ десятинъ и въ томъ числѣ около $^1/_5$ ихъ на районы съ обезпеченностью такой площадью свыше 4-хъ десятинъ. Наоборотъ, изъ общаго числа районовъ со сборомъ ржи свыше 50 мѣръ на дес. районовъ съ средней обезпеченностью посѣвной площадью свыше 3-хъ десятинъ оказывается лишь немного больше половины, т. е. почти столько-же, сколько и съ обезпеченностью посѣвной площадью до 3-хъ дес.

По группамъ уѣздовъ группировка районовъ урожайности по намѣченному признаку въ абсолютныхъ числахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

*) Часть районовъ не принята въ обраб. за неимѣніемъ данныхъ о посѣвной площади.

УѢЗДЫ.	Отхоже-пром.						Лѣсные.						Фабрично-промышл.					
Группы по сбору ржи.	Гр. съ пос. на 1 хоз.						Груп. съ пос. на 1 х.						Груп. съ пос. на 1 хоз.					
	До 2 д.	2,1—3 д.	3,1—4 д.	4,1—5 д.	св. 5 д.	Итого.	До 2 д.	2,1—3 д.	3,1—4 д.	4,1—5 д.	св. 5 д.	Итого.	До 2 д.	2,1—3 д.	3,1—4 д.	4,1—5 д.	св. 5 д.	Итого.
До 35 мѣръ	—	—	1	—	—	1	—	—	2	—	1	3	1	—	—	—	—	1
отъ 35,1—40 м.	—	2	1	—	—	3	—	1	4	3	—	8	—	—	1	—	—	1
„ 40,1—45 „	1	2	2	—	—	5	—	2	2	1	3	8	—	2	4	1	—	7
„ 45,1—50 „	—	2	1	—	—	3	—	2	1	1	—	4	—	1	5	—	—	6
До 50 м.	1	6	5	—	—	12	—	5	9	5	4	23	1	3	10	1	—	15
Въ % %	8,3	50,0	41,7	—	—	100	—	21,7	39,2	17,4	17,4	100	6,6	20,0	66,7	6,7	—	100
отъ 50,1—55 м.	—	1	—	—	—	1	—	3	1	1	—	5	—	—	6	2	—	8
„ 55,1—60 „	—	4	3	—	—	7	—	1	—	—	—	1	(1)	—	2	1	—	4
свыше —60 „	—	2	—	—	—	2	—	1	—	—	—	1	—	1	1	—	—	2
св. 50 м.	—	7	3	—	—	10	—	5	1	1	—	7	(1)	1	9	3	—	14
Въ % %	—	70,0	30,0	—	—	100	—	71,4	14,3	14,3	—	100	7,1	7,2	64,3	21,4	—	100

Схематизируя выводы этой таблицы по каждой группѣ уѣздовъ, получимъ такія отношенія процентныхъ величинъ.

Группы по сбору ржи:	*Группы по посѣвной площади на 1 хозяйство:*					
	До 3-хъ десятинъ.			*Свыше 3-хъ десятинъ.*		
	Отх.-пр. у.	*Лѣсные у.*	*Фабр. у.*	*Отх.-пр. у.*	*Лѣсные у.*	*Фабр. у.*
До 50 мѣръ съ 1 д.	58,3	21,7	26,6	41,7	78,3	73,4
Свыше 50 м. съ 1 д.	70,0	71,4	14,3	30,0	28,6	85,7

Отсюда видно, что высказанное выше положеніе въ томъ смыслѣ, что районы съ наивысшей обезпеченностью посѣвной площадью на 1 хозяйство оказывается въ большинствѣ случаевъ наименѣе урожайными по сбору ржи—очень ярко выражено въ группѣ лѣсныхъ уѣздовъ, слабѣе въ группѣ отхожепромышленныхъ уѣздовъ и совершенно въ общемъ не подтверждается данными по уѣздамъ фабрично-промышленнымъ.

Посмотримъ далѣе какъ группируются районы урожайности по степени относительной обезпеченности хозяйствъ сѣнокосной площадью. Въ общемъ по губерніи эта группировка видна изъ слѣдующей таблицы:

Группы по урожаю ржи:	*Группы по колич. сѣнок. пл. на 10 дес. озим. пос.* до 10 дес.	отъ 10,1 до 20 д.	20,1—30 д.	30,1—40 д.	св. 40 д.	*Всего район.*
До 35 мѣръ	2	—	1	1	1	5
Отъ 35,1—40 „	2	8	2	—	—	12
„ 40,1—45 „	4	12	3	1	—	20
„ 45,1—50 „	2	7	—	3	1	13
До 50 м.	10	27	6	5	2	50
Въ % %	20,0	54,0	12,0	10,0	4,0	100
Отъ 50,1—55 м.	2	6	3	5	—	14
„ 55,1—60 м.	—	4	2	4	2	12
свыше—60 м.	—	1	2	1	1	5
Св. 50 м.	2	11	7	8	3	31
Въ % %	6,4	35,5,	22,6	25,8	8,7	100

Отсюда видно, что изъ общаго числа районовъ съ урожайностью ржи до 50 мѣръ—обезпеченныхъ сѣнокосной площадью свыше 20 дес. на 10 дес. озимого посѣва насчитывается всего около $^1/_4$ изъ общаго—же числа районовъ съ урожайностью свыше 50 мѣръ—съ такой обезпеченностью сѣнокосной площадью оказывается уже около 2,3 районовъ. Это указываетъ на прямую зависимость урожайности отъ обезпеченности сѣнокосной площадью, что уже доказывалось и раньше на основаніи поволостныхъ выводовъ.

По группамъ уѣздовъ эта зависимость выражается различно—въ однихъ уѣздахъ сильнѣе, рельефнѣе, въ другихъ—наоборотъ слабѣе.

Распредѣленіе районовъ урожайности по группамъ въ зависимости отъ относительной обезпеченности сѣнокосной площадью по группамъ уѣздовъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Уѣзды:	*Отхожк.-пром.*						*Льняные.*						*Фабричные*					
Группа съ обезпеч. сѣнок. площад. на 10-дес. озим. посѣва:																		
Группы по сбору ржи:	До 10 десят.	10,1—20 дес.	20,1—30 дес.	30,1—40 дес.	Св. 40 дес.	Итого.	До 10 дес.	10,1—20 дес.	20,1—30 дес.	30,1—40 дес.	Свыше 40 д.	Итого.	До 10 дес.	10,1—20 дес.	20,1—30 дес.	30,1—40 дес.	свыше 40 д.	Итого.
До 35 м. .	1	—	—	—	—	1	1	—	1	1	—	3	—	—	—	—	1	1
35,1—40 м.	—	1	2	—	—	3	2	5	—	—	—	8	—	1	—	—	—	1
40,1—45 „	—	3	1	2	-	5	1	6	2	—	—	8	3	4	—	—	—	7
45,1—50 „	—	1	—	1	—	3	—	2	—	1	1	4	2	4	—	—	—	6
До 50 м.	1	5	3	3	—	12	4	13	3	2	1	23	5	9	—	—	1	15
Въ %%	8,0	42,0	25,0	25,0	-	100	17,4	56,5	13,0	8,7	4,4	100	33,3	60,0	—	—	6,7	100
50,1—55 м.	—	—	1	—	—	1	—	—	2	3	—	5	1	6	—	—	—	8
55,1—60 м.	—	1	1	4	—	7	—	—	1	—	—	1	—	3	—	—	1	4
свыше 60 м.	—	—	1	—	—	2	—	—	—	1	—	1	—	1	1	—	—	2
Свыше 50 м.	—	1	3	4	2	10	—	—	3	4	—	7	2	10	1	—	1	14
Въ %%	—	10,0	30,0	40,0	20,0	100	—	—	43,0	57,0	—	100	14,0	72,0	7,0	—	7,0	100

Такое соотношеніе средней урожайности и обезпеченности кормовой площадью въ сильной степени обусловливаетъ подобное-же соотношеніе средней порайонной урожайности и обезпеченности хозяйствъ продуктивнымъ и рабочимъ скотомъ, потому что кормовая площадь въ крестьянскомъ хозяйствѣ является главнымъ условіемъ того или иного состоянія скотоводства вообще, такъ какъ, какъ мы уже говорили, травосѣяніе въ губерніи пока еще въ зачаточномъ состояніи.

Распредѣленіе районовъ урожайности по группамъ обезпеченности вообще скотомъ и скотомъ рабочимъ въ общемъ по губерніи видно изъ слѣдующей таблицы:

Районы, въ которыхъ на 10 дес. озимого посѣва приходится:

Группы районовъ сбору ржи:	*Всего скота въ переводѣ на крупный.* До 15 г.	15,1—20 г.	20,1—25 г.	25,1—33 г.	30,1—53 г.	Свыше 35 чел.	Итого.	*Рабочихъ лошадей.* До 5 г.	5,1—6 г.	6,1—7 г.	7,1—8 г.	8,1—10 г.	Свыше 10 гол.	Итого.
До 35 мѣръ . .	1	—	1	1	1	1	5	1	—	1	1	1	—	4
35,1—40,1 мѣръ .	—	7	2	2	—	1	12	3	4	3	1	—	1	12
40,1—45,0 „ .	3	6	7	1	2	1	20	7	4	5	1	2	1	20
45,1—50,0 „ .	1	5	3	4	—	—	13	2	5	1	3	2	—	13
До 50 м. .	5	18	13	8	3	3	50	13	13	10	6	5	2	49
Въ %%-хъ .	10,0	36,0	26,0	16,0	6,0	6,0	100	26,0	26,0	20,0	12,0	10,0	4,0	100
50,1—55,0 м. . .	1	3	4	2	3	1	14	1	2	4	3	2	2	14
55,1—60 м. . .	—	3	—	2	4	3	12	—	1	2	1	6	2	12
Свыше 60 м. . .	—	—	1	2	—	1	4	—	—	2	1	—	2	5
Свыше 50 м.	1	6	5	6	7	5	30	1	3	8	5	8	6	31
	3,3	20,0	16,7	20,0	23,3	16,7	100	3,0	10.0	25,8	16,1	25,8	19,3	100

Схематизируя эту таблицу для большей наглядности получимъ слѣдующія процентныя отношенія:

Районы съ обезпеченн. на 20 дес. озим. посѣва:

Группа районовъ по сбору ржи:	*Всего скота.* *До 25 гол.*	*Св. 25 гол.*	*Рабочаго скота:* *До 7 гол.*	*Св. 7 гол.*
До 50 мѣръ	72,0	28,0	72,0	28,0
Свыше 50 мѣръ	40,0	60,0	38,8	61,2

Итакъ, въ общемъ по губерніи изъ всѣхъ районовъ со сборомъ ржи до 50 мѣръ около $^3/_4$ приходится на районы съ обезпеченностью вообще скотомъ до 25 головъ на 10 дес. озим. посѣва и рабочимъ скотомъ до 7 головъ, изъ числа же районовъ съ урожайностью ржи свыше 50 м. на дес., наоборотъ большинство (около $^2/_3$) районовъ оказывается съ обезпеченностью скотомъ свыше 25 головъ—вообще скота и свыше 7 головъ рабочаго скота.

По группамъ уѣздовъ соотношеніе средней порайонной урожайности и обезпеченности скотомъ въ абсолютныхъ числахъ и въ процентахъ выражается такъ: (См. 182 стр.).

Наиболѣе слабая зависимость средней порайоной урожайности отъ обезпеченности скотомъ обнаруживается въ группѣ фабричныхъ уѣздовъ, но и здѣсь вліяніе этого фактора сказывается довольно замѣтно, въ особенности вліяніе обезпеченности хозяйствъ рабочимъ скотомъ. Такое распредѣленіе районовъ урожайности въ зависимости отъ этихъ важнѣйшихъ экономическихъ факторовъ вполнѣ согласуется съ общими условіями каждой изъ группъ уѣздовъ, которыхъ мы уже касались не разъ въ предшествующемъ изложеніи. Въ частности, касаясь вопроса о значеніи скотоводства въ производственной дѣятельности крестьянскаго хозяйства, мы должны здѣсь напомнить, что въ группѣ фабричныхъ уѣздовъ скотоводство во многихъ пунктахъ существуетъ независимо отъ состоянія земледѣльческаго хозяйства и его потребностей, а потому и значеніе признаковъ обезпеченности скотомъ здѣсь имѣетъ нѣсколько иной характеръ.

Распредѣленіе районовъ по обезпечен. скот. на 10 дес. оз. посѣва.:
Всего скота въ перев. на крупн.: Рабочаго скота (лошадей).

Группы районовъ по сбору ржи:	До 15 г.	15,1—20 г.	20,1—25 г.	25,1—30 г.	30,1—35 г.	св 35 гол.	Итого.	До 5 г.	5,1—6 г.	6,1—7 г.	7,1—8 г.	8,1—10 г.	св. 10 г.	Итого.
Отхож. пром. у														
До 35 м.	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1
35,1—40 м.	—	—	2	1	—	—	3	—	—	2	1	—	—	3
40,1—45 „	—	1	2	—	1	1	5	—	1	2	—	2	—	5
45,1—50 „	—	—	1	2	—	—	3	—	1	—	1	1	—	3
Въ %%%		58,3			41,7		12=100		58,3			41,7		12=100
50,1—55 м.	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—	1
55,1—60 „	—	—	—	2	4	1	7	—	—	—	1	5	1	7
свыше 60 „	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	2
Въ %%%					100		9=100		10,0			90,0		10=100
Льняные у.														
До 35 м.	1	—	—	1	1	—	3	1	—	—	1	1	—	3
35,1—40 м.	—	6	—	1	—	1	8	3	3	1	—	—	1	8
40,1—45 „	2	—	4	1	1	—	8	3	1	2	1	—	1	8
45,1—50 „	—	—	2	2	—	—	4	—	—	1	2	1	—	4
Въ %%%		65,2			34,7		23 100		65,2			34,8		23=100
50,—55 м.	—	—	—	2	2	1	5	—	—	—	—	1	2	3
55,—60 „	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	—	1
свыше 60 „	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	1
Въ %%%		—			100		7=100		—			100		5=100
Фабричн. у.														
До 35 м.	—	—	—	—	—	(1)	1	—	—	—	—	—	(1)	1
35,1—40 м.	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1
40,1—45 „	1	5	1	—	—	—	7	4	2	1	—	—	—	7
45,1—50 „	1	5	—	—	—	—	6	2	4	—	—	—	—	6
Въ %%%		93,3			6,7		15=100		93,3			6,7		15=100
50,1—55 м.	1	3	4	—	—	—	8	1	2	2	3	—	—	8
55,1—60 „	—	3	—	—	—	(1)	4	—	1	2	—	—	(1)	4
свыше 60 „	—	—	1	1	—	—	2	—	—	1	1	—	—	2
Въ %%%		80,3			20,3		14=100		66,8			33,3		14=100

Сводя всѣ эти конкретныя цифры къ процентнымъ отношеніямъ и обобщая ихъ по болѣе крупнымъ группамъ районовъ получимъ слѣдующее выраженіе среднихъ процентныхъ величинъ:

Районы по обезпеченности на 10 десятинъ озимого посѣва:

Группы районовъ по сбору ржи:	*Скотомъ вообще:* *До 25 гол.* Отх. у.	Льсн. у.	Фаб. у.	*Свыше 25 гол.* Отх. у.	Льсн. у.	Фаб. у.	*Скотомъ рабочимъ:* *До 7 гол.* Отх. у.	Льсн. у.	Фаб. у.	*Свыше 7 гол.* Отх. у.	Льсн. у.	Фаб. у.
До 50 мѣръ	58,3	65,2	93,3	41,7	34,8	6,7	58,3	65,2	93,3	41,7	34,8	6,7
Свыше 50 мѣръ	—	—	80,0	100,0	100,0	20,0	10,0	—	66,8	90,0	100,0	33,3

Намъ остается еще прослѣдить группировку районовъ урожайности въ зависимости отъ обезпеченности хозяйствъ своими (семейскими) взрослыми рабочими м. п., занимающимися земледѣліемъ.

Въ общемъ по губерніи районы урожайности группируются въ зависимости отъ этого условія такимъ образомъ:

Группы район. съ урож. ржи:	*Итого районовъ.*	*Районы съ обезпеченностью св. раб. на 10 дес. озим. пос.:*								
		До 3-хъ ч.	*3,1—4 ч.*	*4,1—5 ч.*	*5,1—6 ч.*	*6,1—7 ч.*	*7,1—8 ч.*	*8,1—9 ч.*	*9,1—10 ч.*	*Свыше 10 ч.*
До 35 мѣръ	5	1	2	—	—	—	—	—	—	(2)
35,1—40 „	10	2	—	1	2	2	1	1	—	1
40,1—45 „	18	—	3	7	1	2	2	1	1	1
45,1—50 „	10	1	2	2	2	—	—	1	—	2
До 50 мѣръ	43	4	7	10	5	4	3	3	1	6
50,1—55 „	11	—	—	—	3	2	3	—	—	3
55,1—60 „	10	—	—	3	1	1	—	2	1	2
Св. 60 „	4	—	—	—	—	—	1	1	—	2
Св. 50 мѣръ	25	—	—	3	4	3	4	3	1	7

Сводя данныя этой таблицы къ болѣе общему виду и выражая ихъ въ процентныхъ отношеніяхъ, получимъ слѣдующее:

Группы по урожайности ржи:	*Районы съ обезп. раб. на 10 дес. озим. пос.:*		
	До 5 чел.	*5,1—8 чел.*	*Свыше 8 чел.*
	Число районовъ въ %%:		
До 50 мѣръ (43 район.).	49,0	28,0	23,0
Свыше 50 м. (25 район.).	12,0	44,0	44,0

Вліяніе на урожайность наличности въ хозяйствѣ своихъ рабочихъ мужчинъ, интересующихся земледѣліемъ, несомнѣнно и положительность этого вліянія довольно ощутительна и въ порайонныхъ выводахъ. Но какъ и вліяніе на производительность пашни обезпеченности скотомъ, воздѣйствіе рабочихъ силъ, находящихся около земли, на урожайность пашни обнаруживается далеко не въ одинаковой мѣрѣ по всѣмъ уѣздамъ, что видно изъ слѣдующей таблицы (см. 184 стр.).

Слабѣе, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ, вліяніе на урожайность пашни своихъ рабочихъ силъ въ хозяйствѣ оказывается въ отхоже-промышленныхъ у.у. и наиболѣе сильно оно проявляется въ группѣ лѣсныхъ уѣздовъ—въ общемъ значительно болѣе обезпеченныхъ своими рабочими мужчинами, чѣмъ прочіе уѣзды губерніи.

Изъ обзора всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ о группировкѣ районовъ урожайности въ зависимости отъ различныхъ экономическихъ факторовъ видно, что наше дѣленіе губерніи на районы по производительности почвы въ общемъ произведено въ соотвѣтствіи съ главнѣйшими условіями хозяйственно-экономической жизни каждаго изъ уѣздовъ и, вслѣдствіе этого, вполнѣ отвѣчаетъ поставленной нами цѣли.

Группы районовъ по урож. ржи:	Районы съ обезпеченностью св. раб. м. на 10 дек. озим. пос.: Отх.-пром. у. Число районовъ.	До 5 чел.	5,1—8 ч.	Св. 8 ч.	Лѣсные у. Число районовъ.	До 5 чел.	5,1—8 ч.	Св. 8 ч.	Фабричные у. Число районовъ.	До 5 чел.	5,1—8 ч.	Св. 8 ч.
До 35 мѣръ . . .	1	1	—	—	3	2	—	1	1	—	—	(2)
35,1—40 „ . . .	1	1	—	—	8	2	4	2	1	—	1	—
40,1—45 „ . . .	4	3	1	—	8	4	2	2	6	3	2	1
45,1—50 „ . . .	3	3	—	—	4	—	1	3	3	2	1	—
До 50 м.	9	8	1	—	23	8	7	8	11	5	4	2
Въ % %	100	89,0	11,0	—	100	35,0	30,0	35,0	100	45,5	36,5	18,0
50,1—55 мѣръ . . .	1	—	1	—	5	—	2	3	5	—	5	—
55,1—60 „ . . .	7	3	1	3	1	—	—	1	2	—	1	1
Св. 60 „ . . .	2	—	1	1	1	—	—	1	1	—	—	1
Св. 50 м.	10	3	3	4	7	—	2	5	8	—	6	2
Въ % %	100	30,0	30,0	40,0	100	—	28,0	72,0	100	—	75,0	25,0

V. Цѣны на продукты полеводства.

1. По губерніи и по уѣздамъ.

О цѣнахъ на продукты полевого хозяйства мы имѣемъ почти исключительно лишь матеріалъ земской текущей статистики, такъ какъ оффиціальныхъ данныхъ, кромѣ погубернскихъ сводокъ цѣнъ отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики, не имѣется.

Свѣдѣнія о цѣнахъ по даннымъ отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики за 1897—905 г. выражаются на главнѣйшіе продукты въ такихъ среднихъ по губерніи цифрахъ:

Названіе продуктовъ:	За пудъ въ коп. Весна. 1897—905г.	1902—5г.	Осень. 1897—905г.	1902—5г.	Разница осенних и весенних цѣнъ: 1897—905г.	1902—5г.
Рожь	74	80	72	77	2	3
Мука ржаная . . .	99	103	93	100	6	3
Овесъ	66	70	56	57	10	13
Ячмень	78	84	69	73	9	11
Ленъ-сѣмя	—	—	141	129	—	—
Ленъ-волокно . .	—	—	442	471	—	—
Картофель	—	—	25	25	—	—

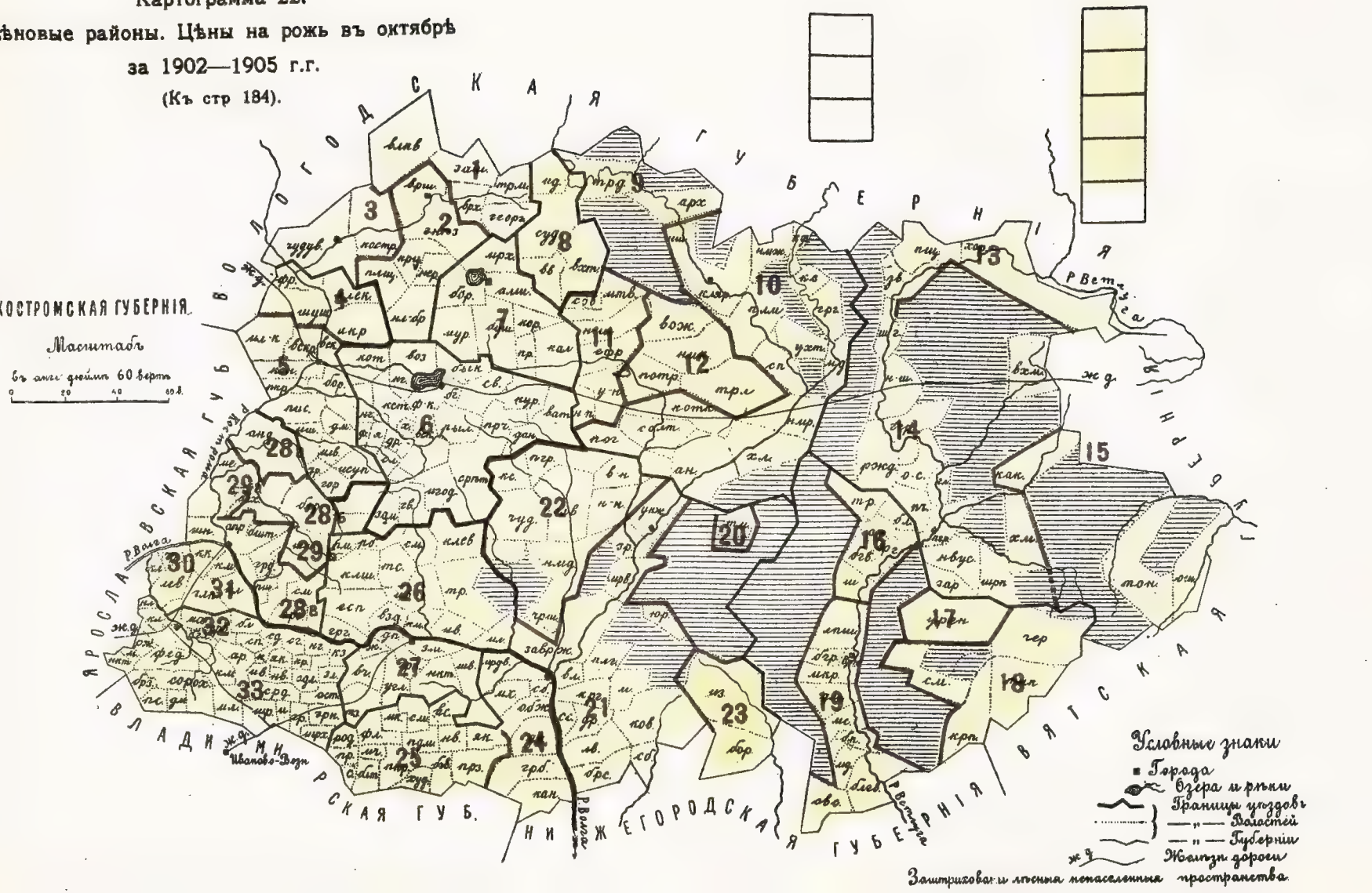
Среднія цѣны на главнѣйшіе продукты полеводства по земской текучкѣ за тѣ-же періоды времени были таковы:

ПАШНЯ.

Картограмма 22.

Цѣновые районы. Цѣны на рожь въ октябрѣ за 1902—1905 г.г.

(Къ стр 184).



Названіе продуктовъ:	За пудъ въ коп. Весна. 1897—905 г.	1902—5 г.	Осень. 1897—905 г.	1902—5 г.	Разница осен. и весен. цѣнъ. 1902—5 г.
Рожь	—	79	68	76	3
Мука ржаная . . .	—	91	81	89	2
Овесъ	—	69	54	57	12
Ячмень	—	81	65	68	13
Ржаная солома . .	—	13	—	—	—
Яровая „ . .	—	18	—	—	—
Сѣно	—	29	23	25	4

Въ общемъ погуберискія среднія цѣны на главнѣйшіе продукты полеводства за оба взятые періода по оффиціальнымъ даннымъ и по земскимъ—довольно близки между собой.

По отдѣльнымъ уѣздамъ среднія цѣны на главнѣйшіе продукты полеводства по даннымъ текущей статистики за 1897—1905 г. въ періодъ наиболѣе нормальныхъ разцѣнокъ—осенью—выражаются въ такихъ цифрахъ:

Уѣзды.	Среднія цѣны за пудъ въ Октябрѣ: Рожь.	Мука ржан.	Овесъ.	Ячмень.	Сѣно.
Фабричные у.					
Кинешемскій	69	81	56	62	24
Костромской . . .	64	79	55	58	24
Нерехтскій	68	81	54	58	21
Юрьевецкій	71	84	53	63	22
По фабр. у.	68	81	55	60	23
Отх.-пром. у.					
Буйскій	65	79	53	58	23
Галичскій	67	83	59	60	25
Солигаличскій . . .	71	87	54	71	21
Чухломскій	74	89	59	69	24
По отх. у.	69	85	56	65	24
Лѣсной у.					
Варнавинскій	66	74	51	67	21
Ветлужскій	60	70	40	66	22
Кологривскій	74	86	59	75	27
Макарьевскій	70	81	54	67	22
По лѣсн. у.	68	78	51	69	23
По губерніи	68	81	54	65	23

Отсюда видно, что осеннія цѣны на рожь по группамъ уѣздовъ колеблются очень незначительно. Значительнѣе колебанія цѣнъ на ржаную муку, на овесъ и ячмень.

Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ выдѣляются наиболѣе высокими цѣнами вообще на продукты полеводства уѣзды сѣверо-западные—Кологривскій, Чухломскій и Солигаличскій, наиболѣе-же дешевыми—Ветлужскій, Варнавинскій и нѣкоторые изъ западныхъ у.

Для сопоставленія среднихъ цѣнъ осеннихъ и весеннихъ мы обратимся къ даннымъ земской текучки за 1902—5 г., разработаннымъ болѣе детально.

Уѣзды.	Въ началѣ мая (весной).							Въ октябрѣ (осенью).				
	За 1 п. ржи.	За 1 п. ржаной муки.	За 1 п. овса.	За 1 п. ячменя.	За 1 п. ржаной соломы	За 1 п. яровой соломы	За 1 п. сѣна.	За 1 п. ржи.	За 1 п. ржаной муки.	За 1 п. овса.	За 1 п. ячменя.	За 1 п. сѣна.
Фабричные.												
Кинешемскій . .	73	85	70	77	13	19	28	74	88	58	66	25
Костромской . .	71	84	70	75	10	15	29	70	87	57	62	27
Нерехтскій . . .	73	86	67	68	12	18	27	73	88	55	58	24
Юрьевецкій . . .	77	89	68	80	15	18	27	77	90	55	68	24
По группѣ уѣздовъ	74	86	69	75	13	18	28	74	88	56	64	25
Отхоже-пром.												
Буйскій	76	89	67	73	9	13	24	72	87	55	61	22
Галичскій	79	94	74	77	14	18	28	75	92	64	64	28
Солигаличскій . .	79	96	64	85	10	13	25	71	89	53	70	22
Чухломскій . . .	89	104	73	84	12	18	31	80	98	61	73	24
По группѣ уѣздовъ	81	96	70	80	11	16	27	75	92	58	67	24
Лѣсные.												
Варнавинскій . .	79	88	65	87	13	17	29	79	88	55	75	24
Ветлужскій . . .	80	91	61	88	13	19	32	73	84	48	74	22
Кологривскій . .	90	102	78	93	16	19	35	83	95	63	81	27
Макарьевскій . .	79	89	68	78	14	18	28	76	87	57	70	26
По группѣ уѣздовъ	82	93	68	87	14	19	31	78	89	56	75	26
По губерніи	79	91	69	81	13	18	29	76	89	57	68	25

Изъ сопоставленія октябрьскихъ и майскихъ цѣнъ на продукты полеводства видно, что колебанія этихъ среднихъ по отдѣльнымъ хлѣбамъ далеко не одинаковы; также не одинаковы онѣ и по отдѣльнымъ уѣздамъ и группамъ уѣздовъ.

Такъ средняя цѣна на рожь въ группѣ фабричныхъ уѣздовъ оказывается одинаковой и въ маѣ и въ октябрѣ, тогда какъ въ лѣсныхъ уѣздахъ майская цѣна на рожь дороже октябрьской на 4 коп., а въ уѣздахъ отхоже-промышленныхъ на 6 коп.

Особенно сильное расхожденіе майскихъ и октябрьскихъ цѣнъ вообще на продукты полеводства и на сѣно оказывается въ группѣ уѣздовъ отхоже-промышленныхъ и двухъ сѣверныхъ уѣздахъ изъ группы лѣсныхъ, наиболѣе слабое колебаніе цѣнъ во времени наблюдается въ уѣздахъ фабричныхъ и восточныхъ.

Наиболѣе измѣнчивыми въ теченіе года оказываются цѣны на овесъ и ячмень, въ особенности на первый въ сѣверныхъ лѣсныхъ уѣздахъ.

Размахъ колебаній поуѣздныхъ среднихъ цѣнъ (октябрьскихъ—майскихъ) по группамъ уѣздовъ въ общемъ таковъ:

Группы уѣздовъ	*Весеннія цѣны дороже или дешевле (—) осенних на (коп.):*				
	Рожь.	*Мука ржан.*	*Овесъ.*	*Ячмень.*	*Сѣно.*
Фабричные	0.	2.	13.	11.	3.
Отхоже-пром. . . .	6.	4.	12.	13.	3.
Лѣсные	4.	4.	12.	12.	5.
По губерніи . .	3.	2.	12.	13.	4.

На рожь и муку въ фабричныхъ уѣздахъ, очевидно, цѣны весной не только не повышаются, но иногда и понижаются, тогда какъ цѣны на овесъ и ячмень здѣсь измѣняются къ веснѣ очень сильно въ сторону повышенія. Объясняется это тѣмъ, что въ этотъ районъ губерніи существуетъ правильный и постоянный притокъ ржи и ржаной муки изъ другихъ губерній по жел. дор. и по Волгѣ и, такимъ образомъ, цѣны здѣсь опредѣляются не мѣстными условіями, а состояніемъ внѣшняго хлѣбнаго рынка и запасами хлѣба на мѣстѣ у оптовыхъ торговцевъ. Доставка сюда овса и ячменя изъ другихъ губерній, очевидно, еще не такъ развиты вслѣдствіе сравнительно ограниченнаго спроса на эти продукты на мѣстныхъ рынкахъ, который хотя и не очень вполнѣ исправно, но все-же удовлетворяется мѣстнымъ производствомъ этихъ хлѣбовъ.

Наибольшая разница въ цѣнахъ на рожь и муку, а также и на ячмень—во времени—послѣ фабричныхъ уѣздовъ оказывается въ отхоже-промышленныхъ, на сѣно-же въ лѣсныхъ уѣздахъ.

Въ общемъ по губерніи по даннымъ текущей земской статистики осенніе цѣны на продукты полеводства и на сѣно оказываются дешевле весенніхъ:

Рожь на . . .	4,0	%	(къ осенней цѣнѣ).
Мука ржаная .	2,2	„	(„).
Овесъ	21,1	„	(„).
Ячмень . . .	20,0	„	(„).
Сѣно	16,0	„	(„).

2. По районамъ.

На основаніи среднихъ поволостныхъ цѣнъ на продукты полеводства за періодъ 1902—5 г. губернія разбита на 33 цѣновыхъ района. Въ основу такого районированія положены главнымъ образомъ среднія цѣны на рожь и ржаную муку, такъ какъ эти продукты имѣютъ на мѣстныхъ рынкахъ наиболѣе опредѣленный и постоянный спросъ, благодаря чему и цѣны на нихъ оказываются наиболѣе устойчивыми, тогда какъ цѣны на второстепенные продукты полеводства, которые сплошь и рядомъ появляются на мѣстномъ рынкѣ только случайно, часто бываютъ или непомѣрно высоки или же слишкомъ низки и вообще не характерны для общаго тона даннаго рынка. Кромѣ того цѣны на рожь и ржаную муку въ значительной степени опредѣляютъ и цѣны на второстепенные продукты полеводства, такъ какъ та или иная цѣна на хлѣбъ, естественно, оказываетъ давленіе и на цѣны прочихъ продуктовъ полеводства, появляющихся на рынкѣ и поступающихъ въ общій мѣновой оборотъ. Въ этомъ мы убѣдимся, разсматривая таблицы дальнѣйшаго изложенія.

При раздѣленіи губерніи на районы хлѣбныхъ цѣнъ мы такъ-же, какъ и при дѣленіи губерніи на районы урожайности, районировали каждый уѣздъ самостоятельно и въ результатѣ получили слѣдующее число районовъ въ каждомъ изъ уѣздовъ:

Уѣзды.	Число районовъ хлѣбн. цѣнъ: Абсол.		Въ %%% къ общ. числу.		На 1 районъ волостей: Въ средн.		Отъ—до.
Фабричные.							
Кинешемскій	2	10.	6,0	30,2	11,5	11,7	7—16
Костромской	4		12,2		5,2		3—10
Нерехтскій	2		6,0		18,5		10—27
Юрьевецкій	2		6,0		11,5		7—16
Отхоже-промышл.							
Буйскій	2	8.	6,0	24,1	8,5	10,6	4—13
Галичскій	1		3,0		24.		1— 1
Солигаличскій	3		9,1		4.		2— 6
Чухломскій	2		6,0		6.		4— 8
Лѣсные.							
Варнавинскій	4	15.	12,2	45,7	5,2	6,3	1—10
Ветлужскій	3		9,1		6,3		3—12
Кологривскій	4		12,2		6,7		2—15
Макарьевскій	4		12,2		6,7		1—15
По губерніи	33.		— 100		8,0		1—27

Наибольшее количество волостей на одинъ районъ приходится въ фабричныхъ уѣздахъ, а наименьшее—въ лѣсныхъ. Абсолютное число районовъ оказывается въ группѣ лѣсныхъ уѣздовъ значительно выше, чѣмъ въ уѣздахъ фабричныхъ и отхожихъ.

Изъ сопоставленія этихъ данныхъ можно заключить, что въ фабричныхъ и отхожихъ уѣздахъ волости болѣе однообразны къ отношенію цѣнъ на продукты полеводства, чѣмъ въ лѣсныхъ.

Среднія октябрьскія порайонныя цѣны на главнѣйшіе продукты полеводства таковы (см. 189 стр.).

По средней цѣнѣ ржи всѣ районы можно свести въ слѣдующія четыре группы: съ цѣной ржи до 70 к. за пудъ; отъ 70,1 до 75 к.; отъ 75,1 до 80 к. и свыше 80 коп.

Распредѣленіе районовъ по этимъ группамъ и среднія цѣны на продукты въ среднемъ по этимъ группамъ таковы:

	Число районовъ. Абсол.	Въ %	Средняя цѣна за пудъ: Ржи.	Муки рж.	Овса.	Ячменя.
I гр. до 70 коп.	4	12,0	69	84	54	64
II гр. „ 70,1—75 к.	14	42,5	73	86	55	68
III гр. „ 75,1—80 к.	10	30,3	78	91	56	72
VI гр Свыше 80 к.	5	15,2	85	97	63	79

Отсюда видно, что около $^3/_4$ районовъ имѣютъ среднюю цѣну на рожь отъ 70 до 80 к. за пудъ, районовъ-же съ болѣе высокой цѣной, какъ и съ болѣе низкой, всего около $^1/_8$ общаго числа районовъ.

Наибольшее количество районовъ оказывается во II группѣ—съ цѣной 70,1—75 к., наименьшее-же въ I гр.—съ цѣной ниже 70 коп.

Далѣе, если мы обратимъ вниманіе на приложенную при семъ картограмму порайонныхъ среднихъ цѣнъ на рожь, то можемъ видѣть, какимъ образомъ группируются районы съ той или иной средней цѣной по территоріи губерніи.

Районы и уѣзды.			Группы.	За пуд въ коп. Рожь.	Мука рж.	Овесъ.	Ячмень.
Солигаличскій у.	Районъ	1 (Сѣверъ)	I	69	90	53	68
	„	2 (Юго-вост.)	II	75	91	54	78
	„	3 (Запад.)	I	70	85	51	68
Буйскій у.	Районъ	4 (Сѣвер.)	II	71	83	57	70
	„	5 (Остал.)	II	72	89	55	56
Галичскій у.	„	6 (Весьу ѣздъ)	II	75	93	62	64
Чухломскій у.	„	7 (Югъ)	III	77	93	64	67
	„	8 (Сѣвер.)	III	78	100	58	79
Кологривскій у.	„	9 (Сѣв.-зап.)	IV	90	101	58	81
	„	10 (Вост. пол.)	III	78	88	58	76
	„	11 (Западн.)	IV	87	97	72	81
	„	12 (Средина)	IV	85	98	66	72
Ветлужскій у.	„	13 (Сѣверъ)	III	77	88	48	83
	„	14 (Центр.)	II	73	82	49	78
	„	15 (Востокъ)	II	73	83	51	74
Варнавинскій у.	„	16 (Сѣверн.)	IV	81	92	58	81
	„	17 (Урен. в.)	III	76	83	49	—
	„	18 (Юго-вост.)	III	76	89	48	63
	„	19 (Юго-зап.)	III	80	89	57	81
Макарьевскій у.	„	20 (Тимон. в.)	II	75	87	60	70
	„	21 (Вост. пол.)	II	72	81	55	64
	„	22 (Сѣв.-зап.)	III	77	90	59	67
	„	23 (Юго-вост.)	IV	84	96	60	—
Юрьевецкій у.	„	24 (Приволж.)	II	71	82	50	62
	„	25 (Южн.)	III	80	94	58	71
Кинешемскій у.	„	26 (Сѣв. пол.)	II	71	84	57	66
	„	27 (Южн. пол.)	III	77	91	60	68
Костромской у.	„	28 (Сѣверъ)	II	72	88	56	61
	„	29 (Западъ)	II	74	85	60	75
	„	30 (Юго-зап.)	I	67	78	57	—
	„	31 (Югъ)	II	73	88	56	61
Нерехтскій у.	„	32 (Приволж.)	I	70	84	54	55
	„	33 (Остал.)	II	74	91	55	58

Районы съ наиболѣе высокими цѣнами (свыше 75 к.) охватываютъ во первыхъ—весь сѣверъ и сѣверо-западъ Кологривскаго у., во вторыхъ—сѣверо-западъ Варнавинскаго у. и юго-востокъ Макарьевскаго у. Если мы обратимъ вниманіе на характеръ этихъ мѣстностей, то замѣтимъ, что это съ одной стороны мѣстности наиболѣе удаленные отъ культурныхъ путей сообщенія—жел. дорогъ, рѣкъ и т. п., иначе говоря, наиболѣе оторванные отъ внѣшняго хлѣбнаго рынка, а съ другой—мѣстности сильно развитого отхода и мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ, низкой техники полеводства и низкой производительности пашни.

Районы съ болѣе низкими средними цѣнами на рожь (до 75 коп.) охватываютъ главнымъ образомъ во первыхъ—мѣстности, производящія хлѣбъ

самостоятельно въ довольно значительномъ количествѣ, во вторыхъ—мѣстности, находящіяся вблизи желѣзныхъ дорогъ и водныхъ путей, и въ третьихъ—мѣстности, примыкающія непосредственно къ Вятскому хлѣбородному краю.

Выпеотмѣченныя особенности группъ районовъ имѣютъ огромное значеніе не только на ту или иную высоту нормальныхъ хлѣбныхъ цѣнъ—осенихъ, но также и на колебанія цѣнъ по временамъ года—на устойчивость цѣнъ на хлѣбъ.

Среднія весеннія цѣны на хлѣбъ по тѣмъ-же группамъ районовъ выразятся такъ:

	Средняя весенняя цѣна:			
	Рожь.	*Мука рж.*	*Овесъ.*	*Ячмень.*
I гр. осен. цѣн. на рожь до 70 к. . .	75	90	67	77
II „ „ „ „ „ 70,1—75 к. .	78	89	69	78
III „ „ „ „ „ 75,1—80 к. .	82	93	69	84
IV „ „ „ „ „ Св. 80 к. .	89	101	73	94

Сопоставивъ данныя этой таблицы съ средними таблицы предыдущей, мы получимъ такое расхожденіе осеннихъ и весеннихъ цѣнъ на главнѣйшіе продукты полеводства по группамъ цѣновыхъ районовъ.

	Майскія цѣны дороже октябрьскихъ на:			
	Рожь.	*Мука рж.*	*Овесъ.*	*Ячмень.*
Группа I до 70 к.	6 коп.	6 коп.	13 коп.	13 коп.
„ II 70,1—75 к.	5 „	3 „	14 „	10 „
„ III 75,1—80 к.	4 „	2 „	13 „	12 „
„ IV Св. 80 к.	4 „	4 „	10 „	15 „

А въ процентныхъ отношеніяхъ къ осеннимъ цѣнамъ въ такомъ видѣ:

	Майскія цѣны по отнош. къ октябрьск. сост. %%:			
Группы районовъ:	*Рожь.*	*Мука рж.*	*Овесъ.*	*Ячмень.*
I До 70 коп.	109	107	124	120
II Отъ 70,1 до 75,0 к.	107	103	123	114
III „ 75,1 „ 80,0 к.	105	102	123	117
IV Свыше 80 к.	105	104	116	120

Изъ этихъ двухъ таблицъ можно заключить, что въ районахъ наиболѣе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ цѣны наименѣе устойчивы, чѣмъ въ районахъ цѣнъ среднихъ и высокихъ; однако, разсматривая эти таблицы, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что первая группа (—самыхъ низкихъ цѣнъ) охватываетъ лишь 4 района, изъ коихъ—два района на сѣверо-западѣ Солигаличскаго у. и два района на западной границѣ Костромского и Нерехтскаго уѣздовъ, тогда какъ II и III группы даютъ характеристику почти $^3/_4$ всей территоріи губерніи. На основаніи этихъ-же соображеній нельзя придавать особеннаго значенія и выводамъ IV группы.

Останавливаясь на двухъ главныхъ группахъ районовъ, а именно на группѣ II-й—(съ средней октябрьской цѣной на рожь до 75 к.) и группѣ III-й—(съ средней цѣной отъ 75,1 до 80 коп. за пудъ), мы все-же получаемъ вполнѣ опредѣленный выводъ, что цѣны высокія имѣютъ большую тенденцію къ устойчивости, чѣмъ цѣны низкія.

Разность цѣнъ майскихъ и октябрьскихъ по отдѣльнымъ цѣновымъ районамъ очень различна, что можно видѣть изъ прилагаемой при семъ картограммы и слѣдующей таблицы:

Районы по группамъ:	Средняя цѣна *весной* дороже или дешевле (—) осенней на коп. въ пудѣ.			
	Рожь.	*Мука рж.*	*Овесъ.*	*Ячмень.*
I гр. до 70 к. Районъ 1 (Сѣв. Солигаличск. у.)	9	6	10	19
„ 3 (Запад. „)	10	8	16	18
„ 30 (Юго-зап. Костр. у.)	4	7	16	—
„ 32 (Сѣв. зап. Неретск. у.)	1	1	12	11
По группѣ . .	6	6	13	13
II гр. 70—75 к. „ 2 (Юго-вост. Солиг. у.)	8	7	15	8
4 (Сѣв. Буйск. у.) .	10	8	13	14
5 (Южн. п. „) .	3	1	12	15
6 (Весь Галичск. у.) .	3	0	12	14
14 (Юго-зап. Ветлужск. у.)	10	13	15	13
15 (Вост. Ветлужск. у.)	7	5	5	14
20 (Гимопп. в. Макар. у.)	25	25	28	33
21 (Юго-вост. Макар. у.)	4	4	7	5
24 (Приволж. в. Юрьев. у.)	3	1	10	13
26 (Сѣверн. в. Кинеш. у.)	4	2	15	12
28 (Сѣверн. Костр. у.)	1	4	14	14
29 (Западн. „)	2	0	14	9
31 (Юго-вост. Костр. у.)	3	4	13	15
33 (Вост. пол. и ю.-зап. Нер.у.	0	4	13	12
По группѣ	5	3	14	10
III гр. 75,1—80 к. „ 7 (Югъ Чухломск. у.)	8	6	10	14
8 (Сѣверн. „)	15	11	15	9
10 (Сѣв.-вост. Кол. ю.-в. у.)	12	12	21	19
13 (Сѣверн. Ветлужск. у.)	9	10	16	11
17 (Уренск. у. Варнавин. у.)	2	2	12	—
18 (Юго-вост. Варнавин. у.)	1	7	9	10
19 (Югъ Варнавинскій у.)	0	1	9	7
22 (Сѣв.-зап. Макарьевск. у.)	3	1	13	12
25 (Югъ Юрьевецк. у.)	0	3	14	9
27 (Югъ Кинешемскій у.)	3	6	12	10
По группѣ	4	2	13	12
IV гр. св. 80 коп. „ 9 (Сѣвер. Кологривск. у.)	(5)	(1)	(17)	(13)
11 (Отх. вол. „)	8	11	4	5
12 (Центр. „)	6	6	11	26
16 (Сѣверн. Варнавинск. у.)	3	3	10	19
23 (Вост. Макарьевск. у.)	4	2	8	—
По группѣ	4	4	10	15

Изъ этой таблицы и изъ картограммы видно, что въ нѣкоторыхъ районахъ средняя весенняя цѣна ржи и ржаной муки не только не выше осенней, а наоборотъ, ниже ея, между тѣмъ среднія цѣны на овесъ и ячмень къ

всѣмъ возрастамъ весьма значительно. Такое положеніе вещей наблюдается на сѣверѣ и юго-востокѣ Костромского у,, въ восточной половинѣ и на юго-западѣ Нерехтскаго у., на юго-востокѣ и югѣ Варнавинскаго у., и на югѣ Юрьевецкаго и Кинешемскаго уѣздовъ, т. е. въ мѣстностяхъ съ наиболѣе постоянной и прочной связью съ внѣшнимъ хлѣбнымъ рынкомъ.

Наиболѣе сильное возрастаніе хлѣбныхъ цѣнъ къ веснѣ наблюдается въ мѣстностяхъ наиболѣе удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ, значительныхъ водныхъ путей и мѣстныхъ хлѣбныхъ рынковъ Такими районами оказываются во первыхъ—районъ, охватывающій отброшенную въ сторону отъ р. Унжи и находящуюся среди лѣсовъ и болотъ Тимошинскую вол., Макар. у., районы охватывающіе затѣмъ сѣверъ Кологривскаго и Чухломскаго у., юго-западъ Ветлужскаго у. и западную часть Солигаличскаго у.

Въ общемъ колебанія среднихъ порайонныхъ разницъ между осенними и весенними цѣнами на продукты полеводства выразятся такъ:

Рожь	.	.	Отъ — 5 коп. до + 25 коп. въ пудѣ.
Мука ржаная	.	.	„ — 7 „ „ + 25 „ „
Овесъ	.	.	„ + 5 „ „ + 28 „ „
Ячмень	.	.	„ + 5 „ „ + 33 „ „

VI. Цѣны на рабочія руки.

О цѣнахъ на рабочія руки мы располагаемъ, во первыхъ, данными оффиціальной статистики о поденныхъ платахъ, опубликованными въ ежегодникахъ отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики М. З. и Г. И. и во вторыхъ—данными земской текущей статистики.

Оффиціальныя данныя о цѣнахъ на рабочія руки собраны отдѣломъ вмѣстѣ со свѣдѣніями объ урожаѣ и т. п.—отъ сельскихъ хозяевъ и обработаны по уѣздамъ: онѣ представляютъ изъ себя среднія поденныя платы конному рабочему, пѣшему рабочему и работницѣ—во время весенняго сѣва, въ сѣнокосъ и въ уборку хлѣбовъ. Земскія данныя въ общемъ даютъ среднія поденныя платы на тѣ—же работы и тѣмъ же рабочимъ, выведенныя на основаніи сообщеній земскихъ добровольныхъ корреспондентовъ, но кромѣ по уѣздныхъ среднихъ поденныя платы по волостямъ и, независимо отъ этого, приведены данныя о цѣнахъ сроковымъ рабочимъ—годовымъ и лѣтнимъ—обоего пола.

Для общей предварительной характеристики губерніи въ отношеніи условій найма рабочихъ и цѣнъ на рабочія руки въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ ея, мы остановимся прежде всего на цѣнахъ сроковымъ рабочимъ.

1) Плата сроковымъ рабочимъ.

Среднія платы сроковымъ рабочимъ за время съ 1896—1905 г. по уѣздамъ и въ общемъ по губерніи по земскимъ даннымъ были таковы: (См. 193 стр.)

По средней цѣнѣ сроковымъ рабочимъ губернію можно раздѣлить на три части—западную, охватывающую въ общемъ уѣзды отхоже-промышлен-

Уѣзды.	Годовымъ въ (руб.) Работнику.		Работницѣ.		Лѣтнимъ (въ руб.) Работнику.		Работницѣ.	
Фабричные.								
Кинешемскій	92		46		60		29	
Костромской	81	87,5—	47	44,8—	54	57,5—	30	29,0—
Нерехтскій .	98	117,0%	47	110%	66	117,0%	31	108,0
Юрьевецкій .	79		39		50		26	
Лѣсные.								
Варнавинскій	50		30		30		18	
Ветлужскій .	42	53,3—	22	32,3—79,0	22	33,3—	13	20,3—75,2
Кологривскій	62	75,3%	41		40	68,0%	26	
Макарьевскій	69		36		41		24	
Отхожіе.								
Буйскій . . .	86		43		58		29	
Галичскій . .	88	80,2—	46	45,3—	61	56,5—	31	31,5
Солигаличскій	72	107,0%	43	110,0	51	115,0%	30	100,3
Чухломскій .	75		49		54		36	
По губерніи . . .	75—100%		41—100%		49—100%		27—100%	

ные и фабричные, срединную, состоящую изъ двухъ лѣсныхъ уѣздовъ—Кологривскаго и Макарьевскаго и восточную, заключающую въ себѣ два остальныхъ лѣсныхъ уѣзда—Варнавинскій и Ветлужскій. Наиболѣе высокія цѣны сроковымъ работникамъ наблюдаются въ западной части губерніи, среднія въ срединной и самыя низкія—въ восточной.

Отношеніе годовыхъ платъ работникамъ и работницамъ къ лѣтнимъ платамъ по отдѣльнымъ уѣздамъ неодинаково, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, но болѣе наглядно это соотношеніе изображено въ процентныхъ отношеніяхъ—въ слѣдующей таблицѣ.

Уѣзды.	Если плату *годовому* работнику и работницѣ принять за 100, то плата *лѣтнимъ* работ. и работ.—цѣ будетъ равна: Работнику.		Работницѣ.	
Фабричн.				
Кинешемскій . . .	65		63	
Костромской . . .	67	66	64	65
Нерехтскій . . .	67		66	
Юрьевецкій . . .	63		67	
Отхож.				
Буйскій	68		67	
Галичскій	69	71	67	71
Солигаличскій . . .	71		70	
Чухломскій . . .	72		73	
Лѣсные.				
Варнавинскій . . .	60		60	
Ветлужскій . . .	52	59	59	64
Кологривскій . . .	65		63	
Макарьевскій . . .	60		67	
По губерніи .	65		66	

Отсюда видно, что лѣтніе работники и работницы относительно цѣннѣе въ отхожихъ уѣздахъ—вообще и въ особенности въ уѣздахъ Чухломскомъ и Солигаличскомъ и относительно дешевле въ уѣздахъ лѣсныхъ: въ первыхъ—лѣтняя плата работнику составляетъ значительно большій процентъ, чѣмъ

таковая въ среднемъ по губерніи, во вторыхъ—наоборотъ, значительно низкій, что-же касается уѣздовъ фабричныхъ, то процентъ платы лѣтнимъ рабочимъ къ годовымъ здѣсь почти одинаковъ съ среднимъ по губерніи.

Отношеніе платы лѣтней работницѣ къ годовой платѣ нѣсколько иное, что мы видѣли у работниковъ, а именно—относительная оцѣнка труда лѣтнихъ работницъ въ лѣсныхъ уѣздахъ оказывается нѣсколько выше, чѣмъ таковая-же оцѣнка труда работниковъ.

Вообще оказывается соотношеніе платъ сроковымъ работникамъ и сроковымъ работницамъ какъ годовымъ, такъ и лѣтнимъ—далеко не одинаково по отдѣльнымъ уѣздамъ, при чемъ наибольшая разница въ относительной расцѣнкѣ труда мужчинъ и женщинъ оказывается при наймѣ лѣтнихъ рабочихъ.

Наиболѣе наглядно соотношеніе оплаты мужского и женскаго труда при сроковомъ наймѣ изображено въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	Если плату *работнику* принять за 100, то плата *работницѣ* будетъ равна: *Годовой.*		*Лѣтней.*	
Фабричные.				
Кинешемскій	50	51	48	50
Костромской	58		56	
Нерехтскій	48		47	
Юрьевецкій	49		52	
Отхожіе.				
Буйскій	50	57	50	56
Галичскій	52		51	
Солигаличскій	60		59	
Чухломскій	65		67	
Лѣсные.				
Варнавинскій	60	58	60	61
Ветлужскій	52		59	
Кологривскій	66		65	
Макарьевскій	52		59	
По губерніи	55		55	

Наиболѣе высокая относительная расцѣнка труда женщины при сроковомъ наймѣ оказывается въ уѣздахъ Чухломскомъ и Кологривскомъ, гдѣ оплата женскаго труда составляетъ въ среднемъ $^2/_3$ оплаты труда мужского.

Въ уѣздахъ Костромскомъ, Солигаличскомъ и Варнавинскомъ относительная расцѣнка годовыхъ и лѣтнихъ работницъ также значительно выше, чѣмъ въ среднемъ по губерніи, во всѣхъ-же остальныхъ она ниже по губернской средней, при чемъ въ фабричныхъ уѣздахъ—Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ и Нерехтскомъ средняя плата сроковымъ работницамъ ниже таковой работникамъ.

Такимъ образомъ изъ вышесказаннаго можно сдѣлать такой выводъ.

Цѣны на рабочія руки при сроковомъ наймѣ въ сельскомъ хозяйствѣ вообще выше въ фабричныхъ и отхоже-промышленныхъ уѣздахъ, чѣмъ въ уѣздахъ наиболѣе земледѣльческихъ—лѣсныхъ.

Лѣтніе работники и работницы расцѣниваются по отношенію къ годо-

вымъ—нѣсколько дешевле въ лѣсныхъ уѣздахъ, чѣмъ въ фабричныхъ и значительно дешевле, чѣмъ въ уѣздахъ отхожихъ.

Трудъ женщины по отношенію къ мужскому при сроковомъ наймѣ оплачивается въ уѣздахъ лѣсныхъ и сѣверныхъ уѣздахъ отхоже-промышленной группы нѣсколько выше, чѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ губерніи.

Соотношенія оплаты труда при сроковомъ наймѣ по отдѣльнымъ уѣздамъ мы пока не будемъ касаться, такъ какъ этотъ вопросъ намъ придется подробно разсмотрѣть при анализѣ поденныхъ платъ въ сельскомъ хозяйствѣ по цѣновымъ районамъ, здѣсь же скажемъ нѣсколько словъ о срокахъ, на которые обычно нанимаются годовые и лѣтніе рабочіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ Костромской губерніи.

Наемъ сроковыхъ рабочихъ—„работниковъ“ и „работницъ“ въ крестьянскихъ хозяйствахъ обычно пріурочивается къ началу сельско-хозяйственнаго года, къ началу цикла сельско-хозяйственныхъ работъ и т. п. Наиболѣе распространенными сроками въ нашей губерніи, какъ и вообще въ средней полосѣ Россіи, надо признать при наймѣ лѣтнихъ работниковъ „Егорьевъ день“ и „Покровъ“, т. е. съ „Егорья“ до „Покрова“, съ Пасхи до Покрова, т. е. съ Ѳоминой недѣли до 1 окт., или съ великаго поста до Казанской, до „Покрова“ и т. п. Наемъ годовыхъ работниковъ въ большинствѣ случаевъ производится тоже въ эти сроки и также посезонно, т. е. плохо обуславливается отдѣльно за лѣто и за зиму, при чемъ если ряда начинается, напримѣръ, съ зимняго срока, то отбирается отъ нанимающаго обязательство остаться и на лѣто за установленную плату безъ особой ряды.

Условія заключаются исключительно словесныя—безъ всякихъ записей.

2. *Поденная плата сельско-хозяйственнымъ рабочимъ*

Остановимся далѣе на поденныхъ платахъ при наймѣ на сельско-хозяйственныя работы въ хозяйствахъ Костромской губерніи.

Среднія поденныя платы въ среднемъ по губерніи за время съ 1897 по по 1905 г. по земскимъ и оффиціальнымъ даннымъ колебались такимъ образомъ: (См. стр. 196).

Изъ этой таблицы видно, что поденная плата въ сельскомъ хозяйствѣ возрастаетъ особенно въ 1899 и 1900 г., затѣмъ въ 1901 и 1902 г.г. сильно падаютъ доходя до уровня цѣнъ 1898 года и снова поднимаются въ послѣдніе три года изучаемаго нами періода времени. При сопоставленіи оффиціальныхъ и земскихъ данныхъ выясняется, что свѣдѣнія особаго отдѣла сельской экон. и стат-ки даютъ очень незначительныя колебанія по годамъ, т. е. очевидно реагируютъ на условія каждаго года гораздо слабѣе, чѣмъ земскія свѣдѣнія, тѣмъ не менѣе и изъ оффиціальныхъ среднихъ цифръ ясно, что цѣны на трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ возросли за взятое нами девятилѣтіе. Динамика поденныхъ платъ какъ и платъ сроковымъ рабочимъ въ сельскомъ хозяйствѣ довольно подробно изучена въ „Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній по Костр. губер. за 1896—1905 г. Вып. I.“ (Кострома, 1908 г.), и говорить объ этомъ значило бы повторить уже сказанное. Здѣсь можно лишь добавить въ связи съ поставленной нами въ этой главѣ цѣлью, что цѣнами на трудъ

Время работъ и названіе рабочихъ силъ.		Г О Д Ы:									
		средн. 1897—1905	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905
		На своихъ харчахъ (коп.).									
Во время весенняго сѣва:											
работнику съ лош.	земск.	139	125	129	145	147	138	140	142	149	143
	оффиц.	134	120	120	145	140	130	140	130	140	140
работнику пѣш.	земск.	67	59	62	69	69	67	67	69	71	70
	оффиц.	64	55	60	65	65	65	65	65	65	70
работницѣ	земск.	40	37	37	41	42	41	41	43	43	43
	оффиц.	39	35	40	40	40	40	40	40	40	40
Въ сѣнокосъ.											
работнику съ лош.	земск.	147	129	142	147	149	148	150	151	154	159
	оффиц.	135	130	130	135	135	135	135	135	145	135
работник. пѣш.	земск.	75	65	71	73	76	77	77	79	78	80
	оффиц.	76	70	75	80	80	85	75	75	80	70
работницѣ	земск.	51	43	46	49	51	51	52	53	53	54
	оффиц.	45	45	45	45	45	45	45	50	50	50
Въ уборку хлѣбовъ.											
работнику съ лош.	земск.	139	123	135	143	141	138	140	144	144	146
	оффиц.	137	125	132	150	130	130	135	140	145	145
работник. пѣш.	земск.	68	60	65	68	69	69	69	70	69	73
	оффиц.	65	60	65	70	65	65	70	65	70	70
работницѣ	земск.	51	45	49	50	51	51	52	52	51	53
	оффиц.	47	45	47	45	45	45	45	50	50	50

въ сельскомъ хозяйствѣ, наиболѣе соотвѣтствующими современнымъ условіямъ и въ общемъ наиболѣе устойчивыми, являются цѣны послѣднихъ 4—5 лѣтъ, на что указываетъ отсутствіе въ среднихъ за эти годы такихъ скачковъ, какіе наблюдались, напримѣръ, въ первое пятилѣтіе взятаго нами періода времени. Въ виду этого обстоятельства для районированія губерніи по цѣнамъ на трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ мы считаемъ возможнымъ воспользоваться поволостными данными земской текущей статистики только за 1902—5 гг., но прежде чѣмъ перейти къ этому, мы еще остановимся на поуѣздныхъ оффиціальныхъ и земскихъ среднихъ цѣнахъ поденнымъ рабочимъ за 1897—1905 г во время ярового сѣва, въ сѣнокосъ и въ уборку хлѣбовъ.

Поденныя цѣны конному рабочему, пѣшему рабочему и работницѣ во время ярового сѣва, въ среднемъ по уѣздамъ и по губерніи за девятилѣтіе 1897—1905 г. по свѣдѣніямъ земскихъ добровольныхъ корреспондентовъ и сельскихъ хозяевъ, корреспондировавшихъ въ отдѣлъ сельской экономіи и статистики, колебались въ слѣдующихъ предѣлахъ: (См. стр. 197).

Среднія поденныя платы въ весенній сѣвъ конному рабочему наиболѣе высокими оказываются въ Кинешемскомъ и Нерехтскомъ у.у., пѣшему рабочему въ этихъ двухъ уѣздахъ и, кромѣ того, въ уѣздахъ отхоже-промышленныхъ: Чухломскомъ, Галичскомъ и Солигаличскомъ, поденныя же платы работницъ значительно выше, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ—въ Чухломскомъ у. Самая дешевая расцѣнка труда въ сельскомъ-хоз. во время весенняго сѣва оказывается въ Ветлужскомъ у. и вообще въ уѣздахъ лѣсныхъ—наиболѣе

Поденная плата во время весенняго сезона (въ коп.).

Уѣзды.	На своихъ харчахъ.						На хозяйскихъ харчахъ					
	По офиц. дан.			По дан. тек. стат.			По офф. дан.			По свѣд. тек. ст.		
	Конн. рабочему.	Пѣшему рабочему.	Раб-цѣ.	Конн. рабочему.	Пѣшему рабочему.	Раб-цѣ.	Конн. рабочему.	Пѣшему рабочему.	Раб-цѣ.	Конн. рабочему.	Пѣшему рабочему.	Раб-цѣ.
Фабричные у.												
Кинешемскій	162	75	49	160	74	42	—	58	32	123	55	31
Костромской	125 147	57 68	38 41	137 152	64 71	38 40	—	47 53	28 29	106 117	50 54	28 30
Нерехтскій .	164	72	41	166	79	45	—	58	31	132	60	33
Юрьевецкій	137	68	35	143	68	37	—	50	25	108	50	26
Отх.-пром. у.												
Буйскій . .	126	62	43	135	66	40	—	51	30	106	51	30
Галичскій .	153 148	72 70	46 47	152 149	74 73	46 45	—	57 57	33 34	121 118	58 57	34 36
Солигаличск.	140	71	45	149	73	44	—	58	33	118	57	31
Чухломскій .	154	74	53	159	77	51	—	60	41	128	61	38
Лѣсные.												
Варнавинскій	112	56	35	120	55	34	—	42	24	88	42	24
Ветлужскій .	94 109	47 57	33 37	103 119	49 57	33 37	—	36 39	25 27	71 87	35 43	22 27
Кологривскій	113	60	40	128	62	41	—	30	28	99	48	30
Макарьевскій	118	63	40	124	61	39	—	47	29	89	45	27
По губерніи	134	64	39	139	67	40	—	51	29	107	51	29

земледѣльческихъ.

Наиболѣе наглядно изображено отношеніе поуѣздныхъ среднихъ поденныхъ платъ разнаго рода рабочимъ въ весенній сѣвъ къ среднимъ погубернскимъ, въ слѣдующей таблицѣ:

Группа уѣздовъ.		На своихъ харчахъ.						На харчахъ хозяина.				
		По офиц. дан.			По дан. тек. ст.			По офиц. дан.		По свѣд. тек. ст.		
		Конному рабоч.	Пѣшему рабоч.	Раб-цѣ.	Конному рабоч.	Пѣшему рабоч.	Раб-цѣ.	Пѣшему рабоч.	Раб-цѣ.	Конному рабоч.	Пѣшему рабоч.	Раб-цѣ.
Фабрич. у.	абс.	147	68	4	152	71	41	53	29	117	54	30
	въ %	110,0	106,3	105,2	110,0	106,0	102,5	104,0	100,0	109,3	105,9	103,5
Отх.-пром.у.	абс.	143	70	47	149	73	45	57	34	118	57	36
	въ %	106,7	110,0	121,2	107,2	108,9	112,5	111,8	113,8	110,7	111,8	124,2
Лѣсные у.	абс.	109	57	37	119	57	37	39	27	87	43	27
	въ %	82,0	89,0	95,0	86,0	85,0	92,5	76,5	93,0	81,3	84,3	93,0
По губерн.	абс.	134	64	39	139	67	40	51	29	107	51	29
	въ %	100	100	100	190	100	100	100	100	100	100	100

Отсюда видно, что наиболѣе высокія цѣны конному рабочему при наймѣ на своихъ харчахъ существуютъ въ фабричныхъ уѣздахъ, среднія въ отхоже-промышленныхъ и самыя низкія въ лѣсныхъ, при наймѣ же на хозяйскихъ харчахъ—наиболѣе высокія цѣны оказываются въ группѣ отхоже-

промышленныхъ уѣздовъ, среднія—въ фабричныхъ и наиболѣе низкія также въ лѣсныхъ. Далѣе, если мы обратимъ вниманіе на порядокъ уѣздовъ по высотѣ поденныхъ платъ пѣшему рабочему и работницѣ, то замѣтимъ, что какъ при наймѣ на своихъ харчахъ, такъ и при наймѣ на хозяйскихъ харчахъ наиболѣе высокія цѣны оказываются въ группѣ отхожихъ уѣздовъ, немного ниже—въ фабричныхъ и значительно ниже—въ лѣсныхъ у.у. при этомъ соотношеніе среднихъ поденныхъ платъ пѣшему работнику по отдѣльнымъ группамъ уѣздовъ совершенно иное, чѣмъ поденныхъ платъ работницѣ.

Соотношеніе среднихъ цѣнъ конному рабочему, пѣшему рабочему и работницѣ—на своихъ и хозяйскихъ харчахъ—при наймѣ въ весенній сѣвъ—по группамъ уѣздовъ и въ среднемъ по губерніи можно изобразить въ слѣдующемъ видѣ:

Если плату въ весенній сѣвъ пѣшему рабочему примемъ за 100, то плата конному рабочему и работницѣ выразится въ среднемъ по губ. и по группамъ уѣздовъ въ цифрахъ:

Группы уѣздовъ.	На своихъ харчахъ.				На хоз. харч.		
	По оффиц. дан.		По дан. тек. ст.		По оффиц. данным.	По дан. тек. ст.	
	Конному раб-му.	Раб-цѣ.	Конному раб-му.	Раб-цѣ.	Раб-цѣ.	Конному раб-му.	Раб-цѣ.
Фабричные уѣз.	216,2	60,3	211,3	57,7	54,1	206,7	55,6
Отхож.-промышлен. уѣз. .	204,3	67,2	204,1	61,6	59,7	207,0	63,2
Лѣсные уѣз.	191,2	65,0	208,8	65,0	69,2	202,4	63,0
По губерніи . . .	209,3	61,0	207,5	60,0	57,0	210,0	57,0

Отсюда ясно, что какъ и при сроковомъ наймѣ, оплата труда женщины въ яровой сѣвъ въ сельскомъ хозяйствѣ относительно выше, чѣмъ вообще по губерніи и чѣмъ въ группѣ уѣздовъ фабричныхъ въ уѣздахъ отхожихъ и лѣсныхъ.

Наиболѣе низкая оцѣнка женскаго труда сравнительно съ мужскимъ въ фабричныхъ объясняется отчасти исключительно высокой оплатой мужского труда въ Нерехтскомъ и Кинешемскомъ у.у. этой группы, но главнымъ образомъ очевидно кроется въ причинахъ обще-экономическаго свойства, на которыхъ мы подробно остановимся при анализѣ среднихъ поденныхъ платъ по цѣновымъ районамъ.

Что-же касается относительной оплаты труда коннаго рабочаго, то здѣсь оказывается наоборотъ—въ фабричныхъ уѣздахъ расцѣнка конскаго труда очевидно значительно выше, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ губерніи, въ уѣздахъ же лѣсныхъ—ниже. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что въ фабричныхъ у. больше хозяйствъ безлошадныхъ и обрабатывающихъ свою землю наемнымъ трудомъ, кромѣ того, значительно дороже кормъ.

Въ заключеніе обзора поденныхъ платъ въ весенній сѣвъ намъ остается еще обратить вниманіе на стоимость харчей и остановиться нѣсколько на сравненіи земскихъ данныхъ съ оффиціальными.

Стоимость харчей и по земскимъ, и по оффиціальнымъ даннымъ опредѣлена нами путемъ выведенія разницы между платами на хозяйскихъ харчахъ и на своихъ харчахъ и въ среднемъ за время съ 1897 по 1905 г. даютъ слѣдующія цифры въ коп. на день:

УѢЗДЫ:	*Въ яровой сѣвъ:*									
	По свѣд. текущ. стат.						*По оффиціальн. свѣд.*			
	Конн. раб.		*Пѣш. раб.*		*Раб-цы.*		*Пѣш. раб.*		*Раб-цы.*	
Фабричные.										
Кинешемскій	37		19		11		17		17	
Костромской	31	34,3	14	17,0	10	11,0	10	14,7	10	10,0
Нерехтскій	34		19		12		14		10	
Юрьевецкій	35		18		11		18		10	
Отхожіе.										
Буйскій	29		15		10		11		13	
Галичскій	31	30,5	16	15,7	12	12,0	15	13,3	13	12,5
Солигаличскій	31		16		13		13		12	
Чухломскій	31		16		13		14		12	
Лѣсные.										
Варнавинскій	31		13		10		14		11	
Ветлужскій	32	31,7	14	14,5	11	11,0	11	13,7	8	10,5
Кологривскій	29		14		11		14		12	
Макарьевскій	35		16		12		16		11	
По губерніи	32		16		11		13		10	

Отсюда видно, что стоимость харчей въ фабричныхъ уѣздахъ при наймѣ рабочихъ въ весенній сѣвъ учитывается значительно выше, чѣмъ въ уѣздахъ отхожихъ и лѣсныхъ, при этомъ особенно дорого обходится содержаніе рабочихъ, очевидно, въ уѣздахъ Кинешемскомъ, Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ уѣздахъ.

Содержаніе лошади, посколько объ этомъ можно судить по отношеніямъ среднихъ платъ конному рабочему къ таковымъ—пѣшему рабочему въ весенній сѣвъ, почти всюду обходится столько-же, сколько и содержаніе рабочаго, что-же касается стоимости харчей работницъ, то они расцѣниваются въ общемъ процентовъ на 25—30 дешевле, чѣмъ харчи мужчины.

Перейдемъ, далѣе, къ сопоставленію весеннихъ поденныхъ платъ по оффиціальнымъ даннымъ и по свѣдѣніямъ земской текущей статистики.

Изъ по губерискихъ среднихъ видно, что оффиціальныя данныя въ общемъ даютъ выводы очень близкіе къ таковымъ по текущей статистикѣ. По отдѣльнымъ уѣздамъ есть значительныя расхожденія среднихъ по тѣмъ и другимъ даннымъ, при чѣмъ въ однихъ уѣздахъ, какъ напримѣръ, въ Костромскомъ, Макарьевскомъ, Кологривскомъ, Буйскомъ и др. среднія поденныхъ платъ въ весеній сѣвъ оказываются значительно выше по земскимъ даннымъ, въ другихъ же уѣздахъ, напримѣръ Кинешемекомъ, Галичскомъ и др., наоборотъ, нѣкоторымъ рабочимъ средняя оплата труда выше по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ.

Свѣдѣнія земской текущей статистики равномѣрнѣе распредѣляются по отдѣльнымъ уѣздамъ и въ общемъ каждая средняя выведена изъ довольно значительнаго числа показаній, въ чемъ можно убѣдиться изъ таблицъ, помѣщенныхъ въ приложеніи къ этой главѣ и, кромѣ того, изъ таблицъ по-

уѣздныхъ и поволостныхъ, помѣщенныхъ въ „сборникѣ статистическихъ свѣдѣній“ за 1896—1905 г.

Оффиціальныя данныя распредѣляются по уѣздамъ менѣе равномѣрно и при этомъ нѣкоторые уѣзды за каждый годъ или представлены всего двумя тремя показаніями, или совершенно оказываются безъ свѣдѣній. Въ особенности мало матеріала о цѣнахъ на рабочія руки у вышеназваннаго отдѣла оказалось по уѣздамъ лѣснымъ и отхожимъ, въ особенности—по Кологривскому и Чухломскому у. у., по которымъ нѣтъ сообщеній съ мѣстъ за цѣлый рядъ лѣтъ. Такая пестрота въ распредѣленіи матеріала и явное отсутствіе его во многихъ случаяхъ не могло конечно, не отразиться и на среднихъ по уѣздамъ, выведенныхъ на основаніи его. Кромѣ того въ оффиціальныхъ сборникахъ приводятся среднія округленныя до десятковъ и до пятковъ копеекъ, при чемъ такія округленія,очевидно, производились съ такой тенденціей, чтобы средняя каждаго даннаго года не очень сильно расходилась съ соотвѣтствующей средней предыдущаго года, вслѣдствіе чего на ряду съ сильной варіаціей среднихъ поденныхъ платъ за какой либо періодъ лѣтъ по земскимъ даннымъ, мы часто видимъ за этотъ рядъ лѣтъ или совершенно статическое состояніе оффиціальныхъ среднихъ или очень слабое ихъ колебаніе.

Исходя изъ изложенныхъ соображеній мы считаемъ, данныя земской текущей статистики наиболѣе обоснованными статистически и наиболѣе отвѣчающими дѣйствительности.

Посмотримъ далѣе, каковы среднія поденныя цѣны на трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ—во время сѣнокоса, для чего обратимся къ слѣдующимъ даннымъ за 1897—1905 г. г.

Поденныя платы въ сѣнокосъ въ коп.

УѢЗДЫ.	На своихъ харчахъ.							На хозяйскихъ харчахъ.						
	По оффиц. даннымъ.				По дан. тек. статистики.				По оффиц. даннымъ.				По свѣд. тек. статистики.			
	Конн. раб-му.	Пѣш. раб-му.	Раб-цѣ.		Конн. раб-му.	Пѣш. раб-му.	Раб-цѣ.		Конн. раб-му.	Пѣш. раб-му.	Раб-цѣ.		Конн. раб-му.	Пѣш. раб-му.	Раб-цѣ.	
Фабричные—Кинешемскій	165	86	46		168	81	48		—	66	31		129	61	35	
Костромской	134	75	45		152	75	47		—	58	34		120	58	35	
Нерехтскій .	164	94	42		184	98	54		—	81	33		147	78	39	
Юрьевецкій	142	86	37		151	80	43		—	65	27		111	61	30	
Отхожіе — Буйскій . .	132	80	54		152	71	52		—	60	41		120	56	41	
Галичскій .	143	82	46		160	80	58		—	64	45		127	62	44	
Солигаличскій	153	84	56		146	80	61		—	64	46		116	62	47	
Чухломскій .	—	78	57		141	80	65		—	62	47		112	64	50	
Лѣсные — Варнавинскій	108	65	43		121	59	42		—	50	32		90	45	31	
Ветлужскій .	95	56	37		102	50	39		—	41	27		74	37	28	
Кологривскій	121	72	48		131	69	52		—	56	39		102	53	40	
Макарьевскій	133	81	48		137	74	46		—	62	34		102	56	33	
По губерніи	135	77	47		147	75	51		—	61	37		114	58	38	

Наиболѣе высокая оплата труда сельско-хозяйственнымъ рабочимъ во время сѣнокоса наблюдается, какъ и въ весенній сѣвъ, вообще въ фабричныхъ уѣздахъ, въ особенности—же въ уѣздахъ Кинешемскомъ и Нерехтскомъ и въ отхоже-промышленныхъ уѣздахъ; наиболѣе—же скромная оплата труда въ двухъ восточныхъ уѣздахъ—Варнавинскомъ и Ветлужскомъ.

Схематизируя данныя предыдущей таблицы и вычисливъ относительныя величины, получимъ слѣдующую таблицу по группамъ уѣздовъ:

ГРУППЫ УѢЗДОВЪ.		На своихъ харчахъ.						На хозяйск. харчахъ.				
		По оффиц. дан.			По текущ. стат.			По оф. дан.		По текущ. стат.		
		Кон. раб.	Пѣш. раб.	Раб-цѣ.	Кон. раб.	Пѣш. раб.	Раб-цѣ.	Пѣш. раб.	Раб-цѣ.	Кон. раб.	Пѣш. раб.	Раб-цѣ.
Фабр. у.	абсол. .	151	85	43	164	84	48	68	31	127	65	35
	въ % %	111,9	113,9	91,5	111,6	112,0	94,1	111,5	84,0	111,4	112,1	92,1
Отхожіе	абсол. .	143	81	53	150	78	59	63	45	119	61	46
	въ % %	105,9	105,2	112,8	102,1	104,0	115,7	103,3	121,6	104,4	105,2	121,1
Лѣсные	абсол. .	114	69	44	127	63	45	52	33	92	48	33
	въ % %	84,8	89,6	93,6	86,4	84,0	88,2	85,2	89,2	80,2	82,7	86,8
По губ.	абсол. .	135	77	47	147	75	51	61	37	114	58	38
	въ % %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Изъ этой таблицы видно, что въ сѣнокосъ конному и пѣшему рабочему наиболѣе высокая плата оказывается въ фабричныхъ уѣздахъ, а работницѣ въ отхоже-промышленныхъ, наиболѣе же низкая цѣна всякаго рода рабочимъ въ сельскомъ хозяйствѣ какъ и въ весенній сѣвъ, наблюдается въ лѣсныхъ уѣздахъ.

Такимъ образомъ соотношеніе поденныхъ платъ сельско-хозяйственнымъ рабочимъ въ сѣнокосъ оказывается по группамъ уѣздовъ нѣсколько иным, чѣмъ въ весенній сѣвъ. Такъ въ весенній сѣвъ на первомъ мѣстѣ фабричные уѣзды стоятъ только по платѣ конному рабочему, по цѣнѣ—же пѣшаго поденьщика и поденьщицы они уступаютъ мѣсто уѣздамъ отхоже-промышленнымъ, тогда какъ въ сѣнокосъ они занимаютъ первое мѣсто какъ по цѣнамъ на трудъ коннаго рабочаго, такъ и пѣшаго.

Что-же касается соотношенія оплаты труда разнаго рода рабочимъ, т. е, конному рабочему, пѣшему рабочему и работницѣ, то оно приблизительно таково-же, какъ и въ весенній сѣвъ, что видно въ общемъ изъ слѣдующей таблицы.

Если плату *въ сѣнокосъ пѣшему рабочему* мужч. примемъ *за 100*, то плата конному рабочему и работницѣ выразится въ среднемъ по губ. и уѣздамъ въ такихъ цифрахъ. (См. стр. 202)

Сопоставляя эту таблицу съ такой же таблицей по цѣнамъ на рабочія руки въ сельскомъ хозяйствѣ въ весенній сѣвъ, мы замѣтимъ, что хотя соотношеніе поденныхъ платъ конному работнику, пѣшему работнику и работницѣ въ общемъ здѣсь таковы—же, что и въ весной, но разница въ про-

ГРУППЫ УѢЗДОВЪ.	На своихъ харчахъ.				На хозяйск. харчахъ.		
	по оффиц. дан.		по тек. стат.		По оф. д.	по тек. стат.	
	Конному рабочему	Работницѣ.	Конному рабочему	Работницѣ.	Работницѣ.	Конному рабочему	Работницѣ.
Фабричные уѣзды . .	177,7	50,6	197,6	57,1	45,6	196,9	53,8
Отхожіе уѣзды . . .	175,3	65,4	192,3	75,6	71,4	195,1	75,4
Лѣсные уѣзды	165 2	63,8	195,3	71,4	63,5	191,7	68,8
По губерніи .	175,3	61,1	198,7	68,0	60,7	196,6	65,5

центныхъ отношеніяхъ здѣсь значительно слабѣе. Иначе говоря—въ сѣнокосъ оплата труда коннаго рабочаго относительно къ оплатѣ пѣшаго рабочаго) ниже, чѣмъ въвесенній сѣвъ, трудъ же женщины—работницы, наоборотъ, въ сѣнокосъ оказывается относительно цѣннѣе, чѣмъ весной.

Посмотримъ, какова стоимость харчей въ сѣнокосъ по каждому изъ уѣздовъ, по группамъ уѣздовъ и въ общемъ по губерніи; обратимся къ слѣдующей таблицѣ среднихъ чиселъ, полученныхъ указаннымъ выше путемъ, въ копѣйкахъ на 1 день:

УѢЗДЫ:	*Въ сѣнокосъ.*					
	По свѣдѣніямъ текущ. стат.			*По оффиц. даннымъ.*		
	Кон. раб.	*Пѣш. раб.*	*Раб-цы.*	*Пѣш. раб.*	*Раб-цы.*	
Фабричные:						
Кинешемскій	39	20	13	20	15	
Костромской	32	17	11	17	11	
Нерехтскій	37	20	15	13	9	
Юрьевецкій	40	19	13	21	10	
Отхожіе пром.						
Буйскій	32	15	11	20	13	
Галичскій	33	18	13	16	11	
Солигаличскій	30	18	14	20	10	
Чухломскій	29	16	15	16	10	
Лѣсные:						
Варнавинскій	31	14	11	16	11	
Ветлужскій	28	13	11	15	10	
Кологривскій	29	16	12	16	9	
Макарьевскій	35	18	13	19	14	
По губерніи	33	17	13	16	11	

Отсюда видно, что харчи въ сѣнокосъ также какъ и весной, нѣсколько дороже обходятся въ фабричныхъ уѣздахъ, причемъ наиболѣе замѣтную разницу въ стоимости дѣлаетъ, очевидно, цѣна на кормъ лошади, т. к. содержаніе коннаго рабочаго въ фабричныхъ уѣздахъ обходится на 6 коп. дороже чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ, тогда какъ пѣшему работнику дороже только на 2 коп. въ день противъ отхожихъ уѣздовъ и на 4 коп.—противъ лѣсныхъ. Наименьшее замѣтное колебаніе въ стоимости харчей по группамъ уѣздовъ оказывается при наймѣ работницъ.

Среднія поденныя платы сельско-хозяйственнымъ рабочимъ въ уборку хлѣбовъ за періодъ 1898 – 1905 г.г. по отдѣльнымъ уѣздамъ и въ общемъ по

губерніи по земской текущей статистикѣ и оффиціальнымъ даннымъ были таковы:

Поденныя платы во время уборки хлѣбовъ (въ коп.):

УѢЗДЫ.		На своихъ харчахъ.						На хозяйскихъ харчахъ.					
		По оффиц. даннымъ.			По дан. тек. статистикѣ.			По оффиц. даннымъ.			По свѣд. тек. статистики.		
		Конн. рабоч.	Пѣш. рабоч.	Раб-цѣ.	Конн. рабоч.	Пѣш. рабоч.	Раб-цѣ.	Конн. рабоч.	Пѣш. рабоч.	Раб-цѣ.	Конн. рабоч.	Пѣш. рабоч.	Раб-цѣ.
Фабричные у.	Кинешемскій	161	74	48	164	75	50	—	60	37	124	57	37
	Костромской	133	63	44	139	67	48	—	50	34	109	54	37
	Нерехтскій .	165	81	49	180	89	60	—	62	37	138	69	45
	Юрьевецкій	142	72	43	147	73	48	—	53	33	110	55	35
Отх.-пром.	Варнавинскій	135	63	47	131	61	48	—	52	39	105	49	38
	Ветлужскій	151	75	55	149	73	54	—	60	43	119	58	42
	Кологривскій	149	73	54	144	70	56	—	56	42	113	56	44
	Макарьевскій	124	66	52	150	75	65	—	58	48	120	59	50
Лѣсные у.	Буйскій . .	115	57	42	116	56	42	—	45	31	87	44	32
	Галичскій	100	49	38	107	50	41	—	38	30	78	38	31
	Солигаличскій	118	62	47	124	65	49	—	49	35	98	51	37
	Чухломскій	123	65	45	129	65	45	—	52	35	95	50	33
	По губерніи	137	65	47	140	68	50	—	53	37	108	53	37

Изъ этой таблицы видно, что и во время уборки хлѣбовъ рабочему конному и пѣшему наиболѣе высокая поденная плата существуетъ въ фабричныхъ уѣздахъ, а работницѣ—въ отхоже-промышленныхъ уѣздахъ, самыя же низкія цѣны какъ работнику такъ и работницѣ—въ уѣздахъ лѣсныхъ.

Наиболѣе наглядно соотношеніе поденныхъ платъ разнаго рода рабочимъ въ сельскомъ хозяйствѣ при уборкѣ хлѣбовъ по группамъ уѣздовъ—изображено въ слѣдующей таблицѣ:

Группа уѣздовъ.		На своихъ харчахъ.						На харчахъ хозяина.					
		По оффиц. дан.			По дан. тек. ст.			По оффиц. дан.			По свѣд. тек. ст.		
		Конному рабоч.	Пѣшему рабоч.	Раб-цѣ.	Конному рабоч.	Пѣшему рабоч.	Раб-цѣ.	Пѣшему рабоч.	Раб-цѣ.	Конному рабоч.	Пѣшему рабоч.	Раб-цѣ.	
Фабрич. у.	абс.	150	73	46	158	71	52	56	35	120	59	39	
	въ %	109,5	112,3	98,0	112,9	104,4	104,0	105,7	94,6	111,1	111,3	105,4	
Отх.-пром.у.	абс.	140	69	52	144	70	56	57	43	114	56	44	
	въ %	102,2	106,2	110,7	102,9	102,9	112.0	107,5	116,2	105,6	105,6	120,0	
Лѣсные у.	абс.	114	58	43	119	59	45	46	33	90	46	33	
	въ %	83,2	89,2	91,5	85,0	86,8	90,0	86,6	89,2	83,3	86,8	89,2	
По губерн.	абс.	137	65	47	140	68	50	53	37	108	53	37	
	въ %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

Соотношеніе оплаты труда пѣшаго рабочаго, коннаго рабочаго и работницы въ уборку хлѣбовъ нѣсколько иное, чѣмъ въ весенній сѣвъ и сѣнокосъ,

однако расхожденіе это не очень велико, несмотря на большую разницу абсолютныхъ цифръ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Если плату въ уборку хлѣбовъ *пѣшему рабочему мужч.* примемъ за 100, то плата конному рабочему и работницѣ выразится въ среднемъ по губ. и уѣздамъ въ такомъ видѣ:

Группы уѣздовъ.	На своихъ харчахъ.				На хоз. харч.		
	По оффиц. дан.		По дан. тек. ст.		По оффиц. даннымъ.	По дан. тек. ст.	
	Конному раб-му.	Раб-цѣ.	Конному раб-му.	Раб-цѣ.	Раб-цѣ.	Конному раб-му.	Раб-цѣ.
Фабричные уѣз.	205,5	63,0	222,5	73,2	62,5	203,4	66,1
Отхож.-промышлен. уѣз. .	202,9	75,4	205,7	80,0	75,5	203,6	78,6
Лѣсные уѣз.	196,5	74,1	201,7	76,2	71,7	195,6	71,7
По губерніи . . .	210,8	72,3	205,9	73,5	69,8	203,8	69,8

Въ общемъ оказывается, что въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ наблюдается наиболѣе высокая оплата труда въ сельскомъ хозяйствѣ и процентное отношеніе платъ конному рабочему и женщинѣ къ платѣ пѣшему рабочему выше. Изъ этого можно заключить, что въ уѣздахъ съ наиболѣе высокими цѣнами на трудъ вообще, оказывается наиболѣе высокая относительно цѣны на трудъ пѣшаго рабочаго, коннаго рабочаго и, отчасти, работницы. Относительно оплаты труда работницѣ вообще нужно сказать, что она довольно сильно дисгармонируетъ съ общимъ колебаніемъ цѣнъ на рабочія руки въ разные періоды сельско-хозяйственнаго года. Это можно видѣть хотя бы изъ такого сопоставленія:

Время работъ.	Если плату пѣшему рабочему принять за 100, то плата конному рабочему и работницѣ выразится въ среднемъ по губерніи въ такихъ цифрахъ:						
	На своихъ харчахъ				На хозяйск. харчахъ.		
	По оффиц. дан.		По текущ. стат.		По оф. д.	По текущ. стат.	
	Конн. раб.	Раб-цѣ.	Конн. раб.	Раб-цѣ.	Раб-цѣ.	Конн. раб.	Раб-цѣ.
а) Въ весенній сѣвъ	209,3	61,0	207,5	60,0	57,0	210,0	57,0
б) Въ сѣнокосъ .	175,3	61,1	198,7	68,0	60,7	196,6	65,5
в) Въ уборку хлѣбовъ . .	210,8	72,3	205,9	73,5	69,8	203,9	69,8

Отсюда видно, что въ то время, какъ оплата труда коннаго рабочаго составляетъ наивысшій процентъ поденной платы рабочему пѣшему, какъ, напримѣръ, въ весенній сѣвъ, цѣна на женскій трудъ составляетъ наиболѣе низкій процентъ цѣны пѣшаго рабочаго. Или, въ сѣнокосъ, относительная оцѣнка коннаго рабочаго значительно понижается противъ весны, относительная-же расцѣнка на женскій трудъ не только не падаетъ, но и увеличивается на хозяйскихъ харчахъ.

Посмотримъ далѣе, во сколько обходится содержаніе одного рабочаго въ день во время уборки хлѣбовъ, для чего обратимся къ слѣдующей таблицѣ:

УѢЗДЫ.	По земскимъ свѣдѣн. Конн. раб.	Пѣш. раб. К	О	Раб-цы. П.	По оффиц. данн. Пѣш. раб. К	О	Раб-цы. П.
Фабричные.							
Кинешемскій	39	18	13	14	11		
Костромской	30	13	11	13	10		
Нерехтскій	37	20	15	19	12		
Юрьевецкій	37	18	13	19	10		
Отхожіе.							
Буйскій	27	12	10	11	8		
Галичскій	30	15	12	15	12		
Солигаличскій	31	14	12	17	12		
Чухломскій	29	16	15	(8)	4		
Лѣсные.							
Варнавинскій	28	12	10	12	11		
Ветлужскій	28	12	10	11	8		
Кологривскій	26	14	12	13	12		
Макарьевскій	33	15	12	13	10		
По губерніи	31	15	13	12	10		

Наиболѣе значительная разница въ стоимости харчей въ уборку хлѣбовъ оказывается при наймѣ рабочаго пѣшаго и коннаго, что же касается работницы, то стоимость ея харчей исчисляется всюду почти между 10—13 коп. въ день.

Для сравненія стоимости харчей въ разные періоды сельско-хозяйственнаго года обратимся къ слѣдующей таблицѣ:

ПЕРІОДЫ.	По земскимъ свѣд. Кон. раб.	Пѣш раб.	Раб-цы.	По оффиц. дан. Пѣш. раб.	Раб-цы.
а) Въ весенній сѣвъ	32	16	11	13	10
б) Въ сѣнокосъ	33	17	13	16	10
в) Въ уборку хлѣбовъ	31	15	13	12	10

Отсюда видно, что наиболѣе высокая стоимость харчей конному и пѣшему рабочему бываетъ во время сѣнокоса, наиболѣе-же низкая въ уборку хлѣбовъ, что же касается стоимости харчей женщины, то здѣсь довольно трудно установить какія либо опредѣленныя колебанія среднихъ по періодамъ.

Отношеніе стоимости харчей въ разные періоды сельско-хозяйственнаго года къ поденнымъ платамъ не одинаково при наймѣ разнаго рода рабочихъ и въ разное время года, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

ПЕРІОДЫ:	*Стоимость харчей составляетъ процентовъ поденной платы на своихъ харчахъ:* По земскимъ свѣдѣн. Кон. раб.	Пѣш. раб.	Раб-цы.	По оффиц. дан. Пѣш. раб.	Раб-цы.
а) Въ весенній сѣвъ	23,0	23.9	27,5	21,3	25,6
б) Въ сѣнокосъ	22,5	22,7	25,5	20,8	21,3
в) Въ уборку хлѣбовъ	22,4	22.1	26,0	18,5	21,3

Отсюда видно, что стоимость харчей въ общемъ составляетъ отъ $^1/_5$ до $^1/_4$ и болѣе поденной платы на своихъ харчахъ, при чемъ оказывается, что наивысшій процентъ отъ поденной платы стоимость харчей составляетъ при наймѣ работницъ, гдѣ онъ въ весенній сѣвъ достигаетъ $27^1/_2{}^0/_0$, тогда какъ у нѣшаго рабочаго онъ не поднимается выше $23{,}9^0/_0$, а у коннаго—$23^0/_0$.

Наиболѣе высокая относительная расцѣнка содержанія (харчей) оказывается при весеннемъ наймѣ, наиболѣе же дешевая при лѣтне-осеннемъ наймѣ—въ уборку хлѣбовъ, что вполнѣ объясняется разницей цѣнъ на продукты первой необходимости въ эти два періода.

3. Поденная плата сельско-хозяйственнымъ рабочимъ по районамъ.

По высотѣ заработной платы въ сельскомъ хозяйствѣ по волостнымъ даннымъ земской текущей статистики за 1902—1905 г. губернія раздѣлена нами на 34 цѣновыхъ района, при чемъ дѣленіе это произведено самостоятельно въ каждомъ изъ уѣздовъ—изъ практическихъ соображеній. По каждому изъ цѣновыхъ районовъ нами выведены среднія платы работнику съ лош., работнику нѣшему и работницѣ—въ весенній сѣвъ и въ уборку хлѣбовъ, которыя и приводятся въ особой порайонной таблицѣ въ приложеніяхъ къ настоящей статьѣ. Однако для оцѣнки труда въ сельско-хозяйственномъ производствѣ эти среднія цѣны оказались недостаточными, такъ какъ были не въ состояніи дать расцѣнку всѣхъ видовъ земледѣльческаго труда и во всѣ періоды сельско-хозяйственныхъ работъ. Всѣ полевыя работы въ нашей губерніи можно раздѣлить на три цикла, а именно:

I. Весенній и ранне-лѣтній, обнимающій слѣдующія полевыя работы: осмотръ изгородей, пахота и бороньба подъ яровые посѣвы и весенняя подпарка, сѣвъ яровыхъ и посадка картофеля, вывозка навоза и полка, пропашка и окучиваніе картофеля.

II. Лѣтній (*періодъ уборки хлѣбовъ*), включающій въ себя слѣдующія работы: запашка навоза, бороньба пара, жнитво озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, возка съ полей и „пробная“ (на сѣмяна) молотьба ржи, дерганье льна и околачиваніе головокъ, сѣвъ и задѣлка озимыхъ.

III. Осенній, обнимающій работы: осенняя подпарка (пахота и бороньба), копка картофеля, стланье льна на стлищѣ и подъемка его со стлища и доставка домой, обработка льна и молотьба хлѣбовъ.

Какъ мы уже говорили, данныя земской текущей статистики до 1905 г., какъ и оффиціальныя свѣдѣнія о поденныхъ платахъ въ сельскомъ хозяйствѣ, даютъ только среднія по работамъ „во время весенняго сѣва“, „въ сѣнокосъ“ и „въ уборку хлѣбовъ“ и, такимъ образомъ, совершенно не охватываютъ работъ ранне-лѣтняго періода: вывозки навоза, полки картофеля и льна и окучиваніе картофеля. Кромѣ того оказывается совершенно безъ цѣнъ весь осенній циклъ работъ, производящихся въ крестьянскомъ хозяйствѣ съ сентября по ноябрь включительно, какъ-то: копка картофеля, молотьба хлѣбовъ и обработка льна.

Для установленія соотношенія поденныхъ цѣнъ на рабочія руки на всѣ главнѣйшія сельско-хозяйственныя работы мы обратились къ позднѣйшимъ

даннымъ земской текущей статистики за 1908—9 г.г., собраннымъ по болѣе общирной программѣ и сдѣлали сводку ихъ по установленнымъ цѣновымъ районамъ и въ общемъ по губерніи (смотр. спец. таблицу въ прилож.). Однако воспользоваться для указаннаго сопоставленія порайонными средними мы воздержались въ виду неравномѣрности распредѣленія матеріала по отдѣльнымъ цѣновымъ районамъ и остановились на сопоставленіи погубернскихъ среднихъ цѣнъ разнаго рода рабочимъ на разныя работы въ сельскомъ хозяйствѣ. Эти погубернскія среднія цѣны поденнымъ рабочимъ по отдѣльнымъ работамъ оказались въ такомъ видѣ.

Названіе работъ.	*Поденныя цѣны на хозяйскихъ харчахъ по свѣдѣніямъ тек. ст. за 1908—9 г.г. (въ коп.).*									
	Пѣшимъ.						*Мужчинѣ конному.*		*Одной лошади.*	
	Мужчинѣ.		*Женщинѣ.*		*Подрост.*					
	1908	1909	1908	1909	1908	1909	1908	1909	1908	1909
Весеннія работы:										
Пахота яровыхъ .	60	61	36	37	25	26	128	134	74	78
Сѣвъ яровыхъ . .	56	60	34	37	25	25	122	135	73	80
Посадка картофеля.	50	59	31	37	23	24	116	131	69	78
Вывозка навоза .	—	58	—	35	—	24	—	138	—	84
Вообще . . .	58		36		25		129		76	
Лѣтнія работы:										
Пахота пара . . .	—	63	—	38	—	27	—	144	—	85
Борон. „ . . .	—	51	—	38	—	24	—	134	—	88
Жнитво ржи . .	59	58	53	52	35	36	—	—	—	—
„ яровыхъ .	53	55	45	45	30	31	—	—	—	—
Косьба „ . .	74	67	50	42	39	26	—	—	—	—
Возка ржи . . .	61	62	43	43	30	28	97	129	73	69
„ яровыхъ .	59	59	42	40	29	25	85	129	69	68
Дергать ленъ . .	48	51	41	43	28	31	—	—	—	—
Вообще . . .	59		44		30		120		75	
Осеннія работы:										
Копка картофеля .	45	45	41	34	23	23	—	—	—	—
Молотьба , . . .	36	39	27	27	19	19	106	88	58	56
Стланье льна . .	44	47	36	34	24	24	127	83	75	53
Мятье „ . . .	34	43	31	33	22	24	—	—	—	—
Трепанье „ . . .	30	41	33	32	28	24	—	—	—	—
Вообще . . .	40		33		23		99		62	

Отсюда видно, что по цѣнамъ на рабочія руки вывозка навоза, а слѣдовательно, и другія работы, производящіяся около этого времени (наприм. полка и окучиваніе) ближе подходитъ къ весеннимъ работамъ, работы-же осеннія, начиная съ копки картофеля и кончая обработкой льна, по поденнымъ платамъ стоятъ совершенно особнякомъ. Исходя изъ такого положенія, видно, что всѣ работы весенняго—до сѣнокоснаго періода мы отнесли къ циклу весеннихъ и ранне-лѣтнихъ работъ, что-же касается осеннихъ работъ—послѣ уборки хлѣбовъ, мы ихъ совершенно выдѣлили въ особый циклъ, какъ и указано въ таблицѣ.

Такимъ образомъ весь сельско-хозяйственный годъ по поденнымъ платамъ мы дѣлимъ на три періода. Разница въ среднихъ по этимъ тремъ пе-

ріодамъ довольно значительна и довольно характерна для каждаго рода работниковъ и для каждаго періода. Такъ, если мы будемъ сравнивать весенній и лѣтній періоды, то замѣтимъ, что цѣна мужчинѣ пѣшему и одной лошади почти одинакова и весной и лѣтомъ, но если мы обратимъ вниманіе на оплату труда женщинъ, подростковъ и конному рабочему, то убѣдимся, что разцѣнка труда весной и лѣтомъ совершенно различны. Мы увидимъ, что оплата труда женщинъ и подростковъ, т. е. элемента пригоднаго для уборки хлѣбовъ,—лѣтомъ выше, чѣмъ весной, когда возможность приложенія труда этихъ рабочихъ ограниченна, разцѣнка-же труда коннаго рабочаго—пахаря, наоборотъ, лѣтомъ значительно ниже, чѣмъ весной. Послѣднее, конечно, вполнѣ понятно, такъ какъ съ уборкой хлѣбовъ могутъ справляться и менѣе дешевыя рабочія, примѣненіе-же труда коннаго рабочаго въ этотъ періодъ вообще не велико.

Далѣе, если мы сопоставимъ цѣны весеннимъ и лѣтнимъ рабочимъ съ цѣнами осенними, то убѣдимся, что всѣ рабочіе осенью разцѣниваются значительно ниже, но въ особенности падаетъ цѣна взрослому рабочему мужчинѣ—конному и пѣшему, очевидно, въ виду очень ограниченнаго спроса на этихъ рабочихъ. И, дѣйствительно, въ осенній періодъ попадаютъ такія работы, какъ напримѣръ, молотьба, копка картофеля и т. п., съ которыми легко справляются женщины и подростки, а также работы специфически женскія, какъ, напримѣръ, обработка льна.

Что-бы яснѣе себѣ представить вышеотмѣченныя несходства среднихъ цѣнъ при поденномъ наймѣ въ сельскомъ хозяйствѣ въ разные періоды, обратимся къ слѣдующей таблицѣ:

Среднія поденныя цѣны на хоз. харчахъ по текущ. стат. 1908 и 1909 г. (коп. %):

Періоды:	*П ѣ ш и м ъ.*				
	Мужч.	*Женщ.*	*Подростк.*	*Конн. мужч.*	*Лошади.*
Весенній—(абсол. и %)	58=100%	36=62%	25=43%	129=223%	76=133%
Въ %%% къ средн. годов.	114.	95.	96.	110.	106.
Лѣтній—(абсол. и %)	59=100%	44=75%	30=51%	120=203%	75=127%
Въ %%% къ средн. годов.	116.	116.	115.	102.	104.
Осенній—(абсол. и %)	40=100%	33=83%	23=58%	99=241%	62=155%
Въ %%% къ средн. годов.	78.	87.	88.	84.	86.
Въ средн. за годъ	51=100 .	38=75 .	26=51	118=231 .	72=141 .

Кромѣ вышесказанныхъ колебаній поденныхъ платъ по періодамъ, изъ этой таблицы мы можемъ видѣть также и относительную расцѣнку труда въ каждый періодъ сельско-хозяйственнаго года, что также даетъ очень любопытную картину, характерную для условій нашего крестьянскаго хозяйства.

Такъ мы видимъ, что осенью, при общемъ паденіи заработной платы въ сельскомъ хозяйствѣ, расцѣнка труда женщины и подростка по отношенію къ расцѣнкѣ труда пѣшаго рабочаго мужчины—значительно выше, чѣмъ весной и даже лѣтомъ въ страдную пору—во время уборки хлѣбовъ. Это объясняется исключительно повышеннымъ спросомъ на этихъ рабочихъ осенью и слишкомъ низкой расцѣнки труда взрослаго рабочаго мужчины, которая въ это время составляетъ лишь около $^3/_4$ годовой средней цѣны.

Расцѣнка труда коннаго мужчины и одной лошади по отношенію къ платѣ пѣшему рабочему оказывается наиболѣе высокой—осенью и наиболѣе низкой—лѣтомъ.

Установленнымъ такимъ образомъ соотношеніемъ оцѣнки труда разнаго рода рабочимъ въ разное время сельско-хозяйственнаго года мы и рѣшили воспользоваться для пополненія пробѣловъ въ матеріалахъ по цѣнамъ на рабочія руки за 1902—5 г.

Для оцѣнки всѣхъ сельско-хозяйственныхъ работъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ нашей губерніи намъ необходимо исчислить нормальныя поденныя платы рабочимъ каждаго рода во всѣ три отмѣченныхъ выше періода сельскихъ работъ, при чемъ для опредѣленія полной стоимости работъ эти нормальныя поденныя платы должны заключить въ себѣ также и содержаніе рабочихъ. Можно было-бы взять для оцѣнки работъ среднія поденныя цѣны за 1902—5 г. при наймѣ на харчахъ рабочаго, но, въ виду того, что въ нашей губерніи наиболѣе распространенъ наемъ на хозяйскихъ харчахъ и среднія при такомъ наймѣ являются наиболѣе устойчивыми, мы въ основаніе исчисленія нормальныхъ поденныхъ платъ на сельско-хозяйственный трудъ положили цѣны на хозяйскихъ харчахъ. Самое исчисленіе нами произведено такимъ образомъ.

Для установленія нормальныхъ платъ на работы въ весенній сѣвъ и во время уборки хлѣбовъ—конн. мужчинѣ, пѣшему мужчинѣ и женщинѣ мы брали поденныя цѣны 1902—5 г. на хозяйскихъ харчахъ въ среднемъ по району и прибавляли къ нимъ такой процентъ ихъ, какой составляетъ средняя стоимость харчей въ день по каждому виду рабочихъ, исчисленная по группамъ уѣздовъ на основаніи данныхъ текущей статистики за 1908 и 1909 г. г. Цѣна при наймѣ одной лошади выведена посредствомъ вычитанія цѣны пѣшаго рабочаго изъ цѣны коннаго. Кромѣ того у насъ не оказалось за 1902—5 г. свѣдѣній о цѣнѣ на трудъ подросткамъ, между тѣмъ онъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ нашей губерніи, какъ видно изъ обзора техники обработки пашни, имѣетъ довольно широкое примѣненіе. Нормальныя поденныя платы подросткамъ обоего пола нами установлены на основаніи отношеній, выведенныхъ изъ среднихъ цѣнъ на рабочія руки по текущей статистикѣ за 1908 и 1909 г. По установленному на основаніи этихъ данныхъ отношенію поденной платы подростку къ таковой—мужчинѣ пѣшему, мы вычислили, исходя изъ нормальной платы мужчинѣ по даннымъ 1902—5 г., нормальную среднюю плату подростку на своихъ харчахъ въ весенній сѣвъ и лѣтомъ—въ уборку хлѣбовъ.

Нормальныя платы во время осеннихъ работъ исчислены чисто ариѳметическимъ путемъ. На основаніи по-губернскихъ данныхъ текущей статистики 1908—1909 г. установлено соотношеніе поденныхъ платъ каждаго рода рабочихъ въ разные сельско-хозяйственные періоды и на основаніи этихъ отношеній вычислены нормальныя цѣны по каждому роду рабочей силы. При этомъ мы исходили изъ установленныхъ уже нормальныхъ поденныхъ платъ рабочимъ и лошади, установленныхъ для лѣтняго періода.

Выведенныя такимъ путемъ нормальныя поденныя платы: а) въ весенній сѣвъ, б) въ уборку хлѣбовъ и в) осенью, приводятся въ слѣдующей таблицѣ:

Норм. поден. плата сел.-хоз. рабочимъ на своихъ харчахъ—по районамъ цѣны.

Районы цѣнъ на рабоч. руки.	Составъ цѣн. районовъ (№№ вход. въ нихъ районовъ урожайн.).	Въ весен. сѣвъ.					Въ уборку хлѣбовъ.					Осенью.				
		Работн. съ лошадью.	Работнику пѣшему.	Одной лошади.	Работницѣ.	Подростку.	Работн. съ лошадью.	Работнику пѣшему.	Одной лошади.	Работницѣ.	Подростку.	Работн. съ лошадью.	Работнику пѣшему.	Одной лошади.	Работницѣ.	Подростку.
1*)	2 (часть) .	1,41	0,55	0,86	0,33	0,24	1,31	0,58	0,73	0,41	0,31	1,07	0,41	0,66	0,31	0,24
2	1—7 . . .	1,65	0,83	0,82	0,48	0,36	1,55	0,78	0,77	0,63	0,41	1,27	0,55	0,72	0,47	0,32
3	15	1,72	0,77	0,95	0,50	0,33	1,51	0,77	0,74	0,68	0,41	1,24	0,54	0,70	0,51	0,32
4	16—17 . .	1,73	0,83	0,90	0,61	0,36	1,64	0,83	0,81	0,76	0,44	1,34	0,58	0,76	0,57	0,34
5	18—20 . .	1,79	0,84	0,95	0,46	0,36	1,65	0,83	0,82	0,60	0,44	1,35	0,58	0,77	0,45	0,34
6	22	1,69	0,77	0,92	0,52	0,33	1,45	0,72	0,73	0,63	0,38	1,19	0,50	0,69	0,47	0,29
7	21	1,60	0,73	0,87	0,46	0,31	1,32	0,70	0,62	0,58	0,37	1,08	0,49	0,59	0,44	0,28
8	9, 13 и 14	1,68	0,73	0,95	0,46	0,31	1,51	0,67	0,84	0,54	0,36	1,24	0,47	0,77	0,41	0,28
9	8,10,11 и 12	1,38	0,68	0,70	0,42	0,29	1,27	0,63	0,64	0,53	0,33	1,04	0,44	0,60	0,40	0,25
10	52-56, 58 и 59	1,51	0,71	0,80	0,42	0,31	1,42	0,69	0,73	0,49	0,37	1,16	0,48	0,68	0,37	0,28
11	60 и 61 . .	1,30	0,64	0,66	0,30	0,28	1,50	0,70	0,80	0,49	0,37	1,23	0,49	0,74	0,37	0,28
12	(56),57,62 и63	1,31	0,59	0,72	0,37	0,25	1,32	0,72	0,60	0,55	0,38	1,08	0,50	0,58	0,41	0,29
13	64—68 . .	1,35	0,69	0,66	0,38	0,30	1,44	0,74	0,70	0,50	0,39	1,18	0,52	0,66	0,38	0,30
14	69	1,09	0,45	0,64	0,23	0,19	1,57	0,66	0,91	0,40	0,35	1,29	0,46	0,83	0,30	0,27
15	72	1,65	0,80	0,85	0,44	0,34	1,70	0,74	0,96	0,51	0,39	1,39	0,52	0,87	0,38	0,30
16	70—72 . .	1,95	0,88	1,07	0,49	0,38	1,95	0,84	1,11	0,54	0,45	1,60	0,59	1,01	0,41	0,35
17	85,86,88—90	1,75	0,84	0,91	0,51	0,36	1,86	0,94	0,92	0,63	0,50	1,53	0,66	0,87	0,47	0,39
18	81—33,84 и87	1,65	0,78	0,87	0,41	0,34	1,80	0,87	0,93	0,55	0,46	1,48	0,61	0,87	0,41	0,35
19	75 и 76 . .	1,60	0,78	0,82	0,42	0,34	1,65	0,91	0,74	0,59	0,48	1,35	0,64	0,71	0,44	0,37
20	77—79 . .	1,43	0,69	0,74	0,33	0,30	1,51	0,74	0,77	0,51	0,39	1,24	0,52	0,72	0,38	0,30
21	74 и 80 . .	1,29	0,63	0,66	0,37	0,27	1,31	0,65	0,66	0,47	0,34	1,07	0,46	0,61	0,35	0,44
21	23 и 24 . .	1,24	0,60	0,64	0,39	0,26	1,10	0,56	0,54	0,45	0,30	0,90	0,39	0,51	0,34	0,23
23	25 и 27 . .	1,48	0,64	0,84	0,52	0,28	1,49	0,89	0,60	0,70	0,47	1,22	0,62	0,60	0,53	0,36
24	26	1,38	0,69	0,69	0,50	0,30	1,35	0,61	0,74	0,54	0,32	1,11	0,43	0,68	0,41	0,25
25	28 и 29 . .	1,29	0,69	0,60	0,50	0,30	1,36	0,70	0,66	0,57	0,37	1,12	0,49	0,63	0,43	0,28
26	36, 37 и 39	1,20	0,63	0,57	0,41	0,27	1,24	0,68	0,56	0,54	0,36	1,02	0,48	0,54	0,41	0,28
27	38, 40 и 41	1,27	0,65	0,62	0,46	0,28	1,27	0,67	0,60	0,44	0,36	1,04	0,47	0,57	0,33	0,28
28	42 и 43 . .	1,26	0,67	0,59	0,39	0,29	1,27	0,73	0,54	0,49	0,39	1,04	0,51	0,53	0,37	0,30
29	44 и 45 . .	1,14	0,55	0,59	0,33	0,24	1,24	0,61	0,63	0,48	0,32	1,02	0,43	0,59	0,36	0,25
30	30 и 31 . .	1,22	0,65	0,57	0,44	0,28	1,12	0,55	0,57	0,35	0,29	0,92	0,39	0,53	0,26	0,22
31	32 и 34 . .	0,97	0,51	0,46	0,29	0,22	1,02	0,52	0,50	0,41	0,28	0,84	0,36	0,48	0,31	0,22
32	33, 33 и 35	0,92	0,43	0,49	0,33	0,18	1,05	0,51	0,54	0,45	0,27	0,86	0,36	0,50	0,34	0,21
33	46—50 . .	1,10	0,50	0,60	0,33	0,22	1,10	0,54	0,56	0,42	0,29	0,90	0,38	0,52	0,32	0,22
34	51	1,43	0,75	0,68	0,40	0,32	1,36	0,70	0,66	0,49	0,37	1,12	0,49	0,63	0,37	0,29
	Группы цѣновыхъ районовъ (по весен. цѣнамъ на коннаго рабочаго).															
	(1—8, 23 I . .	1,64	0,74	0,90	0,48	0,33	1,48	0,75	0,73	0,61	0,40	1,22	0,53	0,69	0,46	0,31
	(9—13) II . . .	1,37	0,66	0,71	0,37	0,29	1,39	0,70	0,69	0,51	0,37	1,14	0,49	0,65	0,39	0,28
	(15—20) III . .	1,67	0,80	0,87	0,44	0,34	1,75	0,84	0,91	0,56	0,45	1,43	0,59	0,84	0,42	0,34
	(14, 21, 26—29 и 34) IV	1,24	0,62	0,62	0,37	0,27	1,32	0,67	0,65	0,47	0,36	1,10	0,47	0,63	0,35	0,30
	(22, 24, 25 и30) V	1,28	0,66	0,62	0,46	0,29	1,23	0,61	0,63	0,48	0,32	1,01	0,43	0,58	0,36	0,25
	(31, 32 и 33) VI	0,96	0,48	0,48	0,32	0,21	1,06	0,52	0,54	0,43	0,28	0,87	0,37	0,50	0,32	0,22

*) И на этотъ районъ при высшей стоимости обработки распространены цѣны 2-го района т. к. Великов. вол. по урож. входитъ въ р.—2, большая часть котораго относится къ цѣнов. р.—2.

Далѣе, по высотѣ главнымъ образомъ цѣнъ конному рабочему въ весенній сѣвъ, какъ наиболѣе характерныхъ для крестьянскаго сельско-хозяйственнаго найма, цѣновые районы объединены нами въ шесть большихъ группъ и по каждой изъ нихъ выведена ариѳметически средняя нормальная поденная плата каждаго рода рабочимъ въ указанные три періода.

Какъ видно изъ таблицы, въ группу районовъ съ наиболѣе высокими платами на сельско-хозяйственный трудъ, а именно гр. III вошли всѣ волости Нерехтскаго у,, южныя—фабрично-кустарныя волости Кинешемскаго у. и юго-западныя волости Юрьевецкаго у.

На второмъ мѣстѣ по цѣнѣ на рабочія руки стоитъ I группа районовъ, охватывающая весь сѣверо-западный уголъ губерніи въ составѣ уѣздовъ: Солигаличскаго, Чухломскаго и Галичскаго и части уѣздовъ Кологривскаго—6 волостей, расположенныхъ на западной границѣ уѣзда, и Буйскаго—8 волостей составляющихъ восточную половину уѣзда.

На послѣднемъ мѣстѣ оказываются три района, составляющіе IV группу охватыватывающіе волости юго-восточныя—Ветлужскаго у. и сѣверо—восточныя Варнавинскаго у., граничанція съ Вятской губ.

Остальныя группы районовъ занимаютъ срединное положеніе по нормальнымъ поденнымъ платамъ и въ общемъ сильно не разнятся въ этомъ отношеніи.

4. Цѣны на рабочія руки въ связи съ экономическими условіями хозяйства.

Оперируя съ средними цѣнами на рабочія руки въ сельскомъ хозяйствѣ за опредѣленный періодъ времени, мы этимъ самымъ поставлены въ необходимость изучать главнымъ образомъ соотношенія цѣнъ на трудъ и главнѣйшихъ экономическихъ факторовъ и условій сельско-хозяйственнаго труда—въ ихъ статическомъ состояніи, касаться почти исключительно такихъ взаимоотношеній, которыя прочно установились въ теченіе рядамъ лѣтъ и являются въ видѣ постоянныхъ мѣстныхъ условій сельско-хозяйственнаго производства. Что же касается динамики цѣнъ на рабочія руки, то за взятый нами періодъ времени она достаточно подробно изучена, какъ мы уже говорили раньше, въ „Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній“ за 1896—1905 г.г., гдѣ между прочимъ, сопоставлены въ своемъ динамическомъ состояніи въ связи съ цѣнами на трудъ такіе важные факторы сельскаго хозяйства какъ урожай хлѣбовъ и цѣны на главнѣйшіе продукты полеводства. Сопоставленіе это проведено по группамъ уѣздовъ и въ общемъ выразилось въ такихъ рядахъ среднихъ чиселъ за отмѣченный выше періодъ.

	Заработная плата.			*Цѣны на рожь.*			*Урожай ржи.*		
Группы уѣздовъ.	*1896—1899 г.*	*1900—2 г.*	*1903—5 г.*	*1896—9 г.*	*1900—2 г.*	*1903—5 г.*	*1896—9 г.*	*1900—2 г.*	*1903—5 г.*
Восточные лѣсные у.	103	100	96	88	103	113	94	101	105
Западные отхожіе у.	105	92	101	88	108	106	91	104	105
Юго-зап. фабричн. у.	103	90	104	92	102	107	93	102	105

Отсюда видно, что „заработная плата въ теченіе взятаго десятилѣтія мѣ-

нялась въ прямомъ отношеніи къ измѣненіямъ цѣнъ на рожь, колебанія въ цѣнахъ по западнымъ уѣздамъ отразилось замедленіемъ роста заработной платы въ этой группѣ уѣздовъ. Въ фабричныхъ уѣздахъ, какъ и въ лѣсныхъ, произошелъ правильный, послѣдовательный подъемъ заработной платы и цѣнъ на рожь". Что-же касается соотношенія цѣнъ на трудъ и продукты и урожаевъ ржи, то „по первымъ двумъ группамъ уѣздовъ совершенно ясно обратное отношеніе урожаевъ и цѣнъ. Въ лѣсныхъ уѣздахъ урожаи за разсматриваемый періодъ падали, а цѣны на рожь, обратно, повышались и повышались также равномѣрно, но болѣе энергично, какъ равномѣрно падали урожаи. Въ западныхъ уѣздахъ высокіе урожаи были въ первомъ періодѣ, и самыя низкія цѣны на рожь были въ этомъ-же періодѣ, во второе трехлѣтіе урожаи сильно упали, а цѣны—еще болѣе сильно поднялись, но въ слѣдующее трехлѣтіе опять понизились, потому что урожаи повысились". Однако «такого правильнаго соотношенія урожаевъ и цѣнъ не наблюдалось въ фабричныхъ уѣздахъ», гдѣ цѣны на рожь неизмѣнно повышались очевидно подъ вліяніемъ какихъ-то внѣшнихъ условій.

Такимъ образомъ, если на основаніи вышеприведенныхъ рядовъ „нельзя установить степень и постоянство во взаимоотношеніяхъ урожаевъ, цѣнъ на рожь и рабочихъ платъ, то во всякомъ случаѣ нельзя не признать самого факта этого взаимоотношенія".

Приведенныя выше разсужденія отмѣчаютъ существующую постоянную зависимость того или иного движенія цѣнъ на рабочія руки въ сельскомъ хозяйствѣ отъ состоянія наиболѣе существенныхъ экономическихъ факторовъ, каковыми являются урожай главнѣйшихъ хлѣбовъ и цѣны на рожь. Такимъ образомъ отсюда мы видимъ лишь динамическую зависимость этихъ первостепенныхъ явленій въ сельско хозяйственной жизни и имѣемъ нѣкоторое представленіе только о взаимовліяніяхъ ихъ во времени—при существующихъ всѣхъ прочихъ условіяхъ, что-же касается соотношенія цѣнъ на рабочія руки мѣстныхъ постоянныхъ условій хозяйства, характера мѣстнаго хозяйства и т. п., то сравненіе среднихъ величинъ въ ихъ динамическомъ состояніи, конечно, дать представленія объ этомъ не можетъ. Для выясненія вопроса о взаимоотношеніяхъ цѣнъ на трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ и наиболѣе важныхъ и постоянныхъ факторовъ земледѣльческаго крестьянскаго хозяйства въ нашей губерніи, мы обратимся къ территоріальнымъ сопоставленіямъ среднихъ величинъ, полученныхъ на основаніи подворныхъ обслѣдованій губерніи и данныхъ текущей сельско-хозяйственной статистики за 1902—5 г. по волостямъ и районамъ цѣнъ на рабочія руки.

Для того чтобы приступить къ такому сопоставленію, необходимо выдѣлить изъ общей массы экономическихъ и хозяйственныхъ условій крестьянскаго хозяйства три изъ нихъ, которые наиболѣе связаны съ цѣнами на трудъ въ каждой данной мѣстности, необходимо до нѣкоторой степени умозрительно намѣтить тѣ факторы, которые опредѣляли или способствовали опредѣленію того или иного состоянія трудового рынка, тѣхъ или иныхъ особенностей его современнаго характера.

Разсматривая картограмму цѣнъ на рабочія руки, мы прежде всего обращаемъ вниманіе на огромную разницу среднихъ платъ годовымъ, лѣтнимъ поден-

нымъ сельско-хозяйственнымъ рабочимъ—на востокѣ губерніи и на западѣ ея. Естественно, у насъ возникаетъ вопросъ, чѣмъ объясняется такая разница въ разцѣнкѣ одного и того-же труда, въ одно и тоже время—на пространствѣ сравнительно незначительномъ? Конечно, слѣдуя обще-экономическимъ теоріямъ, мы прежде всего предположимъ, что въ восточной и западной половинахъ губерніи существуютъ не одинаковыя соотношенія между спросомъ на трудъ и предложеніемъ его. Допустимъ, что это такъ, но вѣдь это не единственное условіе, опредѣляющее состояніе и характеръ трудового рынка и, главное, не первичное условіе, а скорѣе слѣдствіе какихъ-то болѣе глубокихъ экономическихъ причинъ. Каковы же могутъ быть эти причины? Кто опредѣляетъ интенсивность спроса на трудъ и отчего зависитъ то или иное количество свободнаго труда? Чтобы отвѣтить на эти вопросы, необходимо обратиться къ наиболѣе характернымъ экомомическимъ особенностямъ каждаго даннаго района, т. к. только изъ сопоставленія такихъ характеристикъ между отдѣльными цѣновыми районами мы можемъ уловить тѣ изъ главнѣйшихъ условій, которые обуславливаютъ то или иное состояніе трудового рынка. Но прежде чѣмъ приступить къ обзору характеристикъ цѣновыхъ районовъ, интересно вообще установить: существуетъ-ли въ дѣйствительности какая-либо зависимость цѣнъ на рабочія руки и постоянныхъ, медленно мѣняющихся экономическихъ факторовъ крестьянскаго хозяйства или-же, можетъ быть, причины, опредѣляющія ту или иную высоту заработной платы въ сельскомъ хозяйствѣ, находятся внѣ его и вліяютъ непосредственно?

Довольно опредѣленный и ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ слѣдующая схематическая таблица:

Въ волостяхъ съ средней цѣной на трудъ коннаго рабочаго на хоз. харч. въ весенній сѣвъ:	*В ъ с р е д н е м ъ п р и х о д и т с я :* % *х о з я й с т в ъ .*					
	Посѣвной площади дес. на 1 сѣющее хозяйство.	*Своихъ рабоч. мужч., занят. зем.лед. на 10 дес. озим. посѣва.*	*Безнадѣльныхъ.*	*Безлошадныхъ.*	*Съ сроковъ и поденн. наемн. рабоч.*	*Съ промыслами вообще.*
До 1 рубля въ день	3,7	8,1	15,2	23,8	24,6	89,6
Отъ 1,1 руб. до 1 руб. 25 к. въ день	3,2	6,9	16,0	20,4	29,4	87,8
Свыше 1 р. 25 к. въ день . . .	3,5	3,8	20,7	27,6	38,0	91,0

Отсюда видно, что связь между цѣнами на рабочія руки въ сельскомъ хозяйствѣ и главнѣйшими изъ постоянныхъ экономическихъ условій крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства существуетъ довольно тѣсная и опредѣленная.

Если мы обратимъ вниманіе на процентъ хозяйствъ безнадѣльныхъ, то замѣтимъ, что по мѣрѣ возрастанія въ волостяхъ средней поденной платы, возрастаетъ также и процентъ безнадѣльныхъ хозяйствъ и что между этими двумя условіями существуетъ почти полный параллелизмъ. Это указываетъ, очевидно, на то, что недостатокъ въ надѣльной землѣ, слѣдствіемъ котораго является вытѣсненіе хозяйствъ безнадѣльныхъ, заставляетъ крестьянъ искать

примѣненія своего труда внѣ земледѣльческаго хозяйства—въ промыслахъ и отхожихъ заработкахъ, благодаря чему создается въ концѣ концовъ постоянный истокъ рабочей силы на сторону. Затѣмъ, въ виду того, что доходъ отъ земледѣлія въ крестьянскомъ хозяйствѣ нашей губерніи вообще не обезпечиваетъ всѣхъ потребностей населенія, простой расчетъ—быть сытымъ заставляетъ крестьянина направлять свое вниманіе въ ту сторону, откуда скорѣе всего можно получить необходимое. Такимъ образомъ, въ конечномъ результатѣ, малоземелье приводитъ къ обезлюживанью деревни, къ неудовлетворительной обезпеченности необходимой рабочей силой и тѣхъ немногихъ хозяйствъ, которые еще имѣютъ возможность въ своей дѣятельности базировать на землѣ.

Все сказанное вполнѣ подтверждается данными вышеприведенной таблицы, откуда мы видимъ, что по мѣрѣ возрастанія поденной платы, во первыхъ—падаетъ обезпеченность хозяйствъ своими взрослыми работниками мужчинами, занимающимися земледѣліемъ и возрастаетъ процентъ хозяйствъ съ наемными сроковыми и поденными рабочими, процентъ хозяйствъ безлошадныхъ и хозяйствъ съ промышленниками.

Наименѣе опредѣленное отношеніе заработной платы опредѣляется къ обезпеченности сѣющихъ хозяйствъ посѣвной площадью, но и здѣсь мы видимъ нѣкоторую тенденцію къ тому, что наиболѣе низкія платы на сельскохозяйственный трудъ существуютъ въ волостяхъ съ наивысшей средней обезпеченностью сѣющихъ хозяйствъ посѣвной площадью. Вышеприведенное сопоставленіе очень схематично, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже слишкомъ грубо, но намъ кажется тѣмъ убѣдительнѣе тѣ выводы, которые вытекаютъ изъ него.

Мы разсматривали соотношеніе цѣнъ на рабочія руки и экономическихъ факторовъ въ общемъ по губерніи—безотносительно къ какому либо району или части губерніи. Посмотримъ далѣе, каково это соотношеніе по группамъ районовъ цѣнъ на рабочія руки и отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи, для чего обратимся къ слѣдующей таблицѣ: (см. стр. 215).

Какъ видно изъ объединенія группъ цѣновыхъ районовъ по годовой средней нормальной цѣнѣ на трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ, сдѣланнаго въ первой графѣ этой таблицы, губернія дѣлится на три почти равныхъ по территоріи мѣстности, а именно: 1) западную, охватывающую всѣ отхоже-промышленные уѣзды и почти цѣликомъ всѣ фабричные; 2) срединную—обнимающую всю среднюю полосу губерніи, идущую съ сѣвера на югъ черезъ сѣверъ Ветлужскаго у., почти весь Кологривскій у., черезъ весь Макарьевскій и восточныя волости Кинешемскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ, и 3) восточную—включающую въ себя весь юго-востокъ Варнавинскаго у. и цѣликомъ Варнавинскій уѣздъ.

Наиболѣе высокія цѣны на трудъ существуютъ въ западной мѣстности, гдѣ нормальная цѣна конному рабочему въ весенній сѣвъ на св. х. равняется почти полугора рублямъ, среднія цѣны оказываются въ срединной мѣстности и выражаются въ поденной платѣ вышеназванному рабочему и въ тотъ-же періодъ сельско-хозяйственныхъ работъ въ 1 р. 10 коп. и самыя низкія нормальныя цѣны (до 1 р.)—въ восточной мѣстности губерніи

Группы цѣновыхъ районовъ.	Средняя годовая нормальная плата на своихъ харчахъ.		Въ средн. по группѣ район. приходится.						
			Посѣвной площади дес. на 1 сѣющ. хоз-во.	Своихъ рабоч. мужч., занимающ. земледѣліемъ, на 10 дес. озимого посѣва.	% % % хозяйства:				
	Конн. раб.	Пѣш. раб.			Безъ посѣва.	Безлошадныхъ.	Съ наемн. рабочими.	Съ промышленниками.	Безнадѣльныхъ.
	(р у б.).								
I Отхожіе у. .	1,45	0,67	3,2	4,0	10,8	26,3	37,7	90,6	17,0
II Отх.-фабр. у. .	1,30	0,62	3,2	6,4	13,4	22,6	34,4	79,8	18,8
III Фабр. у. . .	1,62	0,74	3,7	6,2	9,9	?	31,7	95,6	28,0
По групп. съ плат. кон. раб.св. 1 р 25 к.	1,46	0,68	3,4	5,5	11,4	24,5	31,3	88,7	24,6
IV Лѣсн. отхож. у. .	1,22	0,59	3,8	7,4	13,3	27,8	23,8	92,7	16,8
V Лѣсн. сѣв. у. .	1,17	0,57	3,0	10,7	11,5	18,2	25,0	81,5	14,7
По групп. съ плат. кон. раб. 1 —1 25 к.	1,20	0,58	3,4	9,0	12,4	23,0	24,4	87,1	15,7
V Лѣсн. вост. у. .	0,96	0,46	3,6	11,0	11,0	20,2	24,0	85,0	12,5

Если мы прослѣдимъ, каковы показатели экономическихъ факторовъ по этимъ мѣстностямъ, приведенныя въ слѣдующихъ графахъ таблицы, то убѣдимся, что и здѣсь существуетъ довольно опредѣленная связь ихъ съ цѣнами на рабочія руки въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ особенности ярко выражена эта зависимость цѣнъ отъ мѣстныхъ явленій постояннаго характера въ послѣднихъ двухъ графахъ вышеприведенной таблицы, а именно въ процентѣ безнадѣльныхъ хозяйствъ и хозяйствъ съ промышленниками и въ графѣ, отмѣчающей количество своихъ рабочихъ мужчинъ, занимающихся земледѣліемъ, на 10 дес. озимого посѣва.

Тоже самое наблюдается и при сравненіи среднихъ чиселъ, характеризующихъ экономическія условія, по отдѣльнымъ группамъ районовъ внутри каждой изъ намѣченныхъ мѣстностей.

Но вышеприведенными экономическими условіями, намъ кажется, не исчерпываются всѣ тѣ факторы, которые такъ или иначе вліяютъ на высоту заработной платы. Такъ, напримѣръ, цѣна на хлѣбъ и кормъ безусловно вноситъ свою долю воздѣйствія какъ на повышеніе заработной платы, такъ и на пониженіе ея—въ зависимости отъ своего состоянія.

Что это такъ, можно до нѣкоторой степени провѣрить на данныхъ слѣдующей таблицы: (См. стр. 216).

Отсюда видно, что наиболѣе дешевый хлѣбъ и кормъ оказывается въ мѣстности съ самой низкой оплатой труда и что средняя осенняя цѣна на ржаную муку измѣняется по мѣстностямъ почти параллельно нормальной поденной платѣ конному и пѣшему рабочему въ весенній сѣвъ. Нѣкоторое несоотвѣтствіе нормальныхъ поденныхъ платъ и весеннихъ цѣнъ на продукты первой необходимости въ крестьянскомъ земледѣльческомъ хозяйствѣ объ-

Группы цѣновыхъ районовъ:	Средняя годовая нормальная плата по группѣ р. на св. х. въ весен. срокъ: Конн. рабоч.	Пѣшем. рабоч.	Цѣны на хлѣбъ и кормъ: Рж. мука.		Овесъ.		Сѣно.	
			Весной.	Осенью.	Весной.	Осенью.	Весной.	Осенью.
I Отхожіе у.	1,45	0,67	95	93	71	59	27	25
II Отхоже-фабричные у. . . .	1,30	0,62	85	83	72	56	26	24
III Фабричные у.	1,62	0,74	87	91	69	56	27	24
По гр. съ пл. конн. раб. св. 1 р. 25 к.	=1,46	0,68	89	89	71	57	27	24
IV Лѣсные-южные у.	1,22	0,59	88	83	66	55	29	25
V Лѣсные-сѣверные у. . . .	1,17	0,57	102	92	76	60	34	27
По гр. съ плат. 1 р.—1 р. 25 к.	=1,20	0,58	95	87	71	57	31	26
VI Лѣсные-восточные у. . .	=1,96	0,46	87	84	61	51	29	24

ясняется исключительно мѣстными условіями хлѣбнаго рынка. Такъ напримѣръ, исключительно высокая цѣна на муку, овесъ и сѣно въ V—лѣсномъ сѣверномъ цѣновомъ районѣ объясняется тѣмъ, что своихъ продуктовъ полеводства въ данной мѣстности не хватаетъ для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, доступъ-же ихъ со стороны очень затрудненъ отсутствіемъ культурныхъ путей сообщенія Обратное явленіе мы видимъ въ уѣздахъ фабричныхъ, гдѣ цѣна на муку, вслѣдствіе существующей на мѣстѣ правильно поставленной хлѣбной торговлѣ и прочно установившейся связи мѣстнаго рынка съ всероссійскимъ хлѣбнымъ рынкомъ,—почти не измѣняется по временамъ года.

Въ заключеніе намъ кажется любопытнымъ сопоставить современныя нормальныя цѣны на рабочія руки по мѣстностямъ губерніи и по группамъ цѣновыхъ районовъ съ такими показателями современнаго состоянія крестьянскаго хозяйства, которые давали—бы возможность судить хотя—бы очень поверхностно о зависимости между заработной—платой сельскимъ рабочимъ и техникой производства, а также и результатами производственной дѣятельности населенія.

Техника производства, намъ кажется, до нѣкоторой степени характеризуется распространенностью промышленныхъ культуръ, отличающихся, какъ извѣстно, совершенно исключительной работопоглощаемостью. Исходя изъ этихъ соображеній, мы для сопоставленія съ цѣнами на трудъ взяли процентъ яровой пашни, занятой въ каждомъ изъ районовъ картофелемъ и льномъ. Что-же касается результатовъ сельско-хозяйственнаго производства, то наиболѣе ярко они выражаются, конечно, производительностью почвы, что въ свою очередь при господствующихъ въ нашей губерніи условіяхъ крестьянскаго хозяйства, опредѣленнѣе всего характеризуется высотой сбора ржи съ единицы посѣвной площади, что нами и принимается во вниманіе.

И такъ, обратимся къ слѣдующей таблицѣ:

Группы цѣновыхъ районовъ.	*Средняя годовая нормальная плата въ весенній сѣвъ на св. харч.—по группѣ районовъ.*		*Средній урожай за время 1896—05 г.*	*Изъ 100 дес. ярового поля занято:*	
	Кон. раб.	*Пѣш. раб.*		*Картоф.*	*Л ъ н о м ъ.*
	(руб.)		(мѣры)		
I Отхожіе у. . . .	1,45	0,67	44,7	3,7	4,0 (Чухл.—Гал.)
II Отх.-фабричные у.	1,30	0,62	53,3	15,4	17,9
III Фабричные у. . .	1,62	0,74	47,1	6,5	13,4 (безъ Кин. у.)
По груп. съ пл. 1,25 р.	1,46	0,68	48,4	8,5	11,8
IV Лѣсные—южн. у.	1,22	0,59	44,3	5,9	16,1 (Макар. у.)
V Лѣсные—сѣверн. у.	1,17	0,57	51,4	4,7	9 1
По груп. съ пл. 1—1,25 р.	1,20	0,58	47,9	5,3	12,6
VI Лѣсные восточн. у.	0,96	0,46	43,2	4,4	13,7

Изъ приведенныхъ здѣсь среднихъ можно заключить, что между заработной платой и урожаями съ одной стороны и распространенностью промышленныхъ культуръ съ другой существуетъ несомнѣнная и постоянная связь.

СѢНОКОСЪ

I.

Характеристика матеріаловъ. Пріемы разработки.
Литература.
Обезпеченность сѣнокосами. Интенсивность удобренія и доходность пашни.

II.

Дѣленіе по мѣстностямъ. Главные водораздѣлы.
Характеристика сѣнокосовъ по мѣстностямъ и районамъ.
Костромской край.
Водораздѣльный.
Унженскій.
Приветлужскій.
Приволжскій край.

III.

Цѣны на сѣно. Валовая доходность.
Урочное положеніе. Цѣны на трудъ.
Чистая доходность.

I.

Характеристика матеріаловъ. Пріемы разработки. Литература. Обезпеченность сѣнокосами. Интенсивность удобренія и доходность пашни.

Мѣстное статистическое изслѣдованіе въ Костромской губ. производилось съ 1896 по 1910 г. За этотъ періодъ были собраны матеріалы, которые могутъ быть положены въ основаніе какъ статистическаго описанія губерніи, такъ и работъ по оцѣнкѣ земельныхъ имуществъ.

Установленная первоначально программа изслѣдованія луговъ была впослѣдствіи (послѣ работъ въ 4-хъ уѣздахъ) расширена, затѣмъ (послѣ работъ въ одномъ уѣздѣ) снова измѣнена.

При изслѣдованіи первыхъ четырехъ уѣздовъ все описаніе сѣнокосовъ сводилось къ регистраціи площади и урожайности по тремъ видамъ покосовъ „заливныхъ", „двухтретныхъ" и „суходольныхъ",—при чемъ для заливныхъ покосовъ отмѣчались рѣки. Затѣмъ признано было важнымъ ввести въ программу характеристику покосовъ въ отношеніи топографическихъ условій, орошенія и качества травы. И, наконецъ, всѣ незаливные покосы были подраздѣлены на четыре категоріи: полевыхъ ($^2/_3$-хъ), суходольныхъ, лѣсныхъ и болотныхъ. Расширенная программа и была выдержана до конца работъ.

Единицей описанія земель служилъ каждый отдѣльный—по владѣльцу и территоріи—участокъ. Установленная при изслѣдованіи учетомъ земель площадь луговыхъ угодій въ значительной степени регистрировалась на основаніи документальныхъ данныхъ: по надѣльнымъ и частнымъ планамъ, уставнымъ грамотамъ, владѣннымъ и дарственнымъ записямъ, купчимъ крѣпостямъ, наслѣдственнымъ, раздѣльнымъ актамъ и т. п. Тамъ же, гдѣ документовъ не было, изслѣдователь опредѣлялъ площадь покоса на основаніи показаній владѣльца о валовомъ сборѣ сѣна и обычномъ для даннаго участка или среднемъ для мѣстности укосѣ съ десятины. Степень вѣроятности полученныхъ послѣднимъ путемъ свѣдѣній, конечно, не можетъ быть съ точностью учтена, но въ такой же мѣрѣ можно сомнѣваться относительно всѣхъ данныхъ, въ основаніи которыхъ лежатъ субъективныя показанія владѣльца. Точная же площади угодій можетъ быть опредѣлена только съемкой.

Общая площадь сѣнокосныхъ угодій опредѣляется въ 646.640,6 дес. Для 445.210,9 дес., т. е. для 69% общей площади, имѣются свѣдѣнія о производительности, опирающіяся на 41.302 показанія; опредѣляется площадь луговъ, расположенныхъ въ заливныхъ долинахъ рѣкъ, озеръ и рѣчекъ; для 8 уѣздовъ *) имѣется 15.586 записей, характеризующихъ качества травъ; для семи уѣздовъ (за исключеніемъ Галичскаго и четырехъ первыхъ по работѣ у.у.)—9910 показаній съ характеристикой и травъ и покоса.

*) Въ томъ числѣ Макарьевскій уѣздъ съ очень незначительнымъ числомъ характеристикъ.

Такимъ образомъ, изъ 12 уѣздовъ губерніи только 7 имѣютъ матеріалы, степень полноты которыхъ опредѣляется расширенной программой. Въ предѣлахъ же однородности имѣющіеся матеріалы даютъ только площади, распредѣленія ея по двумъ видамъ сѣнокосовъ и урожайность.

Такое различіе въ матеріалахъ не могло не сказаться и въ пріемахъ разработки, и тѣмъ болѣе, что при разработкѣ преслѣдовались преимущественно оцѣночныя цѣли. Если же исходить только изъ требованій закона объ оцѣнкѣ, то можно признать, что и краткая программа 1896 г. даетъ все, что нужно для опредѣленія производительности покосовъ. Законъ требуетъ только выдѣленія заливныхъ покосовъ и опредѣленія средней урожайности по мѣстностямъ, районамъ или по категоріямъ покосовъ.

Изученіе и обработка матеріала по уѣздамъ признаны были излишними. Излишнимъ считалось, повидимому, и изученіе характера покосовъ и травъ отдѣльно по каждой категоріи. Нѣкоторыя данныя, собранныя при изслѣдованіи, какъ, напр., данныя о разстояніяхъ сѣнокосовъ отъ усадебъ и арендныхъ платахъ, не были включены въ таблицы. Вмѣсто подробной группировки покосовъ по топографическимъ условіямъ и условіямъ орошенія всѣ незаливные покосы разбивались на двѣ группы—„низкихъ“ и „высокихъ“. Игнорировались данныя о продолжительности стоянія весеннихъ водъ въ поймѣ, записи о заносахъ пескомъ и т. д. *).

Изъ сказаннаго видно, что не были использованы съ исчерпывающей полнотой и тѣ матеріалы, какіе были даны основнымъ изслѣдованіемъ. При отсутствіи же почвенныхъ и ботаническихъ изслѣдованій, всѣ данныя, полученныя статистическимъ путемъ, пріобрѣтаютъ особую цѣну.

Если обратиться къ оцѣночно-статистической литературѣ, мы увидимъ что въ 21 изъ 34 земскихъ губерній производились почвенныя изслѣдованія, частью же и ботаническія. Относительно почвъ остальныхъ губерній можно судить по трудамъ ученыхъ обществъ, ученыхъ и учебныхъ учрежденій и т. д. Костромская губ. и въ этомъ отношеніи стоитъ въ концѣ: вся литература о почвахъ губ. сводится собственно къ двумъ работамъ— г. Ризположенскаго— „Отчетъ о почвенныхъ изслѣдованіяхъ въ Макарьевскомъ и Кологривскомъ уѣздахъ Костромской губ.“ и гг. Коссовича, Франкфурта и Лосева—„Изслѣдованіе почвъ Орловской и Костромской губ. изъ-подъ культуры льна“. Первая работа настолько кратка, что не даетъ и приблизительныхъ границъ распространенія почвъ, отмѣченныхъ изслѣдованіемъ. Вторая работа преслѣдуетъ спеціальныя задачи, и если можетъ быть въ какой-либо мѣрѣ использована, такъ только при оцѣнкѣ пашни. Затѣмъ, имѣются еще краткія характеристики почвъ въ „Сборникахъ статистическихъ свѣдѣній“ по Кинешемскому и Нерехтскому у.у., написанныя на основаніи показаній владѣльцевъ о почвахъ.

Составленная А. Р. Фелохминымъ „Почвенная карта Европейской Россіи“, въ которой для нашей губ. не использованы и указанные, источники даетъ нѣкоторое общее представленіе о почвахъ губерніи.

---

*) Работа по оцѣнкѣ сѣнокоса только въ январѣ 1910 г. была принята мною, когда смѣтою, утвержденною губернскимъ земскимъ собраніемъ, былъ уже предрѣшенъ вопросъ о срокѣ работъ и расходахъ по выполненію ихъ. Для 9 уѣздовъ изъ 12 были уже составлены таблицы, и измѣненіе таблицъ для остальныхъ трехъ уу. повлекло бы за собою неизбѣжный пересмотръ и новый подсчетъ матеріаловъ по всѣмъ уѣздамъ, что по условіямъ и времени и средствъ не быдо возможно. А. З.

Общая площадь удобной земли (по даннымъ мѣстнаго обслѣдованія 7.290 тыс. дес.) по угодьямъ распредѣляется такъ: пашни и усадебной земли 1.377 тыс. дес. или 18,9%, сѣнокоса 646 тыс. дес.—8,8%, лѣса—4.817 тыс. или 66,1% и выгонныхъ и прочихъ земель 436 тыс. дес,—5,9% удобной. Такимъ образомъ, на первомъ мѣстѣ по площади стоитъ лѣсъ. Но не площадью опредѣляется значеніе разныхъ угодій въ хозяйственной жизни губерніи, а ихъ отношеніемъ къ производительному труду населенія. Въ Костромской губ. трудъ населенія находитъ себѣ преимущественное примѣненіи въ земледѣліи. Около 59% всѣхъ самостоятельныхъ работниковъ—мужчинъ, число которыхъ по даннымъ первой переписи—274 тыс. чел., занято земледѣліемъ. Въ промыслахъ же, связанныхъ съ лѣснымъ хозяйствомъ около 25% работниковъ, при чемъ почти всѣ заняты лѣснымъ промысломъ, какъ побочнымъ,—при земледѣліи. Если же имѣть еще въ виду, что эксплоатируется очень незначительная часть лѣсной площади и что валовой доходъ отъ лѣса по губерніи составляетъ около 7% доходовъ отъ полевого хозяйства,—намъ будетъ ясно, какое скромное мѣсто принадлежитъ лѣсному хозяйству въ общей экономической жизни губерніи.

Полевое хозяйство и неизбѣжно связанныя съ нимъ (на сѣверѣ) скотоводство и луговодство, т. е. пашня, сѣнокосъ и выгонъ, опредѣляютъ хозяйственную жизнь губерніи *). Въ-ряду только что названныхъ угодій сѣнокосъ и выгонъ занимаютъ подчиненное положеніе, но при трехпольномъ хозяйствѣ сѣвера, требующемъ удобренія, значеніе этихъ угодій очевидно: съ луговъ доставляется на пашню продуктъ, поддерживающій ея производительныя силы.

Изъ общей площади удобной земли на сѣнокосъ приходится, какъ уже было сказано, 8,8% (646.640,6 дес.) % этотъ по разнымъ уѣздамъ губерніи колеблется отъ 5.5 (Кологривскій у.—первый по лѣсистости) до 18,5 (Костромской уѣздъ). Но отношеніе сѣнокоса къ удобной землѣ при преобладаніи лѣсной площади не можетъ служить для какихъ либо выводовъ. Здѣсь можно только установить нѣкоторое соотношеніе между лѣсистостью и относительнымъ положеніемъ площади покоса. Располагая уѣзды въ нисходящемъ порядкѣ по высотѣ % сѣнокоса къ удобной, а рядомъ показатели лѣсистости, получаемъ:

	Площ. сѣнокоса къ удобн. въ %.	*Площ. лѣса къ удоб. въ %.*
1. Костромской уѣздъ .	18.5	41,4
2. Буйскій „ .	16,2	51,5
3. Нерехтскій „ .	14,9	27,1
4. Солигаличскій „ .	12,9	68,3
5. Юрьевецкій „ .	12,7	37,0
6. Чухломскій „ .	11,6	62,4
7. Галичскій „ .	10,4	53,5
8. Кинешемскій „ .	9,0	55,0
9. Макарьевскій „ .	7,8	66,7
10. Варнавинскій „ .	7,1	73,9
11. Ветлужскій „ .	5,8	80,8
12. Кологривскій „ .	5,5	82,4

*) Мѣстному полевому хозяйству обязана своимъ развитіемъ и фабричная льняная промышленность Костромской губерніи, занимающей первое мѣсто по фабричной переработкѣ льняныхъ продуктовъ.

Правильность второго ряда нарушается показателями двухъ южныхъ уѣздовъ, наиболѣе обезлѣсенныхъ, и двухъ сѣверныхъ, примыкающихъ по лѣсистости къ восточнымъ лѣснымъ уѣздамъ.

Иначе располагаются у.у. по отношенію площади покоса къ пахотной землѣ, т. е. по показателямъ обезпеченности пашни сѣнокосами. Первыя пять мѣстъ занимаютъ сѣверные и сѣверо-западные уу. (Солигаличскій, Буйскій, Чухломскій, Кологривскій, Костромской), затѣмъ идутъ центральные—Галичскій и Макарьевскій и юго-восточные у.у. (Ветлужскій и Варнавинскій) и, наконецъ, три южныхъ приволжскихъ уѣзда (Кинешемскій, Нерехтскій и Юрьевецкій).

Между лугомъ, какъ нѣкоторой кладовой питательныхъ веществъ, и пашней стоитъ скотъ, какъ производитель удобренія. Сопоставимъ показатели обезпеченности пашни покосами съ показателями обезпеченности скотомъ и удобреніемъ:

	Площ. покоса къ пашнѣ въ %%.	*На 10 дес. озим. поля головъ (въ перев. на крупн.)*	*Возовъ навоза на 1 дес. озим. поля.*
Солигаличскій	106,6 *)	34	50
Буйскій	79,1	26	44
Чухломскій	77,6	25	34
Кологривскій	67,4	30	41
Костромской	57,0	22	41
Ветлужскій	55,8	21	30
Макарьевскій	46,3	22	35
Варнавинскій	45,5	18	27
Галичскій	40,5	22	34
Кинешемскій	33,4	22	32
Нерехтскій	31,2	16	26
Юрьевецкій	28,5	18	34
Группируемъ уѣзды по показателямъ перваго разряда:			
Группы съ показател. не выше	50	20	31
„ „ „ отъ	50—70	24	37
„ „ „ выше	70	28	43

Послѣдняя табличка даетъ основанія думать, что между покосами и обезпеченностью скотомъ и удобреніемъ существуетъ нѣкоторая зависимость. Правда, предыдущая таблица не даетъ правильныхъ рядовъ, но необходимо имѣть въ виду, что уѣздъ, какъ слишкомъ крупная единица, часто не представляетъ однороднаго цѣлаго, во вторыхъ, что на развитіи земледѣлія въ нѣкоторыхъ у.у. отразился характеръ промысловъ, сложившійся во времена крѣпостного права, какъ, напр., отходъ на строительные промыслы, въ третьихъ, кормовыя средства до извѣстной степени опредѣляются распредѣленіемъ культуръ въ яровыхъ поляхъ, и въ четвертыхъ,—что скотъ не вездѣ служитъ только земледѣлію: тамъ, гдѣ промыселъ требуетъ работы лошади, какъ въ транспортѣ, въ лѣсныхъ работахъ, число головъ скота на единицу пашни можетъ нѣсколько повыситься. Коэффиціенты поправокъ не могутъ быть съ точностью установлены, но, исходя изъ высказанныхъ соображеній, можно

*) Цифры перваго ряда относятся къ площади покоса всѣхъ категорій владѣнія, цыфры же второго и третьяго рядовъ по даннымъ подворной переписи крестьянскаго хозяйства, по указаннымъ выше причинамъ мы не располагаемъ вполнѣ сравнимыми данными, но т. к. отъ 77 до 92% общей площади покоса находится въ рукахъ кр-нъ и много арендуется, поправки были бы очень незначительны.

объяснить нѣкоторыя нарушенія правильности рядовъ. Такъ, если взять рядъ показателей обезпеченности скотомъ, то мы видимъ, что первые четыре показателя идутъ параллельно цыфрамъ перваго ряда, затѣмъ Кологривскій уѣздъ даетъ выходящій изъ ряда по высотѣ показатель, что и объясняется, несомненно, развитіемъ въ уѣздѣ лѣсныхъ промысловъ (рубка и возка лѣса); по высѣву овса уѣздъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

Нѣкоторымъ подтвержденіемъ правильности вывода о прямой зависимости между покосами и обезпеченностью скотомъ и удобреніемъ могутъ служить также данныя подворной переписи о количествѣ сѣна, накашиваемаго на арендованныхъ лугахъ. Беремъ 2-й и 3-й ряды послѣдней таблички и дополняемъ ихъ показаніями аренды сѣнокосовъ по тѣмъ же группамъ уѣздовъ:

	Головъ скота на 10 д. оз. поля.	*Вывозъ навоза на 1 д. оз. поля.*	*На 100 пуд. соб. сѣна—арендов.*
I группа	20	31	35
II „	24	37	28
III „	28	43	24

Обезпеченность скотомъ и навозомъ тамъ выше, гдѣ меньше нужды въ арендѣ сѣнокоса, т. е. тамъ выше, гдѣ пашня болѣе обезпечена покосами. Анализъ же данныхъ о производительности и доходности пашни приводитъ къ выводу, что „чѣмъ меньше удобренія, тѣмъ ниже доходность пашни“, *) и тѣмъ, слѣдовательно, ниже доходность и всего хозяйства.

Учетъ площади сѣнокоса въ значительной мѣрѣ опирается на документальныя данныя, регистрація же производительности—на субъективныя показанія владѣльца, почему въ приведенныя выше таблицы и не введены поправки „на урожайность“.

Но, конечно, не площадь покоса сама по себѣ важна, а количество и качество собраннаго сѣна.

Производительность же покосовъ по очень распространенному въ оцѣночной литературѣ мнѣнію опредѣляется совокупностью естественныхъ условій. „Данныя объективнаго почвеннаго изслѣдованія, читаемъ въ сборникѣ по Вяземскому у. Смоленской губ., дали устойчивое основаніе для распредѣленія луговъ на мѣстности по производительности и качеству луговыхъ земель“. „Урожайность сѣна находится въ самой тѣсной зависимости отъ естественной производительности“ (Фатежскій у. Курской г.). „Иначе обстоитъ дѣло по отношенію къ сѣнокосамъ, дѣленіе которыхъ на районы должно быть основано исключительно на естественно-историческихъ данныхъ“ (Кунгурскій у. Пермской губ. и т. д.). Между тѣмъ, матеріалы статистическихъ изслѣдованій, особенно тамъ, гдѣ производились и почвенныя и ботаническія изслѣдованія, даютъ основаніе думать, что указанное мнѣніе можетъ быть принято только съ оговорками.

Такъ, подъ воздѣйствіемъ хозяйственныхъ нуждъ, измѣняется (иногда быстро и рѣзко) естественная среда: тамъ, напр., гдѣ скотъ плохо обезпеченъ выгонами, понижается производительность луговъ. И далѣе, какъ бы хороши ни были обслѣдованы *луга* въ почвенномъ и гео-ботаническомъ отношеніи, дѣйствительный сборъ не всегда будетъ соотвѣтствовать установленнымъ

*) «Данныя для опредѣленія доходности земель и лѣсовъ Костромской губ.» Ч. I. 1910 г.

предварительно показаніямъ производительности, т. к. степень нужды въ сѣнѣ неизбѣжно отразится на сборѣ съ десятины: тамъ, гдѣ сѣна всегда не хватаетъ, выкашиваются всѣ доступныя для косы мѣста, и, напротивъ, гдѣ нужда не столь значительна, подъ покосъ идутъ только хорошіе луговые участки. Не говоримъ о непосредственномъ воздѣйствіи человѣка въ видѣ работъ по улучшенію луговъ, т. к. такія работы только еще начинаются.

Такимъ образомъ, дѣйствительный сборъ опредѣляется совокупностью всѣхъ условій, какъ естественно-историческаго, такъ, до извѣстной степени, и экономическаго характера. Учесть вліяніе этихъ послѣднихъ условій и внести поправки въ рядъ показателей „естественной" производительности—такова задача экономическаго обслѣдованія. Съ измѣненнымъ уже рядомъ показателей производительности и должны быть сопоставлены данныя, полученныя путемъ опроса владѣльцевъ.

Въ Костромской губ. не производилось ни почвенныхъ, ни ботаническихъ изслѣдованій; свѣдѣнія о топографическихъ условіяхъ и условіяхъ орошенія собраны не во всѣхъ у.у. и частью сейчасъ не могутъ быть использованы; учетъ экономическихъ условій не былъ произведенъ главнымъ образомъ за недостаткомъ данныхъ, частью же по указаннымъ выше причинамъ. Поэтому описаніе производительности луговъ и установленіе оцѣночныхъ районовъ опирается главнымъ образомъ на изученіе показаній владѣльцевъ объ урожайности: При такихъ условіяхъ неизбѣжны нѣкоторыя „темныя пятна", для освѣщенія которыхъ иногда, вѣроятно, достаточно было бы одного слова изслѣдователя естественно-историческихъ условій.

II.

Дѣленіе на мѣстности. Главные водораздѣлы. Характеристика сѣнокосовъ по мѣстностямъ и районамъ. Костромской край. Водораздѣльный. Унженскій. Приветлужскій. Приволжскій.

Рѣкой Волгой и ея крупными лѣвыми притоками—Костромой, Унжей и Ветлугой—губернія какъ бы естественно дѣлится на пять неравныхъ частей. Но почвенныя изслѣдованія сѣверныхъ губерній средней Россіи даютъ основаніе искать границъ отдѣльныхъ (по естественнымъ условіямъ) мѣстностей внутри этихъ междурѣчныхъ полосъ—по водораздѣламъ рѣчныхъ бассейновъ. Изученіе притоковъ сосѣднихъ рѣкъ даетъ возможность установить нейтральную область—родину многочисленныхъ рѣкъ и рѣчекъ разныхъ бассейновъ.

Склоны этой области, какъ показываютъ изслѣдованія, замѣтно отличаются топографическими особенностями, иногда почвенными и нерѣдко характеромъ растительности.

Изъ большихъ водораздѣльныхъ областей Костромской губ. только двѣ на всемъ своемъ протяженіи принадлежатъ губерніи—это водораздѣлъ притоковъ Костромы съ одной стороны и Унжи и Волги съ другой, затѣмъ водораздѣлъ притоковъ Унжи и Ветлуги.

Линія перваго водораздѣла, начинаясь на сѣверѣ, у истоковъ р. Костромы, идетъ къ Чухломскому озеру, затѣмъ, въ центральной части Галичскаго

уѣзда, гдѣ начинается водораздѣлъ притоковъ Костромы и Волги, направленіе измѣняется на западное до южной части Буйскаго уѣзда; отсюда линія водораздѣла, пересѣкая восточный уголъ Костромского у., идетъ снова на югъ —къ Волгѣ, параллельно границѣ Костромского и Кинешемскаго у.у.

Линія второго водораздѣла идетъ по границѣ Кологривскаго и Ветлужскаго у. у. частью по границѣ Макарьевскаго и Варнавинскаго—до соединенія съ водораздѣломъ притоковъ Унжи и Волги въ восточной части Макарьевскаго у.

Такимъ образомъ, главными внутренними водораздѣлами территорія губерніи (за исключеніемъ незначительной сравнительно части—по правому берегу Волги) можетъ быть подраздѣлена на нѣсколько полосъ, идущихъ въ направленіи съ сѣвера (отъ границъ съ Вологодской губ.) на югъ.

Если остановиться на минуту на этомъ, конечно, очень грубомъ, подраздѣленіи, то мы и здѣсь можемъ отмѣтить нѣкоторыя особенности каждой изъ обозначившихся мѣстностей.

Въ то время, какъ площадь сѣнокоса по мѣстностямъ—до перваго водораздѣла и отъ водораздѣла до р. Унжи почти одинакова, площадь всей удобной земли во второй полосѣ вдвое болѣе. Еще рѣзче выступаетъ различіе мѣстностей, если сравнивать площади не всѣхъ покосовъ, а покосовъ прирѣчныхъ, заливныхъ. Такимъ образомъ устанавливается различіе въ отношеніи орошенія.

Преобладающими почвами для той и другой мѣстности являются дерновые подзолистые суглинки. Мѣстами встрѣчаются песчаныя почвы; затѣмъ, —въ первой части, параллельно р. Костромѣ идетъ полоса дерновыхъ и подзолистыхъ супесей, во второй части,—главнымъ образомъ по водораздѣлу, распространены типичные подзолы, мѣстами же песчаныя и болотистыя почвы.

Вторая водораздѣльная линія—между Унжей и Ветлугой—въ сѣверной своей половинѣ рѣзко обозначается на почвенной картѣ: область водораздѣла здѣсь—область распространенія дерновыхъ и подзолистыхъ суглинковъ и супесей, въ то время, какъ вся междурѣчная полоса—полоса часто непроходимыхъ хвойныхъ лѣсовъ—районъ сильно песчаныхъ почвъ.

На югѣ, въ мѣстѣ встрѣчи со вторымъ водораздѣломъ—широкая водораздѣльная область отмѣчена значительнымъ распространеніемъ болотъ.

Междурѣчная полоса въ центральной и западной своей части очень слабо заселена,—съ незначительной площадью культурныхъ земель среди необъятныхъ лѣсныхъ пространствъ. На восточномъ склонѣ водораздѣла, по мѣрѣ приближенія къ Ветлугѣ, площадь культурныхъ земель возрастаетъ.

Въ дальнѣйшемъ мы будемъ имѣть возможность ближе присмотрѣться къ особенностямъ каждой изъ указанныхъ мѣстностей; сейчасъ же скажемъ нѣсколько словъ объ общемъ характерѣ пограничныхъ мѣстностей—заветлужской и заволжской.

Заветлужье—значительная по площади часть губерніи—представляетъ изъ себя область также связанную единствомъ бассейна; весь районъ орошается притоками р. Ветлуги,—и только въ крайнемъ восточномъ углу проходитъ линія водораздѣла съ р.р. бассейна р. Вятки. Песчаныя почвы района по мѣрѣ приближенія къ юго-восточной границѣ начинаютъ смѣняться дерново-подзолистыми суглинками и суглино-супесями.

Въ южной заволжской части губерніи проходитъ водораздѣльная линія притоковъ Волги и Клязьмы. По всему району преобладаютъ дерновые и подзолистые суглинки; мѣстами есть обширныя торфяныя болота. Районъ наибольшей по губерніи густоты населенія, и въ вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, исключительнаго преобладанія культурныхъ земель. Достаточно указать, что площадь культурныхъ земель въ двухъ у.у.—Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ—доходитъ до 70% всей удобной земли, тогда какъ въ четырехъ восточныхъ у.у. только—24%, а въ среднемъ, по губерніи,—41%.

Переходя къ изученію каждой изъ намѣтившихся мѣстностей, должны сказать, что нашей задачей будетъ установленіе характерныхъ особенностей отдѣльныхъ районовъ внутри каждой мѣстности. Но при установленіи границъ районовъ мы должны считаться съ границами волостей, т. к. почти всѣ данныя были подсчитаны по волостнымъ районамъ, и съ границами уѣздовъ —въ виду неоднородности матеріаловъ.

Въ основу предварительнаго дѣленія на мѣстности было положено отношеніе къ бассейну: водораздѣлы рѣкъ приняты за границы мѣстностей. Но при распредѣленіи уѣздовъ по мѣстностямъ уѣзды не дѣлились и относились къ той или другой мѣстности—по тяготѣнію. Такъ, сѣверо-западная часть Галичскаго у., орошаемая притоками р. Костромы, должна бы входить въ первую изъ намѣченныхъ мѣсностей (до водораздѣла—Кострома и Унжа—Волга). Но такъ какъ значительная часть уѣзда лежитъ по водораздѣлу, восточная и южная части относятся къ другой мѣстности, и въ предѣлахъ уѣзда есть свой внутренній бассейнъ—озерный—уѣздъ удобнѣе разсматривать отдѣльно, или соединить съ другимъ уѣздомъ—Чухломскимъ, который по такимъ же соображеніямъ можетъ быть выдѣленъ изъ второй мѣстности.

Такимъ образомъ, къ первой мѣстности отнесены только три западныхъ уѣзда—Костромской, Буйскій и Солигаличскій.

Вторую, озерную или водораздѣльную область составятъ уѣзды—Галичскій и Чухломскій.

Въ третью, пріунженскую мѣстность входятъ Кологривскій и Макарьевскій уѣзды.

Затѣмъ, отъ водораздѣла—Унжа—Ветлуга—до восточной границы губ. два приветлужскихъ уѣзда: Ветлужскій и Варнавинскій.

И, наконецъ, приволжская или заволжская часть губ. составятся изъ уѣздовъ—Кинешемскаго, Нерехтскаго и Юрьевецкаго.

Общая площадь удобной земли пашни и сѣнокоса по нашимъ мѣстностямъ распредѣляется такъ:

		Удобн. зем. въ тыс. дес.	*Пашни тыс. дес.*	*Сѣнокоса. Десят.*	*Въ о/о о/о. Къ уд.*	*Къ паш.*
Костромской	край .	1040	225	161604,3	15,5	71,6
Водораздѣльн.	„ .	727	152	79551,8	10,9	52,3
Пріунженскій	„ .	2208	252	139467,4	6,3	55,1
Приветлужскій	„ .	2210	274	139507,7	6,3	50,9
Приволжскій	„ .	1630	394	126509,4	11,9	32,1

Костромской край.

Три западныхъ уѣзда, какъ мы видимъ, занимаютъ первое мѣсто по покосамъ: здѣсь площадь покоса не только абсолютно, но и относительно выше,—здѣсь же и пашня значительно лучше обезпечена покосами.

По отдѣльнымъ уѣздамъ площадь удобной, пашни и покоса распредѣляются такимъ образомъ:

	Удобн. земли	*Пашни*		*Сѣнокоса*		
	тыс. дес.	*тыс. дес.*	*въ %% къ удобн.*	*дес.*	*въ %% къ удобн.*	*къ пашни.*
Солигаличскій у. .	401	48	12,1	51643,0	12,9	106,6
Буйскій у.	277	62	22,4	44829,0	16,2	79,1
Костромской у. . .	360	115	31,1	65132,3	18,5	57,0

Костромской уѣздъ, занимающій первое мѣсто по площади покосовъ, стоитъ въ концѣ по обезпеченію пашни покосами. Но здѣсь мы наблюдаемъ исключительное положеніе пашни среди другихъ угодій: на 100 дес. удобной земли на пашню приходится 31 дес., тогда какъ въ Буйскомъ у.—22.4 дес., въ Солигаличскомъ—12.1 дес. Такое явленіе стоитъ въ непосредственной связи съ густотой населенія. На 1000 дес. удобной земли приходится дворовъ:

въ Костромскомъ у. —82
въ Буйскомъ у. . . . —53
въ Солигаличскомъ у.—30

Въ тѣхъ же уѣздахъ на 1000 дес. удобной земли приходится:

	Пашни		*Покоса*	
	дес.	*въ т. числѣ крестьян.*	*дес.*	*крест.*
Костромской у. . .	310	282	185	170
Буйскій у. . . .	224	206	162	134
Солигаличскій у. .	121	112	129	112

На 1 крестьянскій дворъ:

	Пашни.	*Покоса.*
въ Костромскомъ у. .	3,4	2,1
въ Буйскомъ у.	3,9	2,5
въ Солигаличскомъ у. .	3,7	3,7

Пашня Солигаличскаго у. наиболѣе богата покосами. Мы знаемъ уже, что и по числу головъ скота и по интенсивности удобренія Солигаличскій у. стоитъ на первомъ мѣстѣ, затѣмъ Буйскій и Костромской у. Но, какъ было сказано ранѣе, необходимо имѣть въ виду не только площадь покоса, но и его качество. По имѣющимся у насъ даннымъ мы можемъ судить, насколько значительны различія между у.у. въ этомъ отношеніи.

Законъ требуетъ выдѣленія заливныхъ покосовъ на основаніи совершенно вѣрнаго общаго мнѣнія, что покосы, лежащіе въ поймѣ рѣкъ, отличаются особой производительностью.

Какое мѣсто занимаютъ заливные покосы въ общей площади покосовъ по нашимъ у.у., видно изъ слѣдующей таблички:

	Общ. площ. покоса дес.	*Въ т. числѣ заливныхъ дес.*	*въ %%*
Солигаличскій у. . .	51643,0	2158,2	4,2
Буйскій у.	44829,0	5948,1	13,3
Костромской у. . .	65132,3	26,108,2	40,8

Солигаличскій у., расположенный по верховьямъ р. Костромы, имѣетъ совершенно незначительную площадь заливныхъ покосовъ. Напротивъ, Костромской у., лежащій по нижнему теченію той же рѣки, и частью по р. Волгѣ, особенно богатъ поемными лугами.

По площади заливныхъ луговъ р. Костромѣ съ притоками принадлежитъ третье мѣсто изъ крупныхъ рѣчныхъ бассейновъ губерніи:

	Площ. дес.	*Въ о/о о/о.*
Бассейнъ р. Ветлуги . .	45708,4	30,2
„ „ Волги . .	35488,2	23,4
„ „ Костромы .	28918,0	19,1
„ „ Унжи . . .	25933,0	17,5

Болѣе 80 . площади всѣхъ луговъ, расположенныхъ по р. Костромѣ съ притоками, приходится на долю трехъ уѣздовъ нашей мѣстности:

Въ Солигаличскомъ у.	1778,8 дес.	Въ Галичскомъ у. .	5261,0 дес.
„ Буйскомъ у. . . .	5948,1 „	„ Чухломскомъ у.	154,1 „
„ Костромскомъ у. .	15716,2 „	„ Кинешемскомъ у.	59,8 „
	23443,1 (81,7о/о).		5474,9 (18,3%).

Изъ другихъ бассейновъ въ предѣлахъ района:

	Бассейна Унжи дес. покоса	*Бассейна Сухоны дес. покоса*
въ Солигаличскомъ у. . .	32,8	345,5
	Бассейна Волги	*Озернаго бассейна*
въ Костромскомъ у. . .	5035,5	1520,8

Всего дес. и въ о/о о/о къ общ. площ. покоса: 6934,6 дес. или 20,3 о/о.

Всѣ рѣки Буйскаго у. принадлежатъ бассейну р. Костромы.

Такимъ образомъ, $^4/_5$ всѣхъ заливныхъ луговъ мѣстности расположено по р.р. Костромского бассейна, при чемъ 67о/о ихъ въ Костромскомъ у.

Изъ общей площади луговъ названнаго бассейна (въ предѣлахъ 3-хъ уѣздовъ) на долю луговъ, расположенныхъ собственно по р. Костромѣ приходится 13289,5 дес., или 56о/о:

	Дес.	*Въ о/о о/о.*
Солигаличскій у. .	532,8	4,0
Буйскій у.	1504,8	11,3
Костромской у. .	11251,9	84,7
	13289,5	100.

По приблизительному опредѣленію, общее протяженіе р. Костромы—340 верстъ, при чемъ въ предѣлахъ:

Солигаличскаго у. около	150 в.
Буйскаго у. . . „	100 в.
Костромского у. . „	90 в.

Сравнивая длину береговой полосы съ площадью покосовъ, расположенныхъ въ поймѣ, мы видимъ, что на 1 версту протяженія приходится десятинъ заливного луга:

Въ Солигаличскомъ у. . 3,5 дес.
„ Буйскомъ у. . . . . 15,0 дес.
„ Костромскомъ у. . . 125,0 дес.

Такимъ образомъ, особенно хорошо развита пойма рѣки въ предѣлахъ Костромского у., и совсѣмъ незначительна заливная долина рѣки въ Солигаличскомъ уѣздѣ.

Но слабое развитіе поймы не должно ли сказаться на производительности покосовъ?

Плодородіе пойменныхъ почвъ зависитъ—съ одной стороны, отъ качества перегноя, образовавшагося отъ разложенія луговой растительности послѣ спада воды, съ другой стороны—отъ состава наноса. „На механическій составъ пойменныхъ почвъ, говоритъ В. В. Морачевскій, *) огромное вліяніе имѣютъ, кромѣ петрографической натуры намываемыхъ минеральныхъ частицъ и условій накопленія перегноя, также скорость движенія воды, изъ которой осѣдаютъ взмученныя частицы: при слабомъ движеніи или тѣмъ болѣе въ водѣ почти стоячей могутъ осаждаться „глинистыя“, мелкоземостыя частицы, тогда какъ при быстромъ и сильномъ—осѣдать успѣваютъ уже только болѣе крупные механическіе элементы—„песчаные“, скелетные“.

Но несомнѣнно, что чѣмъ шире пойма рѣки, тѣмъ слабѣе движеніе воды и тѣмъ, слѣдовательно, плодороднѣе почва.

Имѣющіяся у насъ данныя о производительности покосовъ даютъ такія среднія цифры укосовъ съ десятины заливныхъ луговъ по р. Костромѣ:

Солигаличскій у. . 111 пуд.
Буйскій у. . . . . 153 пуд.
Костромской у. . 153 пуд.

Средній укосъ по Буйскому уѣзду въ дѣйствительности, должно быть, нѣсколько ниже: въ Солигаличскомъ у. изъ 532,8 дес. покоса укосъ извѣстенъ для 469,3 дес. (88%), въ Костромскомъ изъ 11251,9—для 10337,8 дес. (92%), въ Буйскомъ же уѣздѣ изъ 1504,8 дес.—укосъ извѣстенъ только для 369,1 дес. (25%), при чемъ, совершенно неустановлена урожайность для 694 дес. луговъ Александровской вол., смежной Солигаличск. у.

Рѣчная долина расширяется по мѣрѣ роста рѣки, вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ и производительность луговъ. Если взять болѣе крупные притоки р. Костромы, мы увидимъ, что верховья и притоковъ отличаются болѣе слабой производительностью.

Средняя поуѣздная урожайность луговъ по притокамъ р. Костромы выражается въ такихъ цифрахъ:

Солигаличскій у. . 119 пуд. съ дес.
Буйскій у. . . . . 150 пуд. съ дес.
Костромской у. . 132 пуд. съ дес.

*) См. «Почвы Европейской Россіи». См. также отчетъ по почвенному изслѣдованію Балахнинскаго у. Нижегородской губ.

Высокая производительность луговъ по притокамъ въ Буйскомъ у. объясняется тѣмъ, что всѣ большіе притоки принадлежатъ уѣзду своимъ нижнимъ теченіемъ, верховья же частью въ Солигаличскомъ, частью въ Галичскомъ у.у. Не имѣетъ такихъ преимуществъ Костромской уѣздъ и совсѣмъ незначительны притоки въ Солигаличскомъ у., за исключеніемъ южной части, примыкающей къ Буйскому у.

Для характеристики покосовъ заливной долины р. Костромы и покосовъ по притокамъ мы имѣемъ записи по Костромскому уѣзду.

Изъ 294 показаній, характеризующихъ покосы по р. Костромѣ въ отношеніи поверхности луговъ 81 показ. (27%) съ отрицательной характеристикой: „покосъ кочковатый“; 363 записи о качествѣ травъ распредѣляется такъ: 196 показаній (54%) на хорошія травы, 105—(29%) на смѣшанныя и 62 записи (17%) съ плохими травами.

Нѣсколько иначе характеризуются покосы, расположенные по притокамъ р. Костромы: % „кочковатыхъ“ повышается до 34: 139 показаній изъ 413; замѣчается значительное преобладаніе смѣшанныхъ травъ: изъ 536 записей 246 (46%) показаній на смѣшанный составъ травъ, 180 (33%) записей съ хорошими травами и 111 (21%)—съ плохими, малосъѣдобными.

Такимъ образомъ, наблюдается нѣкоторое соотношеніе между качествомъ покосовъ, качествомъ травъ и производительностью: при переходѣ отъ р. Костромы къ ея притокамъ уменьшается урожайность, понижается и качество и луговъ, и травъ.

Какъ уже было сказано, при изслѣдованіи единицей служилъ каждый отдѣльный по территоріи и владѣльцу участокъ. Такія территоріальныя записи при сводкѣ группировались по рѣкамъ (для заливныхъ покосовъ) и подсчитывались по волостнымъ районамъ и по системамъ рѣкъ; затѣмъ, по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ при изслѣдованіи писались характеристики покосовъ, записи группировались по положительнымъ и отрицательнымъ показателямъ и для каждой группы выводился средній укосъ—по рѣкѣ и по волости.

Сопоставленіемъ такихъ группъ отмѣченное выше соотношеніе между качествомъ покосовъ и травъ и производительностью покосовъ можетъ быть установлено съ достаточной опредѣленностью.

Такъ, средній укосъ для луговъ поймы р. Костромы съ положительной характеристикой поверхности—159 пуд. сѣна съ десятины, для „кочковатыхъ“ же покосовъ только 133 пуда; покосы съ хорошими травами по той же рѣкѣ даютъ въ среднемъ 164 пуда, съ смѣшанными травами—149 пуд., съ менѣе же съѣдобными, болѣе жесткими и кислыми травами, только 100 пуд. съ дес.

Для крупныхъ притоковъ Костромы соотвѣтствующія цифры такія:

р. Меза	—122— 87	142—116— 82
р. Шача	—144—130	134—144—114
р. Андоба	—131—102	137—131—109

Такимъ образомъ, сопоставляемъ ли мы показатели производительности съ качественными показателями покосовъ разныхъ рѣкъ или разныхъ качественныхъ группъ, приходимъ къ одному и тому же выводу.

Выводъ этотъ, какъ увидимъ далѣе, подтверждается изученіемъ производительности луговъ всѣхъ подробно описанныхъ уѣздовъ, и потому мы

Сѣнокосъ. Главные водораздѣлы.

Картограмма 1.

I Костромской край.

II Водораздѣльный.

III Унженскій.

IV Приветлужскій.

V Приволжскій.

Водораздѣлы.

Границы мѣстностей.

Типо-Лит. Еллія Вахрамѣева, Ярославль.

имѣемъ основаніе думать, что свѣдѣнія о производительности луговъ, полученныя при мѣстномъ изслѣдованіи въ значительной степени достовѣрны.

Конечно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ показанія могли расходиться съ дѣйствительной производительностью, но въ среднихъ статистическихъ цифрахъ находятъ себѣ выраженіе дѣйствительныя среднія.

Приводимъ поуѣздныя среднія (для заливныхъ луговъ) по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія и центральнаго статистическаго комитета:

	Мѣстн. изслѣд. сборъ съ дес. пуд.	*Ц. стат. ком. ср. сборъ за 1900—909 г.г.*
Костромской у. . . .	139	150
Буйскій у.	144	153
Солигаличскій у. . .	117	104

Изъ общаго числа—9237—показаній объ урожайности заливныхъ луговъ на долю трехъ Костромскихъ уѣздовъ приходится 2929:

Костромской у. . .	1709	показаній
Буйскій у.	834	„
Солигаличскій у. .	386	„

Площадь заливныхъ покосовъ съ установленной урожайностью по мѣстности равна 29892,4 дес., или 87% всей площади заливныхъ луговъ (34214,5 дес.):

	Площ. съ опред. укос.	*Въ %%% ко всей площ. залив. луг.*
Костромской у. . .	24,498,5	94
Буйскій у.	3,615,2	61
Солигаличскій у. .	1778,7	82

Въ Костромскомъ у. почти для всей площади заливныхъ луговъ установлена урожайность; близко подходитъ къ нему Солигаличскій уѣздъ и сравнительно много хуже въ Буйскомъ у. Но участки съ неопредѣленной урожайностью и въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ довольно равномѣрно распредѣлены по всей территоріи уѣзда, и потому средняя урожайность для каждой рѣки или рѣчной системы должна быть близкой къ дѣйствительной средней.

По системамъ рѣкъ мы шли при изученіи производительности заливныхъ луговъ.

Какъ уже было отмѣчено, производительность заливныхъ покосовъ по р. Костромѣ неодинакова въ разныхъ уѣздахъ. Но и въ предѣлахъ каждаго уѣзда наблюдаются значительныя колебанія въ урожайности по волостнымъ районамъ, въ зависимости, конечно, отъ характера рѣчной долины и всѣхъ условій, опредѣляющихъ производительность.

Верхнимъ своимъ теченіемъ р. Кострома принадлежитъ Солигаличскому уѣзду. Верховье р.—въ Георгіевской вол.—отличается наболѣе низкимъ среднимъ укосомъ—83 пуд. съ дес. Затѣмъ производительность покосовъ растетъ (130 п. въ предѣлахъ Верховской вол.) до перелома въ направленіи рѣки. Здѣсь, въ Вершковской вол., урожайность до 91 пуд. съ дес. и далѣе снова растетъ. Въ Ферапонтовской вол. Буйскаго у. новый переломъ въ направленіи сопровождается новымъ паденіемъ и урожайности. Можно думать

что вслѣдъ за рѣзкимъ измѣненіемъ направленія рѣки, рѣчная долина также измѣняется.

Притоки р. Костромы въ предѣлахъ уѣзда даютъ еще болѣе разнообразія въ урожайности заливныхъ луговъ.

Значительныхъ притоковъ въ Солигаличскомъ у. совсѣмъ почти нѣтъ. Изъ правыхъ притоковъ назовемъ Шугому, Сельму, Шумовку и Монзу—съ наибольшей площадью покосовъ въ 11,5 дес.; изъ лѣвыхъ—Вексу (Чухломскую, соединяющую Чухломское озеро съ р. Костромою) и Вочу (притокъ Вексы), Езань и Корноголь. Солигаличскому же уѣзду принадлежатъ верховья р.р.: Мезонды (притокъ Костромы), Ноли (притокъ Вексы-Галичской, соединяющей Галичское оз. съ р. Костромой) съ притоками—Шачей и Кастью.

Если исключить верхнее теченіе р. Костромы (въ Георгіевской вол.) то до перелома въ направленіи рѣки—Костромы и притоки, за выдѣленіемъ мелкимъ рѣчекъ Тормановской и Зашугомской в.в., могутъ быть объединены въ районъ съ средней урожайностью въ 125 п. съ дес. По группѣ мелкихъ рѣчекъ укосъ очень низкій—65 пуд. съ дес.

Рѣки шести юго-западныхъ волостей (Чудцовской, Костромской, Нероновской, Плещеевской и Нольско-Березовской) за нѣкоторыми исключеніями отличаются значительной урожайностью луговъ—155 пуд. Выдѣлить придется только покосы по р. Костромѣ—въ предѣлахъ Костромской и Карцевской в.в. и р.р.—Мезонтѣ (Плещеевской в.), Езани, Вексѣ, (Чухломской) и Солдѣ, съ среднимъ укосомъ по группѣ—155 пуд.

Покосы по рѣчкамъ бассейна р. Сухоны, лежащей въ Великовской вол. и заливные луга сосѣдней Верщковской вол. также очень близки по урожайности (87 и 95 п. съ дес.). Съ другой стороны сюда могутъ быть отнесены заливные луга Георгіевской вол и Гнѣздниковской вол. Такимъ образомъ объединяются въ районы съ средней урожайностью въ 85 пуд. съ дес. волости, лежанія между волостями перваго, сѣверо-восточнаго, и второго, юго-западнаго, районовъ.

Заливные луга Солигаличскаго уѣзда составляютъ очень незначительную часть площади всѣхъ покосовъ уѣзда—4,2%. Изъ волостей особенно бѣдны заливными лугами—Гнѣздниковская (4 дес.—0,4%) и Зашугомская (16 дес.—0.4%) И только въ Великовской вол. на 2915.4 дес, покосовъ приходится 345.5 дес. заливныхъ луговъ, т. е. 11,9%.

Болѣе значительное мѣсто принадлежитъ заливнымъ покосамъ въ Буйскомъ уѣздѣ: здѣсь площадь ихъ составляетъ уже 13.3о/о всей площади покосовъ.

Р. Кострома, вступая въ предѣлы Буйскаго у., какъ уже было сказано, измѣняетъ свое направленіе и течетъ на юго-востокъ до границъ Ферапонтовской и Александровской вол. Здѣсь заливные луга Ферапонтовской и Шушкодомской в.в. по р. Костромѣ, площадь которыхъ очень невелика—116.6 дес. несмотря на значительное протяженію береговой полосы.

Урожайность луговъ, за исключеніемъ мелкихъ покосовъ по рѣчкамъ,—120 п. съ дес. Покосы сосѣдней—Ильинской—на-Корегѣ в., расположенные по верхнему теченію р. Кореги, по урожайности не выше выдѣленныхъ покосовъ по мелкимъ рѣчкамъ; средній укосъ по группѣ—105 пуд. съ дес.

Не то мы видимъ въ центральныхъ прирѣчныхъ волостяхъ уѣзда—Воскресенской, Вексинской и Контѣевской: здѣсь заливная долина Костромы особенно богата покосами. Если по всему уѣзду, какъ мы видѣли, на версту берега приходится около 15 дес. покоса, то для названныхъ волостей придется уже около 30 дес. Вмѣстѣ съ тѣмъ и производительность луговъ здѣсь наибольшая. Также богаты заливными лугами и притоки Костромы—Мезона и Векса (въ предѣлахъ уѣзда). Если выдѣлить мелкіе притоки по Воскресенской и Контѣевской в.в. съ среднимъ укосомъ въ 125 пуд. съ дес., то урожайность заливныхъ луговъ всего района опредѣляется въ 165 пуд. съ дес. Въ районъ входятъ рѣки в.в. Александровской (за исключеніемъ Костромы съ неопред. укосомъ, луга по которой отнесены къ выдѣленной группѣ покосовъ), Ликургской, Вексинской, Воскресенской и Контѣевской.

Далѣе, въ Покровской и Письменской в.в., урожайность прикостромскихъ заливныхъ покосовъ снова падаетъ. Правда, площадь съ опредѣленнымъ укосомъ здѣсь очень незначительна—34.7 дес. изъ 266.1 дес.,—но сопоставленіе съ производительностью луговъ по притокамъ Костромы въ южной части уѣзда дѣлаетъ вѣроятнымъ показатель урожайности.

Здѣсь, въ южной части у., по притокамъ Костромы лежитъ 3688 дес. заливныхъ луговъ, т. е. 62% всей площади по уѣзду. Изъ четырехъ крупныхъ притоковъ—Тебза и Шача принадлежатъ уѣзду своимъ низкимъ теченіемъ, Андоба—въ средней части и р. Письма—вся.

На долю Буйскаго у. по системѣ р. Тебзы приходится 632,6 десят. или около 20%. Средняя по всей системѣ рѣки урожайность въ 128 пуд. съ дес. остается вѣрной и для Буйскаго уѣзда.

По р. Письмѣ и ея притокамъ заливныхъ луговъ—950.6 дес. Средняя урожайность опредѣляется въ 153 п. съ дес. Но въ предѣлахъ Покровской вол., т. е. рядомъ съ долиной р. Костромы, урожайность падаетъ до 96 пуд. съ дес.

То же явленіе наблюдается въ урожайности покосовъ по р.р. Шачѣ и Андобѣ. Средній укосъ для заливныхъ луговъ по Шачѣ—144 п., въ предѣлахъ же прикостромской части Письменской вол. только 120 пуд.

Производительность луговъ по р. Андобѣ также падаетъ по мѣрѣ приближенія къ долинѣ р. Костромы. Урожайность по Буйскому у. (и по Бѣлорѣченской вол. Костромского у.), т. е. по среднему теченію, опредѣляется въ 143 пуд. съ дес., въ Андреевской же вол. Костромского у. средній укосъ съ дес. 127 пуд.

Отмѣченное явленіе дѣлается до извѣстной степени понятнымъ, если имѣть въ виду, что рядомъ съ пойменными почвами параллельно рѣчной долинѣ идетъ полоса песчаныхъ почвъ—по лѣвому берегу рѣки Костромы.

Такимъ образомъ, по производительности заливные луга южной половины уѣзда могутъ быть подраздѣлены на нѣсколько группъ. Въ первую группу съ 130 пуд. съ дес. войдутъ луга Покровской вол., покосы по р. Тебзѣ съ притоками и р. Шача въ предѣлахъ Письменской вол.

Затѣмъ, особую группу составятъ покосы по р. Письмѣ, за исключеніемъ покосовъ въ Покровской вол. съ высокой урожайностью луговъ—150 пуд. съ дес.

И, наконецъ, р.р. Шача съ притоками, за исключеніемъ отмѣченныхъ выше покосовъ, и р. Андоба,—съ среднимъ укосомъ 140 п.

Если по всему уѣзду заливные покосы составляютъ 13,3о/о всей сѣнокосной площади, то по отдѣльнымъ волостямъ о/о очень колеблется: отъ 1,1% въ Ильинской на Корегѣ вол. до 43.2о/о въ Молвитинской.

Если раздѣлить всѣ волости по показателямъ отношеній площади заливныхъ ко всей площади покоса на двѣ группы—ниже и выше средняго показателя—и сопоставить съ показателями обезпеченности пашни *покосами*, то мы увидимъ, что послѣдній показатель въ той группѣ выше, гдѣ относительно меньше заливныхъ луговъ. Но производительность заливныхъ луговъ значительно выше средней производительности всѣхъ покосовъ, и потому показатели обезпеченности пашни *сѣномъ* выразятся уже въ иныхъ цифрахъ.

По Буйскому у. средняя урожайность заливныхъ луговъ опредѣляется въ 144 пуд. съ дес., средняя же урожайность для всѣхъ незаливныхъ покосовъ—72 п.

Въ первой группѣ волостей средній показатель отношенія заливныхъ луговъ ко всей площади покосовъ—3.6о/о, показатель же отношенія площади сѣнокосовъ къ площади пашни—90о/о во второй группѣ первый показатель 25,2%, второй—62%. Для первой группы средній укосъ 74 пуд., для второй 90 пуд. Отсюда на 1 дес. пашни приходится *сѣна* въ первой группѣ—66 пуд., % во второй—55 п.

По уѣздамъ, какъ мы видѣли, показатели обезпеченности пашни *покосами* выражается въ такихъ цифрахъ:

	Площадь покоса въ % *къ пашнѣ.*
Солигаличскій .	106
Буйскій . .	79
Костромской . .	57

Если примѣнить указанный выше пріемъ установленія показателей обезпеченности пашни *сѣномъ*, то мы получимъ:

	На 1 дес. пашни пудовъ сѣна.
Солигаличскій у.	67
Буйскій . .	64
Костромской .	58

Но и сѣно можетъ быть очень различно по своей кормовой пригодности, въ зависимости, конечно, отъ состава травъ. Такъ, по свидѣтельству имѣющихся у насъ матеріаловъ, заливные луга отличаются не только производительностью, но и лучшими травами.

По Костромскому уѣзду на 100 показаній о травостоѣ приходится показаній:

На заливныхъ лугахъ:			*На незаливныхъ:*		
съ хор. травами.	*смѣш.*	*съ плох.*	*съ хор. тр.*	*съ смѣш.*	*съ плох.*
44	40	16	24	36	40

Установивъ коэффиціенты поправокъ „на качество травъ", мы получимъ такой рядъ показателей обезпеченности пашни *сѣномъ средней кормовой пригодности.*

	Пуд. на 1 дес. пашни.
Солигаличскій у. .	59
Буйскій . . .	61
Костромской . .	66

Но необходимо сказать, что распространеніе характеристики травъ Костромского у. на другіе, хотя бы и „родственные" уѣзды можетъ быть только условнымъ. Сопоставленіе данныхъ по всѣмъ уѣздамъ показываетъ, что если общій выводъ о превосходствѣ травъ заливныхъ луговъ вѣренъ, то отношенія показателей по уѣздамъ различны.

Съ другой стороны, вмѣстѣ съ сѣномъ въ кормъ поступаютъ продукты и полевого хозяйства—солома (преимущественно яровая), колосъ, мякина, отруби и т. д.—и, слѣдовательно, обезпеченность скота кормомъ и пашни—скотомъ и навозомъ зависитъ также и отъ распредѣленія культуръ въ яровомъ полѣ. Здѣсь непаходитъ себѣ объясненіе кажущееся противорѣчіе между послѣднимъ рядомъ показателей и указанными ранѣе показателями обезпеченности скотомъ и удобреніемъ. Въ Солигаличскомъ у. на 100 дес. ярового посѣва приходится 66 дес. овса, въ Буйскомъ—53 дес., въ Костромскомъ—около 40 дес.

Костромской уѣздъ, орошаемый рѣками двухъ крупныхъ рѣчныхъ бассейновъ, находится въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ въ отношеніи заливныхъ луговъ. Общая площадь заливныхъ луговъ по бассейнамъ распространяется такъ:

	Десят.	*Въ %%.*
Бассейнъ р. Костромы . .	15862,4	60,8
„ р. Волги	6395,5	24,5
Озерный бассейнъ	1520,8	5,8

Изъ 15862,4 дес. заливныхъ покосовъ, расположенныхъ по р.р. Костромского бассейна на долю р. Костромы приходится 11251,9 дес. Средняя урожайность луговъ въ поймѣ р. Костромы—153 пуда съ дес.; колебанія по волостнымъ районамъ очень незначительны: отъ 140 до 155 пуд.

Наиболѣе богаты заливными лугами двѣ волости—Мисковская и Шунгенская: на долю ихъ приходится 9901,2 дес. прикостромскихъ луговъ. Здѣсь же почти всѣ пріозерные покосы—1449,8 дес. и 2222 дес. приволжскихъ луговъ. Общая же площадь заливныхъ луговъ района—17042,4 дес. или 65,3% всей площади заливныхъ луговъ по уѣзду.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Шунгенско-Мисковскій районъ—районъ наибольшей производительности заливныхъ луговъ: средняя по району урожайность поднимается здѣсь до 170 пуд. съ дес.

Высшую урожайность даютъ волжскіе покосы района—195 пуд. съ дес., затѣмъ покосы по р. Костромѣ—155 п., и покосы озернаго бассейна—140 п. съ десятины.

Въ полномъ соотвѣтствіи съ сдѣланнымъ уже выводомъ о зависимости между урожайностью и качественными показателями располагаются покосы и трехъ названныхъ бассейновъ по району:

Покосы.	Укосъ по бассейну.	Покосы чистые. Число показан.	Покосы чистые. Въ % %	Покосы чистые. Средн. укос.	Покосы кочков. Число показан.	Покосы кочков. Въ % %	Покосы кочков. Средн. укос.	Съ хор. трав-ми. Число показан.	Съ хор. трав-ми. Въ % %	Съ хор. трав-ми. Средн. укос.	Съ смѣш. трав-ми. Число показан.	Съ смѣш. трав-ми. Въ % %	Съ смѣш. трав-ми. Средн. укос.	Съ плох. трав-ми. Число показан.	Съ плох. трав-ми. Въ % %	Съ плох. трав-ми. Средн. укос.
„ Костромѣ	155	213	73	159	81	21	133	196	54	164	105	37	149	62	17	101
по озерамъ	140	42	70	136	18	27	111	36	47	169	20	29	99	21	27	122
по Волгѣ . .	195	74	79	171	20	30	128	64	63	182	38	26	137	—	—	—

Если на волжскихъ лугахъ встрѣчаются покосы кочковатые, то совсѣмъ уже нѣтъ показаній на плохія травы. Наблюдается совершенно правильное паденіе положительныхъ показателей и вмѣстѣ съ тѣмъ положительные показатели вездѣ сопровождаются и болѣе высокой урожайностью. Что касается абсолютной высоты показателей качества травъ, то мы видимъ, что только приволжскіе луга имѣютъ показателя выше средняго по уѣзду.

По свидѣтельству отчета спеціалиста по луговодству, Н. А. Александровскаго, заливные луга даннаго района ухудшаются. Произведенное г. Александровскимъ въ двухъ мѣстахъ „Шунгенскаго района“ (пойма не опредѣлена) ботаническое изслѣдованіе дало слѣдующія цыфры, характеризующія качество травъ:

	Травы представл. кормовое значеніе.			*Травы сорныя несъѣдобныя.*		
	Злаки.	*Бобовыя.*	*Ир. сем.*	*Сорныя.*	*Ядовит.*	*Портящ. вкусъ цвѣтъ запахъ.*
I . .	26%	23%	15%	26%	2%	8%
II . .	14%	9%	21%	40%	3%	13—

„Мѣстами заростаніе сорными травами такъ обильно, что урожайность луга понижается вдвое“ *).

По свидѣтельству того же отчета заливные луга по р. Костромѣ въ Контѣевской вол. (Буйскаго у.) „Сильно засорены, запущены и вытоптаны скотомъ“.

Мы не располагаемъ матеріалами, которые хотя бы въ малой степени освѣщали вопросъ, какъ быстро идетъ ухудшеніе луговъ. Нѣкоторое представленіе могла бы дать текущая статистика урожайности, если бы свѣдѣнія были получены за длинный рядъ лѣтъ и отъ такого числа корреспондентовъ чтобы показанія могли быть объединены по районамъ въ предѣлахъ каждаго уѣзда. Только при такихъ условіяхъ можно было бы опредѣлить размѣры явленія и до извѣстной степени учесть вліяніе разныхъ условій.

Такъ засореніе луговъ происходитъ главнымъ образомъ при неблагопріятныхъ условіяхъ выпаса, а въ разныхъ районахъ уѣзда и въ одномъ районѣ

*) См. отчетъ Г. З. У. по агрономич. отдѣл.—собранію сессіи 1910 г.

у разныхъ категорій владѣльцевъ условія эти очень различны—въ зависимости, конечно, отъ обезпеченности выгонами и лѣсными угодьями; при извѣстныхъ условіяхъ разлива и поверхности луговъ неизбѣжно заболеваніе и т. д.*).

Возвращаясь къ нашему району, должны сказать, что здѣсь вмѣстѣ съ крестьянскими покосами имѣются значительные по площади луга частновладѣльческіе. Почти всѣ владѣльческіе покосы находятся въ арендномъ пользованіи кр-нъ и условія аренды указываютъ на высокія качества луговъ. Луга не сдаются подъ выгонъ, чистятся и охраняются. Такъ, по даннымъ изслѣдованія приволжскіе заливные луга графини Паниной (183,7 д.) даютъ въ среднемъ 255 п. съ дес. и средняя арендная плата 51 р.; прикостромскіе луга той же экономіи немного выше въ районѣ среднихъ по урожайности, зато значительно лучше по составу травъ. Такимъ образомъ, здѣсь мы имѣемъ данныя къ выдѣленію въ особую группу покосовъ болѣе производительныхъ и потому болѣе доходныхъ, но за отсутствіемъ въ нашихъ матеріалахъ свѣдѣній спеціальнаго изслѣдованія частновладѣльческихъ хозяйствъ практическихъ выводовъ не дѣлаемъ.

Изъ общей площади прикостромскихъ и приозерныхъ покосовъ необходимо выдѣлить покосы съ меньшей производительностью, чѣмъ средняя по бассейнамъ въ предѣлахъ района. Такъ выдѣляются покосы по озерамъ—Туровскому, Словинскому, Б. Ботвину, Бакалды и р. Каменкѣ съ среднимъ укосомъ въ 95 п. съ дес.; затѣмъ, по р.р.—Прости, Мерзской, Бородилкѣ, Варихѣ и оз. Святому съ укосомъ 125 пуд. съ десят. При выдѣленіи болѣе слабыхъ покосовъ средняя урожайность по бассейнамъ повышается, но въ виду того, что прикостромскіе и приозерные луга, какъ уже было отмѣчено, по характеристикѣ травъ не выше среднихъ по уѣзду, среднюю по бассейнамъ урожайность мы не измѣняемъ: 155 пуд. для луговъ, расположенныхъ по Костромѣ, и 140 пуд. для луговъ приозерныхъ.

Такимъ образомъ въ междурѣчномъ Шунгенско-Мисковскомъ районѣ намѣчается пять группъ покосовъ—съ урожайностью въ 95, 125, 140, 155 и 195 пуд. съ дес. Предпослѣднія двѣ группы можно соединить въ одну, съ среднимъ укосомъ въ 145 пуд. съ дес.

Двѣ сосѣднія волости—Андреевская и Бычихинская—орошаются р. Костромой и нижнимъ теченіемъ ея притоковъ: Шачи, Андобы и Мезы.

Общая площадь заливныхъ луговъ этихъ волостей—2933 дес.—сравнительно незначительна. По слабой урожайности должны быть выдѣлены покосы по мелкимъ рѣчкамъ—Прокинѣ, Юргановкѣ, Черной, Ворнѣ, Анцыферовкѣ, Мыникѣ и Кукенкѣ—съ среднимъ укосомъ въ 115 пуд. съ дес. Сюда же слѣдуетъ отнести покосы и по р. Мезѣ—въ предѣл. Бычихинской вол.

Покосы по Костромѣ, Шачѣ, Андобѣ и Мезѣ (въ Андреевской вол.) объединяются въ районъ съ укосомъ 135 пуд. съ дес.

Выдѣленные мелкіе покосы (453 дес.) отличаются не только слабой производительностью, но и качествомъ травъ:

---

*) Съ другой стороны, вредныя вліянія на жизнь луга могутъ быть парализованы мѣрами по улучшенію и охранѣ покосовъ; мѣры же эти, какъ и всѣ мѣры, направленныя къ улучшенію хозяйственныхъ условій, до сихъ поръ были почти чужды крестьянскому хозяйству, и нерѣдко принимаются (главн. образ. по охранѣ) хозяйствомъ владѣльческимъ.

		Показаній въ %.			
	Ср. укосъ	*съ хор. тр-ми.*	*съ плох.*	*съ смѣшан.*	*кочков. покос.*
По району, за исключен. мелкихъ покосовъ .	135 п.	37	12	51	22
По группѣ мелкихъ покосовъ . . .	115 „	16	27	57	33

Волости, расположенныя къ юго-востоку отъ предыдущаго района—Бѣлорѣченская, Шишкинская, Богословская и Завражьинская—орошаются верховьями рѣкъ бассейна р. Костромы и Волги; и только Бѣлорѣченская вол. имѣетъ сравнительно хорошіе покосы по р. Андобѣ—въ среднемъ ея теченіи и р. Корбѣ (притокъ Андобы).

Площадь заливныхъ покосовъ 1463 дес. или 13% площади всѣхъ покосовъ района. Средняя урожайность 95 пуд. съ дес., но по отдѣльнымъ рѣчнымъ системамъ и рѣчкамъ среднія сильно колеблются. Прежде всего выдѣляются изъ района отмѣченные уже покосы по р. Андобѣ и Корбѣ (Бѣлорѣченской в.) съ укосомъ 135 пуд. съ дес. Съ другой стороны, по мелкимъ рѣчкамъ всѣхъ четырехъ волостей и по р. Мезѣ—въ предѣлахъ Богословской вол.—средняя урожайность только 75 пуд. съ дес.

Не столь значительна разница въ качественныхъ показателяхъ, но наиболѣе производительные покосы меньше испорчены кочками и показатели хорошихъ травъ для нихъ выше среднихъ по району (44% противъ 34).

Если сѣверо-восточная часть уѣзда орошается рѣками бассейна р. Костромы, то всѣ рѣки и рѣчки южной половины уѣзда собираются рѣкой Волгой.

Вся площадь заливныхъ луговъ по бассейну Волги въ предѣлахъ уѣзда равна 6395,5 дес., изъ которыхъ на долю собственно-волжскихъ покосовъ приходится 4261,3 дес., или 67% (въ томъ числѣ 2222 дес. Шунгенско-Мисковскаго района).

Приволжскіе луга Шунгенской вол. даютъ болѣе высокую среднюю урожайность не только для района, но и для всего уѣзда. Средняя производительность всѣхъ приволжскихъ покосовъ уѣзда 152 пуда, при чемъ для покосовъ лѣваго берега средній укосъ 160 п., праваго берега—140 пуд.

Всѣ приволжскіе луга характеризуются высокими качественными показателями. Только для поймы лѣваго берега изрѣдка отмѣчаются покосы съ плохими травами (5%), кочковатыхъ же покосовъ и тамъ и здѣсь 11%.

Сопоставимъ средніе укосы по группамъ сосѣднихъ волостей съ показателями ширины поймы:

	На 1 верс. берега десят. покоса.	*Ср. укосъ пуд.*
Шунгенская вол.	около 110 дес.	195
Климовск.-Чернозав.-Коряковск. . .	„ 25 „	150
Пушкинская-Краснос.	„ 15 „	130
Ильинская	„ 5 „	110

Мы видимъ, что по группамъ волостей урожайность волжскихъ луговъ очень различна, и что урожайность понижается вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ суживается рѣчная долина.

Такимъ образомъ, всѣ волжскіе покосы не могутъ быть объединены въ одну группу. Но урожайность покосовъ по притокамъ Волги (по тѣмъ же группамъ) очень близка къ урожайности собственно волжскихъ покосовъ:

	Съ укосомъ на волжскихъ покосовъ (пуд.).	*По району (всѣ рѣки).*
Шунгенско-Мисковскій районъ . .	195	170
Климовск.-Чернозав.-Коряковск.-Карим. .	150	140
Пушкинско-Гридинско-Красное. . .	130	125
Ильинская вол.	110	100

Такая группировка и удержана нами при установленіи районовъ урожайности.

Кромѣ названныхъ волостей въ районъ прибережный, заволжскій входятъ еще в.в. Леваневская и Челпановская. На сѣверѣ и востокѣ районъ ограничается Волгой, на западѣ наиболѣе значительнымъ притокомъ Волги—р. Солонницей, въ центральной же части—рѣчками системы р. Черной, Песочной и Кубани.

За выдѣленіемъ болѣе слабыхъ по производительности—волжскихъ покосовъ Ильинской вол. и покосовъ по р.р. Купежу, Песочной, Кубани, Качалкѣ, Черной и Княгинѣ съ укосомъ для группы 150 пуд. (1038 дес.), средній укосъ для района 155 пуд. съ дес. (1011 дес.). Болѣе слабые урожайностью—выдѣленные покосы характеризуются и болѣе низкими качественными показателями:

		Показаній въ о/о о/о:			
	Ср. укосъ	*съ хорош. тр-ми*	*съ плох.*	*съ смѣш.*	*покос. кочков.*
По району за исключен.	155 п.	61	7	32	20
По группѣ выдѣленныхъ покосовъ . .	105 »	31	14	55	29

Заливные покосы приволжскихъ волостей лѣваго берега (за исключен. Шунгенской вол.)—отъ р. Костромы до границы съ Кинешемскимъ у.—объединяются въ районѣ съ среднимъ укосомъ въ 125 пуд. съ дес. Сюда же могутъ быть отнесены покосы и центральныхъ волостей—Апраксинской и Башутинской. Но въ виду значительныхъ колебаній въ укосѣ и различій въ характеристикѣ изъ района выдѣлены группы покосовъ съ урожайностью выше и ниже средней по району.

Почти 45% всей площади заливныхъ луговъ приходится на долю группы покосовъ съ высшей урожайностью—145 п.: по р. Волгѣ въ предѣлахъ Пушкинской, Гридинской и Семеновской вол., р. Покшѣ- Гридинской, Пушкинской и Красносельской в.в. и р.р. Туленгѣ, Дреневкѣ и Бродовкѣ.

Группу покосовъ съ низшей по району урожайностью—95 пуд. съ дес. составляютъ покосы по р. р. Стежерѣ, Сенгегѣ, Шернегѣ, Теткинѣ, М. Покшѣ, Стариногѣ и Покшѣ—(Семеновск. вол.).

Въ среднюю по урожайности и качественнымъ показателямъ группу входятъ волжскіе покосы Красносельской вол., по оз. Семеновскому Семеновской вол., по р. Мезѣ (Апраксинской вол.) и р. Кречевкѣ—съ укосомъ въ 125 пуд. съ дес.

Въ первой группѣ преобладаютъ покосы съ хорошими съѣдобными травами (68%), во второй и третьей группахъ—покосы съ смѣшанными травами,

при чемъ о/о показаній на покосы съ хорошими травами въ средней группѣ —36, въ низшей—только 24. Показаній на покосы кочковатые въ первой группѣ 24о/о во второй (средней)—28о/о и въ третьей—32о/о.

Такимъ образомъ, правильность принятой нами группировки заливныхъ луговъ по производительности подтверждается совпаденіемъ признаковъ *во всѣхъ случаяхъ*. Единство территоріи и бассейна—для района, близость показателей урожайности и качественныхъ показателей—для группъ.

Всѣ незаливные покосы, общая площадь которыхъ для нашей мѣстности—127389,8 дес., подсчитывались по волостнымъ районамъ. Въ тѣхъ, сравнительно, рѣдкихъ случаяхъ, когда двѣ волости не могутъ быть раздѣлены, онѣ объединялись въ одинъ районъ, для котораго выводился средній укосъ и подсчитывались качественные показатели *).

Впрочемъ, изъ трехъ уѣздовъ мѣстности характеристика и незаливныхъ луговъ имѣется только для одного Костромского уѣзда. Точно также только здѣсь незаливные сѣнокосы подраздѣляются на суходольные, лѣсные и болотные Выдѣлены вездѣ такъ называемые „двухтретные“ покосы, но послѣдніе отличаются отъ незаливныхъ луговыхъ только тѣмъ, что выкашиваются не ежегодно, а въ два лѣта изъ трехъ

Какъ „лѣсные“, записывались всѣ покосы, расположенные по лѣснымъ кулигамъ, по кустарнику и необлѣсившимся мѣстамъ. Лѣсные сѣнокосы составляютъ незначительную часть всѣхъ незаливныхъ: изъ всѣхъ, подробно описанныхъ, уѣздовъ только въ Костромскомъ площадь ихъ доходитъ до 6о/о.

Болотные сѣнокосы уже болѣе распространены: въ томъ же Костромскомъ уѣздѣ площадь ихъ—4143 дес., т. е. 10,6% площади всѣхъ незаливныхъ.

Какъ уже было сказано, производительность незаливныхъ луговъ по Костромскому у. опредѣляется въ 77 пуд. съ дес. Значительно менѣе въ среднемъ даютъ болотные покосы—63 п., урожайность же лѣсныхъ, суходольныхъ и полевыхъ въ предѣлахъ 71 п. (лѣсные)—81 п. (суходольные).

Но и столь незначительныя различія въ среднихъ по видамъ покосовъ наблюдаются далеко не во всѣхъ уѣздахъ:

		Средній укосъ съ дес. (пуд).			
		Суход.	*Полев.*	*Лѣсн.*	*Бол.*
Костромской	у.	81	71	71	63
Макарьевскій	„	63	61	—	59
Нерехтскій	„	63	52	54	60
Юрьевецкій	„	61	65	89	69
Варнавинскій	„	57	52	54	61
Ветлужскій	„	62	52	53	58
Кологривскій	„	66	71	87	57
		65	61	68	61

Въ Костромскомъ уѣздѣ можно было бы выдѣлить группу болотныхъ сѣнокосовъ, но въ тѣхъ районахъ уѣзда, гдѣ особенно велика площадь болотныхъ покосовъ, урожайность послѣднихъ очень близка къ средней урожайности всѣхъ незаливныхъ:

*) Такихъ первоначальныхъ районовъ по мѣстности —45, волостей же въ 3-хъ уѣздахъ—51.

	Площ. болотн. сѣн: *Десят.*	*Въ %%*	*Средній укосъ.* *Болотн.*	*Вс. незал. (пуд.).*
Андреевская вол. . . .	1205,9	24,7	91	97
Ильинская „ . .	672,4	26,5	58	62
Челпановская „ . .	512,8	21,8	62	55

Качественной характеристики болотныхъ сѣнокосовъ мы дать не можемъ за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ данныхъ въ таблицахъ, хотя и слѣдуетъ думать, что именно по характеру травъ болотные сѣнокосы хуже не только луговыхъ незаливныхъ, но и лѣсныхъ сѣнокосовъ. Впрочемъ, сопоставленіемъ показателей районовъ съ разной относительной площадью болотныхъ покосовъ, но съ одинаковой урожайностью можно установить нѣкоторое вліяніе болотныхъ травъ на качественные показатели.

Такъ, средняя урожайность незаливныхъ луговъ Ильинской и Бѣлорѣченской волостей—62 п. съ дес., травы же характеризуются слѣдующими цифрами:

	Число показаній въ %%. *Съ хорош. травами.*	*Съ смѣш.*	*Съ плох.*	*Площ. бол. въ %% къ пл. незал.*
Ильинская	12	44	44	26,5
Бѣлорѣченская	37	28	35	9,8

И два другихъ района съ близкой урожайностью незаливныхъ сѣнокосовъ.

	Ср. укосъ въ незаливн.	*Число показаній въ %%.* *Съ смѣш.*	*Съ плох.*	*Площ. бол. въ %%.*	*Съ хорош. травами.*
Андреевской	18	40	42	24,7	97
Апраксинско-Башутинской	19	59	22	3,2	93

Съ другой стороны, при сопоставленіи двухъ районовъ съ одинаковой урожайностью и близкихъ по площади болотныхъ покосовъ получаемъ:

	Ср укосъ въ незал.	*Пл. болотн. въ %%.*	*Число показаній.* *Съ хорош. травами.*	*Съ смѣш.*	*Съ плох.*
Коряковско-Каримовскій	69	13,8	41	10	49
Шишкинской	68	11,3	21	35	44

Площадь болотныхъ сѣнокосовъ перечисленныхъ выше районовъ (за исключеніемъ Апраксинско-Башутинскаго) района 3442,7 дес., т. е. 83% площ. всѣхъ болотныхъ покосовъ уѣзда. Около половины этой площади приходится на рядъ волостей правобережной, заволжской части уѣзда (Челпановская, Ильинская, Коряковская и Каримовская), другая же половина на волости пограничныя съ Буйскимъ у. (на сѣверо-востокѣ).—Андреевскую и Бѣлорѣченскую и примыкающую къ послѣдней—Шишкинскую вол.

Лѣсные сѣнокосы распространены преимущественно въ лѣсной, сѣверо-восточной части уѣзда: здѣсь въ 5 районахъ 56% всей площади лѣсныхъ сѣнокосовъ. Изъ южныхъ волостей только въ Челпановской вол. площадь лѣсныхъ сѣнокосовъ составляетъ болѣе 6-й части всѣхъ незаливныхъ. Очень мало отличаясь отъ луговыхъ сухихъ по урожайности, лѣсные сѣнокосы Костромского уѣзда, повидимому, значительно отличаются качествомъ травъ.

Такъ, въ двухъ сосѣднихъ волостяхъ—Челпановской и Ильинской—при средней урожайности незаливныхъ въ 55 и 62 п. съ дес. и при почти одинаковой относительно площади болотныхъ сѣнокосовъ (21,8 и 26,5%), качественные показатели такіе:

	Число показаній въ %%.			
	Съ хорош. травами.	*Съ смѣш.*	*Съ плох.*	*Площ. лѣсн. къ пл. незал. въ %%*
Ильинская . . .	12	44	44	2,5
Челпановская . .	10	4	86	18,3

Такимъ образомъ, отъ того или иного распредѣленія площади незаливныхъ сѣнокосовъ по видамъ покосовъ въ значительной степени зависитъ высота качественныхъ показателей, что мы и имѣли въ виду при установленіи районовъ урожайности.

Вся сѣверная половина у.—районъ значительнаго распространенія лѣсныхъ и болотныхъ сѣнокосовъ—можетъ быть раздѣлена на двѣ части по производительности незаливныхъ.

Сѣверо-восточная часть уѣзда, расположенная по водораздѣлу и по верхней части склона (изъ волостей—Богословской и Завражьинской, Бѣлорѣченской и Шишкинской), наиболѣе, какъ мы видѣли, бѣдная заливными лугами, отличается слабой производительностью и всѣхъ незаливныхъ сѣнокосовъ. Районъ сильно подзолистыхъ почвъ, особенно въ Шишкинской и частью въ Бѣлорѣченской и Богословской в.в. Общая площадь незаливныхъ луговъ—9445,1 дес. (24,2% всей площади по уѣзду), изъ которыхъ на долю лѣсныхъ и болотныхъ приходится 1602,3 дес. или 16,9%; средній укосъ для района—65 пуд. съ дес.

Напротивъ, сѣверо-западная часть у., область наиболѣе сильныхъ пойменныхъ луговъ, по производительности и незаливныхъ сѣнокосовъ занимаетъ первое мѣсто. Но значительное распространеніе болотныхъ и лѣсныхъ сѣнокосовъ (16,3%) отражается на характеристикѣ покосовъ и травъ: качественные показатели не въ той мѣрѣ выше среднихъ по уѣзду, какъ слѣдовало бы ожидать по урожайности. Площадь незаливныхъ сѣнокосовъ опредѣляется въ 11641,6 дес. (29,8% площ. по уѣзду) или 36% площади всѣхъ сѣнокосовъ района. Средній укосъ по району—105 пуд. съ дес.

Изъ южной половины уѣзда,—куда мы относимъ приволжскія волости лѣваго берега (за исключеніемъ Шунгенской) и всѣ заволжскія, правобережныя,—рѣзко выдѣляются двѣ волости—Челпановская и Ильинская—съ незначительною площадью заливныхъ луговъ (6,1%) и съ очень большою, сравнительно, площадью болотныхъ и лѣсныхъ сѣнокосовъ (34,1% всей площади незаливныхъ).

Средній укосъ для названныхъ волостей только 55 пуд. съ дес., что вполнѣ соотвѣтствуетъ и характеристикѣ травъ и поверхности: изъ 297 показаній о составѣ травъ 174 (или 65%) показанія на плохія, малосъѣдобныя травы, изъ 349 показаній, характеризующихъ поверхность луговъ 265 показаній (76%) на покосы „кочковатые“, „съ кустарникомъ“.

Всѣ остальныя волости какъ праваго, такъ и лѣваго берега очень близки по производительности незаливныхъ сѣнокосовъ: средній укосъ для во-

лостей лѣвобережныхъ—76 пуд. (съ колебан. по волост.—52—79 п.), праваго берега—73 п. съ дес. (колебан. 69—81). Но покосы лѣваго берега съ значительной площадью полевыхъ (19% всѣхъ незаливныхъ) и очень небольшой площадью болотныхъ и лѣсныхъ (5%) отличаются преобладаніемъ хорошихъ и смѣшанныхъ травъ. Площадь незаливныхъ сѣнокосовъ всего района 13043,5 дес., при среднемъ укосѣ въ 65 пуд. съ дес.

Для Буйскаго и Солигаличскаго у.у. мы имѣемъ только средніе поволостные показатели урожайности незаливныхъ покосовъ. При такихъ условіяхъ особенно важно, чтобы данныя о производительности опирались на возможно большее число показаній.

Изъ общаго числа—12781—показаній объ урожайности незаливныхъ сѣнокосовъ и 105551,4 дес. съ опредѣленнымъ укосомъ приходится на долю.

	Показаній.	*Десят.*	*Въ о/о о/о*
Костромского у.	3371	33430,0	86
Буйскаго „	4636	30790,4	79
Солигаличскаго „	3774	41330,9	83

Если производительность заливныхъ сѣнокосовъ опредѣляется преимущественно развитіемъ заливной долины и при установленіи районовъ мы шли по бассейнамъ и системамъ рѣкъ, то урожайность всѣхъ „суходольныхъ“ (по терминологіи первоначальной программы) опредѣляется, главнымъ образомъ, совокупностью естественныхъ условій, и границы районовъ должны совпадать съ естественными границами мѣстностей уѣзда. Единство и замкнутость территоріи сопровождаются, нужно думать, извѣстной однородностью почвенныхъ условій и условій орошенія.

Такъ, для разныхъ береговъ одной рѣки, какъ мы видѣли въ Костромскомъ уѣздѣ, или склоновъ отъ водораздѣла и разныхъ террасъ одного склона—равнодѣйствующая всѣхъ условій—положительныхъ и отрицательныхъ,—опредѣляющихъ производительность сѣнокосовъ, можетъ быть далеко не одинаковой.

Сопоставленіе показателей урожайности суходольныхъ покосовъ даетъ основаніе принять за границу двухъ большихъ мѣстностей въ Буйскомъ и Солигаличскомъ у.у. р. Кострому: (См. стр. 246).

Урожайности покосовъ первыхъ десяти правобережныхъ волостей колеблется въ предѣлахъ 50—63 п.—до Ильинской-на-Корегѣ и Контѣевской вол.: здѣсь урожайность сразу повышается до 74 п. съ дес., а въ Покровской вол. средній укосъ уже 85 пуд. Три названныхъ волости, отрѣзанныя отъ другихъ правобережныхъ волостей Буйскаго у. р. Корегой, по производительности незаливныхъ сѣнокосовъ сливаются съ группой южныхъ, лѣвобережныхъ волостей у. Р. Корега почти совсѣмъ не имѣетъ лѣвыхъ притоковъ; многочисленные же правые притоки ея образуютъ сѣть узкихъ незаливныхъ долинъ. За исключеніемъ трехъ названныхъ в.в., средній укосъ для волостей праваго берега опредѣляется въ 57 п. съ дес.

Средняя урожайность всѣхъ 17 волостей лѣваго берега—73 пуда. По отдѣльнымъ волостямъ наблюдаются значительныя колебанія. Прежде всего выдѣляются низкой производительностью сѣнокосы двухъ в.в. Солигаличска-

	Волости праваго берега *).	Средній укосъ. По вол.	Средній укосъ. По груп. сосьд. вв.
Солигаличскій у.	Тормановская	50	53
	Зашугомская	55	
	Верховская	53	
	Великовская	59	
	Вершковская	52	60
	Костромская	63	
	Чудцовская	56	
Буйскій у.	Ферапонтовская	61	57
	Шушкодомская	56	
	Воскресенская	58	
	Ильинская-на-Корецѣ	74	77
	Контѣевская	74	
	Покровская	85	
		62	

	Волости лѣваго берега.	Средній укосъ. По вол.	Средній укосъ. По груп. сосьд. вв.
Солигаличск. у.	Георгіевская	72	72
	Гнѣздниковская	68	
	Нероновская	56	55
	Карцовская	54	
	Плещеевская	84	88
	Нольско-Березов.	92	
Буйскій у.	Александровская	80	83
	Ликургская	85	
	Векснинская	67	76
	Боровская	77	
	Письменская	72	
	Домнинская	75	
	Ильинская-на-Шачѣ	77	
	Молвитинская	75	
	Троицкая	79	
	Исуповская	83	
	Горинская	78	
		73	

го у.—Нероновской и Карцовской. Обѣ волости лежатъ по водораздѣлу между притоками верховьевъ Костромы, имѣющими направленіе на сѣверо-западъ и притоками южной части у., текущими на югъ. Чрезмѣрная влажность почвы въ области водораздѣла понижается производительность сѣнокосовъ (часто болотныхъ, съ легкими, жесткими травами). По высотѣ укоса (55 п. съ дес.) Нероновская и Карцовская в.в. близко подходятъ къ в в. праваго берега.

Къ сѣверу отъ водораздѣла по р. Векснѣ (Чухломской) и частью по р. Вочѣ расположены Георгіевская и Гнѣздниковская в.в. съ укосомъ 72 п. съ дес.

Къ югу отъ водораздѣла лежатъ двѣ волости—районъ наибольшей урожайности, какъ заливныхъ, такъ и суходольныхъ покосовъ Буйскаго и Солигаличскаго у.у. Средній укосъ незаливныхъ для района 85 пуд. съ десят. (80—92 п.).

И далѣе, какъ видно изъ приведенной выше таблицы, рядъ волостей съ средней урожайностью для района 76 пуд. съ дес. при амплитудѣ въ 9 пуд. (Векснинская в.).

Такимъ образомъ для Солигаличскаго у. мы имѣемъ три района суходольныхъ сѣнокосовъ: всѣ правобережныя волости и двѣ водораздѣльныхъ по лѣвому берегу съ урожайностью въ 55 пуд. съ дес., двѣ волости съ укосомъ въ 65 пуд и двѣ южныхъ съ средней урожайностью въ 75 п. съ дес.

Въ Буйскомъ у. намѣчаются также три района: сѣверо-западъ уѣзда съ наименьшей урожайностью суходольныхъ покосовъ—55 пуд. съ дес., сѣверо-востокъ (двѣ волости) съ укосомъ въ 85 п. и вся южная половина уѣзда съ средней урожайностью въ 75 п. съ дес.

*) Сюда входятъ также волости, расположенныя на томъ и на другомъ берегу.

Водораздѣльный край.

Два уѣзда, связанные водораздѣломъ рѣкъ трехъ бассейновъ по площади сѣнокосныхъ угодій занимаютъ среднее мѣсто среди уѣздовъ губерніи. Площадь сѣнокоса въ Галичскомъ уѣздѣ опредѣляется въ 42200,8 дес. или 10,4о/о всѣхъ удобныхъ земель, въ Чухломскомъ—37350,9 дес. или 11,1о/о. Среднее же мѣсто принадлежитъ названнымъ уѣздамъ и по мѣстности, но здѣсь мы видимъ различіе между уѣздами: площадь лѣса въ Чухломскомъ у. составляетъ 62,4о/о всей удобной, въ Галичскомъ же у. только 53,5о/о, т. е. процентъ такъ называемыхъ культурныхъ земель въ послѣднемъ у. значительно выше. Отсюда и другое различіе между уѣздами: въ Чухломскомъ уѣздѣ на 190 дес. пашни приходится 77,6 дес. сѣнокоса, пашня же Галичскаго у., несмотря на значительную площадь сѣнокоса, слабо обезпечена покосами—площадь сѣнокоса въ уѣздѣ менѣе половины площади пашни (40,5о/о). Значеніе такого неблагопріятнаго соотношенія угодій ослабляется прежде всего значительной (сравнительно) производительностью сѣнокосовъ Галичскаго у., затѣмъ сильнымъ преобладаніемъ яровыхъ, преимущественно кормовыхъ культуръ въ посѣвѣ:

	Сред. укосъ съ дес. пуд. сѣна.	*Площ. ярав. посѣв. въ о/о о/о къ озим.*
Чухломскій у.	63	111
Галичскій „	79	134

Принимая во вниманіе среднюю урожайность сѣнокосовъ и соотношеніе площадей сѣнокоса и пашни, мы можемъ опредѣлить показатели обезпеченности пашни сѣномъ:

	На 1 дес. пашни прих. пуд. сѣна.
Галичскій у.	32
Чухломскій „	46

По имѣющимся въ нашемъ распоряженіи свѣдѣніямъ о качествѣ травъ Галичскаго у. сѣнокосы разныхъ группъ по урожайности различны и по характеристикѣ травъ:

	Показаній въ о/о о/о. *Съ хор. травами.*	*Съ плохими.*
Группа съ укосомъ въ 52 п.	22 *) (49)	78 (174)
„ „ „ „ 60 „	43 (153)	57 (207)
„ „ „ „ 73 „	62 (1203)	38 (724)

Если приведенные показатели принять для того и другого уѣзда, то показатели обезпеченности пашни сѣномъ средней кормовой пригодности выразятся однимъ числомъ—38 пуд. сѣна на 1 дес. пашни.

Такимъ образомъ, введеніемъ поправокъ „на урожайность“ и „качество травъ“ показатели обезпеченности пашни сѣномъ сближаются, т. е. приближаются къ нормальной для мѣстности обезпеченности, необходимой при данныхъ хозяйственныхъ условіяхъ. Условія же полевого хозяйства нашихъ уѣздовъ сходны во многихъ отношеніяхъ.

*) Цыфры относятся только къ суходольнымъ покосамъ: для заливныхъ характеристики въ въ таблицахъ не имѣется.

Сопоставимъ нѣкоторыя цыфры, характеризующія крестьянское хозяйство:

	На 1 крест. дворъ прих. пашни (дес.)	*На 10 дес. озим. поля голов. скота (въ пер. на крупн.).*	*Вывозъ навоза на 1 дес. озим. поля.*	*Высѣвъ ржи на 1 дес.*	*Сборъ ржи съ дес.*
Галичскій у. . .	4,6	22	34	9,5	43,2 *)
Чухломскій „ . .	4,2	25	34	9,1	39,7

Послѣдніе показатели и показатели обезпеченности сѣномъ интересно сравнить съ соотвѣтствующими показателями прикостромскихъ уѣздовъ;

	Костр. у.	*Буйск.*	*Солиг.*	*Галичск.*	*Чухломск.*
Сборъ ржи съ дес. (мѣръ).	53,8	53,8	51,3	43,6	39,7
На дес. пашни прих. сѣна.	66	61	59	38	38

Высота показателей средней для всѣхъ сѣнокосовъ урожайности въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ степени распространенія заливныхъ луговъ:

	Площадь заливн.		*Средній укосъ съ дес. (пуд.).*		
	Дес.	*Въ о/о о/о.*	*Заливн.*	*Суход.*	*Заливн. и суход.*
Галичскій у. . .	8562,2	20	121	69	79
Чухломскій » . .	3365,8	9	88	61	63

Изъ 3365,8 дес. заливныхъ сѣнокосовъ Чухломскаго у. 2780,6 дес., т. е. 83о/о, приходится на рѣки бассейна р. Унжи: Вигу—въ сѣверной и центральной частяхъ уѣзда—и Нею—на юго-востокѣ—съ притоками. Въ районѣ вліянія Виги шесть волостей уѣзда; площадь сѣнокосовъ по системѣ—2214,9 дес. или двѣ трети всѣхъ заливныхъ по уѣзду. Остальная площадь заливныхъ сѣнокосовъ почти поровну распредѣляется между юго-восточной частью у. (система р. Неи) и западной (системы озера и р.р. Костромского бассейна): по р. Нѣ съ притоками 565,6 дес., изъ которыхъ 99,1 дес. приходится на рѣку Вохтому, впадающую въ Нею въ Кологривскомъ уѣздѣ. По Чухломскому озеру съ притоками—443,6 дес., по верховьямъ притоковъ Костромы только 154 десятины.

Относительное распредѣленіе заливныхъ луговъ по волостнымъ районамъ очень неравномѣрно. Такъ, въ Бушневской и Муравьинской в.в. площадь заливныхъ луговъ не составляетъ и 1о/о площади всѣхъ сѣнокосовъ, въ Судайской же—26,4, а въ Ядской—41,6о/о. Значительное различіе наблюдается между юго-западными волостными районами и сѣверо-восточными: для пяти волостей сѣверо-востока (привижскихъ) процентъ площади заливныхъ колеблется въ предѣлахъ 17,6—41,6, для волостей юго-запада—0,7—10,5.

Наши свѣдѣнія о производительности заливныхъ сѣнокосовъ Чухломскаго у. опираются на 506 показаній; площадь съ опредѣленнымъ укосомъ 3166 дес. или 94о/о всей площади заливныхъ. Показатели средней урожайности по бассейнамъ очень близки, но въ предѣлахъ нѣкоторыхъ рѣчныхъ системъ по разнымъ волостнымъ районамъ замѣчается значительное расхожденіе по-

*) Мы не имѣемъ свѣдѣній, характеризующихъ технику полеводства, за исключеніемъ свѣдѣній о «подпаркѣ», примѣняемой только въ двухъ сѣверныхъ волостяхъ Чухломскаго уѣз., но можно думать, что и техническія условія для того и другого уѣзда очень близки, т. е. изучаемые уѣзды-районъ отхожихъ строительныхъ промысловъ, гдѣ «тяжесть» земледѣльческихъ работъ ложится главнымъ образомъ на женщинъ.

казателей. Картина производительности очень пестрая. Относительной высотой отличаются сѣнокосы по р. Неѣ и Чухломскому озеру съ болѣе крупными притоками. Изъ среднихъ поволостныхъ показателей выдѣляются показатели Каликинскаго и Коровского районовъ. Названныя волости и можно принять за первый районъ по урожайности. Но здѣсь должны быть выдѣлены покосы по р. Вигѣ съ притоками и р. Черной съ среднимъ укосомъ въ 95 пуд. съ дес. Для района урожайность опредѣляется въ 125 пуд.

Въ предѣлахъ остальныхъ волостей намѣчаются три группы покосовъ. Наиболѣе значительная по площади группа съ средней урожайностью въ 85 п. съ дес. по р. Вигѣ съ притоками, мелкимъ притокамъ р. Неи, Вохтомы и Чухломскаго озера; затѣмъ, группа покосовъ съ урожайностью въ 125 пуд. по р. Вохтомѣ, Векси, Немѣ, Свѣтицѣ и Крутицѣ въ Мироховской, Муравьищенской и Введенской в.в.; третью группу составятъ покосы съ очень слабой производительностью—55 п. съ дес.—по мелкимъ рѣчкамъ Бореевской и Бушневской в.в.

Среди юго-западныхъ волостей Чухломскаго у., какъ мы видѣли, особенно бѣдны заливными лугами волости Бушневская и Муравьищенская. Въ предѣлахъ этихъ волостей лежитъ узелъ водораздѣльныхъ линій между рѣками Костромского, Унженскаго и Озернаго бассейновъ. Одна изъ водораздѣльныхъ линій—Галичское озеро—р. Нея—переходитъ въ Галичскій у. и идетъ до новаго водораздѣльнаго узла (въ Рылѣевской в.) между рѣками бассейновъ—Костромы, Галичскаго озера и Волги. Отсюда линія водораздѣла Кострома—Волга идетъ на югъ до Игодовской в., и далѣе, по сѣверной части Говѣновской в. направляется на западъ къ границѣ Галичскаго у. съ Буйскимъ и Костромскимъ.

По бассейнамъ рѣкъ и намѣчаются районы заливныхъ сѣнокосовъ Галичскаго у. Сѣверо-западный уголъ у. съ рѣками бассейновъ р. Костромы и Галичскаго озера. Южная часть у. изъ волостей Срѣтенской, Игодовской, Говѣновской и Замѣрской—по притокамъ р. Мезы. Всѣ волости по восточному склону водораздѣла—Пречистенская, Куриовская, Данилковская и Ватамоновская—орошаются верховьями притоковъ р. Немды. Сюда же отнесена лежащая по водораздѣлу Рылѣевская вол.

Сопоставленіе показателей средней урожайности по системамъ рѣкъ каждаго района вполнѣ подтверждаетъ правильность такого дѣленія:

I районъ.	*Ср. укосъ.*	*II районъ.*	*Ср. укосъ.*	*III районъ.*	*Ср. укосъ.*
Р. Шача (Костромская)	132	Притоки р. Мезы	103	Шуя съ прит.	77
„ Тебза	133	Р. Кусь	106	Немда	87
„ Векса (Галичская) .	127			Шача (прит.	
Озеро съ притоками .	130			Немды) . . .	91

Средняя производительность по районамъ: 132, 105 и 85 п. Но въ первыхъ двухъ районахъ необходимо выдѣлить покосы съ урожайностью ниже средней: изъ перваго района сѣнокосы по мелкимъ р.р. Вознесенской, Воскресенской, Селецкой и Оѳоминской (казенн.) в.в., по р. Шуѣ—Свиньинской в., Галичскому озеру—Богчинской и Оѳоминской, р. Тебзѣ—въ предѣлахъ Дурцовской и Яхнобольской и р. Векси—Ногатинской и Вознесенской в.в.—съ

среднимъ укосомъ по группѣ 105 п. съ дес.; изъ второго района выдѣляются въ группу съ урожайностью въ 75 п. сѣнокосы по мелкимъ рѣчкамъ Игодовской, Срѣтенской и Замѣрской, р. Суздаль—Говѣновской в., Яхрузь—Игодовской и р. Мѣрѣ—Замѣрской и Говѣновской в.в. Средній укосъ для перваго района за исключеніемъ названныхъ покосовъ—135 п., для второго—115 п. съ дес.

Для суходольныхъ сѣнокосовъ Галичскаго уѣзда мы имѣемъ 1605 показаній о качествѣ травъ. Но по волостнымъ районамъ показанія распредѣляются очень не равномѣрно: изъ 24 волостей уѣзда для 10 имѣется только 166 показаній и для двухъ нѣтъ совсѣмъ. Столь же различно число показаній и о производительности суходольныхъ покосовъ: общее число показаній по уѣзду 3383 для площади въ 22,869 дес. или 68o/o всей площади суходольныхъ покосовъ, но отдѣльнымъ же волостямъ процентъ площади съ установленной урожайностью падаетъ до 32 (Говѣновская вол.).

Для Чухломскаго у. не имѣется характеристики травъ, по 2548 показаній объ урожайности покрываютъ 90o/o площади суходольныхъ.

Средніе поуѣздные показатели урожайности очень близки: 61 п. (Чухломскій у.) и 69 п. (Галичскій); поволостные же показатели въ Чухломскомъ у. колеблются въ предѣлахъ 52—70 пуд., въ Галичскомъ—51—95 п. Къ среднимъ поуѣзднымъ близко подходятъ показатели всѣхъ волостей, расположенныхъ по водораздѣлу или по верхнимъ склонамъ: водораздѣлъ, давшій названіе нашей мѣстности, даетъ и средніе для мѣстности показатели, опредѣляющіе производительность преобладающихъ сѣнокосовъ—суходольныхъ.

Въ районъ волостей, связанныхъ водораздѣльными линіями, въ Чухломскомъ уѣздѣ входятъ всѣ волости юго-запада; поволостные показатели въ предѣлахъ 56—70 п., средній для района—65 п. съ дес. Сѣверо-восточныя волости у., привижскія (и частью по р. Вохтомѣ), объединяются въ районъ съ средней урожайностью въ 55 пуд.

Въ Галичскомъ у. къ собственно водораздѣльнымъ волостямъ—Быковской, Свиньинской, Рылѣевской, Срѣтенской, Игодовской, Говѣновской и Замѣрской—по урожайности суходольныхъ покосовъ близко подходятъ приозерныя волости—Богчинская, Ѳоминская (казен.), Ногатинская и Вознесенская—и двѣ волости верхней части восточнаго склона—Пречистенская и Данилковская. Средняя урожайность для всего района—65 пуд. съ дес.

Всѣ западныя волости у., расположенныя по притокамъ р. Костромы, объединяются въ районъ съ выше по уѣзду урожайностью—85 пуд. Съ другой стороны, двѣ восточныя волости у.—Курновская и Ватамоновская—отличаются наиболѣе слабой производительностью—55 п. съ дес. и отрицательной характеристикой травъ.

Приунженскій край.

Отъ восточныхъ границъ Чухломскаго и Галичскаго у.у. до водораздѣла Унжа—Ветлуга расположены два приунженскихъ у. губерніи—Кологривскій и Макарьевскій. На сѣверѣ, въ Кологривскомъ у., мѣстность граничитъ съ Тотемскимъ и Никольскимъ у. Вологодской губ., на югѣ, въ Макарьевскомъ

у., съ Семеновскимъ и Балахнинскимъ у. Нижегородской губ.

На долю двухъ приунженскихъ у.у. изъ двѣнадцати у.у. губерніи приходится болѣе 30% всей площади удобной земли. Населеніе же (сельское) составляетъ пятую часть населенія губерніи и потому плотность населенія здѣсь наименьшая. Культурныя земли,—площадь которыхъ въ Макарьевскомъ у. равна трети, въ Кологривскомъ—менѣе пятой части всей удобной,—узкими полосами тянутся по берегамъ рѣкъ, лишь мѣстами разливаясь по сѣти мелкихъ притоковъ. Почти три четверти удобной земли подъ лѣсами, преимущественно хвойными (74% въ Макар., 90% въ Кологр.), причемъ въ Макарьевскомъ у. преобладаетъ сосна, особенно въ восточной, заунженской и приволжской частяхъ у., въ Кологривскомъ же—вся сѣверо-восточная половина у.—районъ распространенія преимущественно елевыхъ насажденій.

Произведенные г. Расположенскимъ разрѣзы въ Никитской, Успенско-Нейской, Турлиевской, Потрусовской, Халбужской и Николо-Мокровской в.в. свидѣтельствуютъ о распространеніи супесчаныхъ почвъ въ южной части Кологривскаго у., мѣстами же, особенно въ приунженскихъ волостяхъ—Ануфріевской, Халбужской и Николо-Мокровской—отмѣчены чисто песчаныя почвы. *).

Къ сѣверу отъ перечисленныхъ волостей супесчаныя почвы уступаютъ мѣсто чистымъ суглинкамъ и разновидностямъ суглинистыхъ почвъ.

Какъ видимъ, въ Кологривскомъ у. границы распространенія супесей и сосновыхъ насажденій совпадаютъ. Такого же совпаденія слѣдуетъ ожидать и для Макарьевскаго у., что до извѣстной степени и подтверждается имѣющимися у насъ свѣдѣніями: въ сѣверо-западной части у., гдѣ преобладаютъ суглинистыя почвы, процентъ сосновыхъ насажденій понижается (до 25—въ районѣ Нея—Немда). Съ другой стороны, въ приунженскихъ в.в. (южной части у.) „наблюдаются острова песчаныхъ почвъ“.

Такимъ образомъ, и въ томъ и въ другомъ уѣздѣ почвенными полюсами являются—чистый суглинокъ и чистыя песчаныя почвы.

Сѣнокосы приунженскихъ уѣздовъ составляютъ очень малую часть удобныхъ земель: 5,5% въ Кологривскомъ у. и 7,4—въ Макарьевскомъ. Но въ Макарьевскомъ у. площадь культурныхъ земель сравнительно больше и потому показатель отношенія сѣнокосныхъ угодій къ пашнѣ здѣсь значительно ниже: на 100 дес. пашни въ Кологривскомъ у. приходится 67 дес. сѣнокоса, въ Макарьевскомъ только 46, при чемъ площадь заливныхъ луговъ относительно почти одинакова (27% въ Кологр. и 29% въ Макар.), а средняя производительность сѣнокосовъ въ Кологривскомъ у. нѣсколько выше (79 п. противъ 73). Въ результатѣ неблагопріятныхъ соотношеній въ Макарьевскомъ у.—слабое обезпеченіе пашни сѣномъ, скотомъ и удобреніемъ и пониженная производительность пашни:

	На 1 дес. пашни пудовъ сѣна	*На 10 дес. озим. пос. головъ скота.*	*На 1 дес. озим. пос. пуд. навоза.*	*Сборъ ржи съ дес. мѣръ.*	*Овса мѣръ.*	*Ячменя мѣръ.*
Макарьевскій .	35	22	35	44	56	40
Кологривскій .	52	30	41	48	60	44

*) См. «Труды О-ва естеств—лей при И. Каз. Унив.» Т. XXI, вып. 4.

Уровень среднихъ по Кологривскому у. сильно понижается благодаря показателямъ юго-западной части у., гдѣ соотношеніе площадей пашни и сѣнокоса опредѣляется почти такими же цифрами, какъ и въ Макарьевскомъ у. и въ сосѣднихъ частяхъ Чухломскаго и Галичскаго у.

Напротивъ, крайняя восточная часть Кологривскаго у. представляетъ районъ наиболѣе высокихъ по губерніи показателей обезпеченности сѣномъ и урожайности ржи.

По высотѣ названныхъ показателей уѣздъ можно раздѣлить на три района:

		На 100 дес. пашн. сѣнокоса.	*Средн. укосъ съ дес. (пуд.).*	*На 1 дес. пашни пудовъ сѣна.*	*Сборъ ржи съ дес. (мѣръ).*
Восточный (по р. Межѣ) *)		99	120	118	65
Приунженскій	сѣверный	83	72	59	57
	южный	85	70	59	58
Принейскій	южный	50	83	41	39
	западный	49	76	37	35

Особенно далеко, какъ видимъ, расходятся показатели восточнаго и западнаго районовъ. Но на производительности пашни несомнѣнно сказываются условія полевого хозяйства данныхъ районовъ: восточный районъ—почти исключительно земледѣльческій, западный же—районъ отхожихъ промысловъ, гдѣ болѣе 70% работниковъ не участвуетъ въ земледѣльческихъ работахъ **).

Показатели второго ряда сложные—средніе для заливныхъ и суходольныхъ сѣнокосовъ; раскрытіемъ ихъ обнаруживается, что въ отношеніи производительности и сѣнокосныхъ угодій уѣздъ долженъ быть раздѣленъ въ тѣхъ же направленіяхъ.

Заливные сѣнокосы уѣзда, площадь которыхъ опредѣляется въ 16.847 дес., почти всѣ (95%) расположены по р.р. бассейна р. Унжи и распредѣляются по тремъ рѣчнымъ системамъ р. Унжи—6857,4 дес., р. Межи—2260,7 дес. и рѣки Неи—6920,1 дес.

Слабо развитая рѣчная долина Унжи только въ южной части уѣзда, гдѣ направленіе ея послѣ впаденія р. Межи измѣняется, даетъ довольно широкую пойму. Но здѣсь луга сильно испорчены кочками, (Халбужская, Н.-Мокровская и Ануфріевская в.в.), сорными и кислыми травами (Ануфріевская в.) и производительность заливныхъ луговъ, не выше средней по системѣ.

Но и по всей системѣ значительныхъ колебаній поволостныхъ среднихъ не наблюдается: если исключить Унженскіе покосы Илешевской вол. (110 дес.), показатели колеблются въ предѣлахъ 85—105 пуд. съ дес. Въ тѣхъ же предѣлахъ колебанія показателей (поволостныхъ) и мелкихъ притоковъ р. Унжи, и потому за районъ заливныхъ сѣнокосовъ принимаемъ всѣ приунженскіе волости лѣваго и праваго берега съ среднимъ укосомъ въ 95 пуд. съ дес., при чемъ въ особую группу выдѣляются покосы по мелкимъ рѣчкамъ—Талицѣ, М. Пѣженкѣ, Безсоновкѣ, Чирѣ и Угрѣ—и унженскіе покосы Илешевской вол. съ средней урожайностью по группѣ въ 75 пуд. съ дес.

*) Особо благопріятныя условія хозяйства въ районѣ нашли себѣ опредѣленіе въ поговоркѣ: «На Межѣ—хлѣбъ ѣдятъ лежа».

**) Слѣдуетъ, впрочемъ, сказать что въ сосѣднемъ, южномъ—принейскомъ, районѣ, гдѣ, напротивъ, почти все мужское населеніе участвуетъ въ земледѣліи, урожайность ржи очень мало повышается, при томъ вмѣстѣ съ повышеніемъ показателя обезпеченности сѣномъ.

Въ районѣ вліянія р. Неи и ея многочисленныхъ мелкихъ притоковъ лежитъ западная часть уѣзда. Площадь заливныхъ луговъ здѣсь болѣе 33% площади сѣнокосовъ. За исключеніемъ двухъ сѣверныхъ волостей—Матвѣевской и Николо-Ширской—заливные луга въ районѣ являются преобладающими (52%). Вмѣстѣ съ тѣмъ и производительность прииейскихъ луговъ нѣсколько выше: для района составятъ сѣнокосы по р. Шуѣ (притокъ Немды—волжскаго бассейна), по р. Неѣ въ предѣлахъ Солтановской вол. и мелкимъ рѣчкамъ Матвѣевской, Потрусовской и Солтановской вол.

Но исключительной для восточныхъ уѣздовъ производительностью отличаются луга восточной части Кологривскаго у., расположенные по р. Межѣ и ея притокамъ: средняя урожайность для района опредѣляется въ 145 пуд. съ дес. Выдѣляются въ группу съ урожайностью въ 95 пуд. межевые покосы по верхнему и нижнему теченію—въ Н. Межевской и Медвѣдицкой в.в.—и покосы по р. Нортюгу и мелкимъ рѣчкамъ Медвѣдицкой и Кузьминской вол. Кромѣ названныхъ волостей въ районъ входитъ Георгіевская вол. Въ районѣ 65 дес. сѣнокосовъ по мелкимъ рѣчкамъ бассейна р. Ветлуги.

Наши выводы о производительности заливныхъ сѣнокосовъ Кологривскаго у. опираются на 1422 показанія, покрывающихъ 80% площади заливныхъ луговъ. Затѣмъ, въ нашемъ распоряженіи имѣется также 1270 записей къ характеристикѣ травъ и 796 показаній, характеризующихъ поверхность луговъ.

Заливные луга восточной части уѣзда по характеристикѣ занимаютъ первое мѣсто, за ними—прииейскіе и далѣе—уиженскій.

	Показанія:						*Покосы чистые*		*Кочковатые.*	
	съ хор. тр-ми.		*съ смѣш*		*съ плох.*		*число*	*въ %*	*число*	*въ %*
	число.	*въ %*	*число.*	*въ %*	*число.*	*въ %*	*показ.*		*показ.*	
Восточный р.	152	66	57	25	20	9	167	81	40	19
Западный „	129	42	130	43	45	15	113	56	80	44
Приуженск. „	261	35	346	47	131	18	140	36	247	64

Еще болѣе близко къ установленнымъ предварительно границамъ районовъ подходитъ группировка волостей по производительности и качественнымъ показателямъ незаливныхъ луговъ.

Всѣ приуженскія волости были подраздѣлены на два района—сѣверныхъ волостей и южныхъ. Районъ южный, приуженскихъ волостей, какъ мы видѣли, отличается сильно песчаными почвами. Сѣнокосы, по даннымъ изслѣдованія засорены кустарникомъ; въ травостоѣ много (28%) жесткихъ, сорныхъ травъ; а производительность здѣсь наиболѣе слабая: въ среднемъ по району четырехъ волостей—55 пуд. съ дес.

Всѣ приуженскія волости центра и сѣвера уѣзда могутъ быть объединены въ районъ съ очень близкой къ предыдущему району характеристикой сѣнокосовъ и съ средней урожайностью въ 65 пуд. съ дес. Сюда же нужно отнести и сѣверную часть западнаго района. Изъ 526 показаній, характеризующихъ поверхность сѣнокосовъ, 233 (45%)—на покосы кочковатые, съ кустарникомъ; изъ 1290 показаній о травахъ—379 записей (29%) съ плохими, малосъѣдобными травами и 668 (52%) показаній на смѣшанные травы.

Въ прииейскомъ—южномъ районѣ,—куда кромѣ волостей собственно прииейскихъ входятъ и двѣ волости, расположенныя по рѣкѣ Нельшѣ (притокъ

Нен).—Никитская и Турлѣевская,—производительность „суходольныхъ“ сѣнокосовъ немного выше—75 пуд. съ дес., а изъ 171 показанія о травахъ—149 или 87% на смѣшанные травы.

Производительность заливныхъ луговъ, какъ мы видѣли, особенно высока въ двухъ волостяхъ восточнаго района—Кузьминской и Георгіевской. Но эти же волости выдѣляются показателями и „суходольныхъ“ покосовъ. Несмотря на значительную площадь лѣсныхъ сѣнокосовъ (798 дес. или 9,3% всей площади незаливныхъ), средняя урожайность въ районѣ двухъ волостей 105 пуд. съ дес. Въ то же время изъ 260 показаній о поверхности луговъ—84% на покосы „чистые“, „безъ кочекъ“, 44% на хорошія травы и 120 записей (43%) съ смѣшанными травами.

Среди „суходольныхъ“ сѣнокосовъ преобладаютъ полевые—$^2/_3$-е сѣнокосы и очень мало лѣсныхъ (2,5%) и болотныхъ (0,4%). Распространеніе полевыхъ сѣнокосовъ въ лѣсныхъ уѣздахъ объясняется, вѣроятно, сравнительной обезпеченностью выгонами—по лѣсу.

Изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи наиболѣе слабо представленъ въ матеріалахъ Макарьевскій у.: нѣтъ свѣдѣній для характеристики сѣнокосовъ съ качественной стороны,—и въ то же время имѣющіяся 2630 записей о производительности относятся только къ половинѣ площади сѣнокосовъ уѣзда—40% —для заливныхъ и 53% —для „суходольныхъ“. Наименѣе тщательно обслѣдованными оказались волости, расположенныя въ лѣсахъ водораздѣла—Юровская и Тимошинская: объ урожайности „суходольныхъ“ сѣнокосовъ Юровской вол. (заливныхъ изслѣдованіемъ не отмѣчено) можно судить только по 4 показаніямъ, для Тимошинской вол. имѣется 10 показаній, покрывающихъ 10% площади. Но названныя волости по естественнымъ условіямъ почвы и орошенія не могутъ рѣзко отличаться отъ сосѣднихъ волостей связанныхъ съ ними единствомъ водораздѣла.

Для южной, Макарьевской, части водораздѣльной области преобладающими почвами являются супесчаныя, малоплодородныя почвы. По даннымъ текущей статистики за 1896—905 г.г. восточныя волости отличаются наименьшимъ сборомъ хлѣбовъ съ десятины посѣва. Но еще въ большей степени скудость почвы отражается на растительности луговъ и здѣсь мы встрѣчаемся съ наиболѣе слабой обезпеченностью пашни сѣнокосомъ и сѣномъ: на десятину пашни въ районѣ приходится 80,38 дес. сѣнокоса, или 20 пуд. сѣна: Заливные луга въ районѣ расположены по верховьямъ мелкихъ рѣчекъ и составляютъ за исключеніемъ Ильинско-Заборской вол. около десятой части площади сѣнокосовъ; „суходольные“—очень слабосильны: средняя урожайность не доходитъ и до 50 пуд. съ дес.

Въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ находится западная часть у. и въ особенности приволжскія и Нейско-Уняженскія волости. Сравненіемъ показателей урожайности озимыхъ и обезпеченности сѣномъ устанавливается значительное различіе между районами:

	На 100 дес. пашни пр. сѣнокоса.	*Средн. укосъ сѣна съ дес.*	*На 1 дес. пашни пуд. сѣна.*	*Сборъ ржи (мѣръ).*
Волжскій районъ	38	54	21	36
Волжско-Уняженскій	78	85	68	50

Но на высоту показателя средней производительности сѣнокосовъ въ разныхъ частяхъ второго района вліяютъ въ разной мѣрѣ заливные и суходольные сѣнокосы. Въ приволжскихъ волостяхъ, въ поймѣ Волги и нижнихъ теченій Желнати, Немды и Унжи, сравнительно высока производительность суходольныхъ. Необходимо, впрочемъ, сказать, что поволостные средніе укосы „суходольныхъ“ для приволжскихъ волостей по всей вѣроятности преуменьшены—введеніемъ въ подсчетъ завѣдомо невѣрныхъ показаній (4, 7, 8, пуд. съ дес.). Но и значительной урожайности „суходольныхъ“ здѣсь нельзя ожидать: какъ и въ восточномъ районѣ преобладающими почвами и здѣсь являются супеси, если судить по преимущественному распространенію сосновыхъ насажденій. Относительно одной волости—Завражной—мы имѣемъ и прямое, уже отмѣченное, свидѣтельство изслѣдователя почвъ.

Въ приунженскихъ же волостяхъ второго района съ пониженіемъ производительности заливныхъ повышается производительность и суходольныхъ сѣнокосовъ.

Всѣ заливные сѣнокосы Макарьевскаго у. расположены по рѣкамъ и рѣчкамъ двухъ бассейновъ—р. Волги (14.607 дес.) и Унжи (7048 дес.).

Собственно волжскихъ луговъ въ уѣздѣ—3110 дес., средняя урожайность опредѣляется въ 125 пуд. съ дес. Еще болѣе высокой производительностью отличаются сѣнокосы по озерамъ Ловыгинской, Сокольской и Боярской в.в. (56 дес.).

Площадь сѣнокосовъ и по р. Унжѣ съ мелкими притоками—4420 дес. Производительность заливныхъ значительна только въ приволжскихъ, южныхъ волостяхъ (Завражной и Валовской)—134 п. съ дес.,—въ остальныхъ же приунженскихъ волостяхъ колебанія среднихъ въ предѣлахъ 80—100 пуд.

Луга по рѣкѣ Немдѣ (прит. Волги) съ площадью 2234 дес. даютъ очень близкій къ предыдущимъ средній укосъ—87 пуд. съ дес.

Нѣсколько выше средняя урожайность луговъ по р. Неѣ (100 п. съ дес.) но мы имѣемъ только 9 показаній и потому не выдѣляемъ изъ района.

Среднее мѣсто между приволжскими лугами и Немденско-Унженскими принадлежитъ сѣнокосамъ трехъ южныхъ волостей уѣзда (Скоробогатовской, Ковернинской и Бортновской), орошаемыхъ рѣчками системъ Узола и Корженца (Козленецъ)—притоковъ Волги. По Узолу съ притоками (въ предѣлахъ уѣзда)—5813 дес.; Козленецъ даетъ 273 дес. заливныхъ луговъ для Бортновской вол.

Такимъ образомъ, намѣчаются четыре района заливныхъ по Макарьевскому у. Изъ перваго района—приволжскихъ волостей, должны быть выдѣлены сѣнокосы по мелкимъ притокамъ Волги, по Унжѣ—въ Нелеговской вол., по озерамъ—Ванѣевскому, Ногарѣ и Широкому и р.р.—Куртажу, Талицѣ и Мочѣ съ средней урожайностью по группѣ 85 пуд. съ дес. Средняя урожайность для волжскаго района опредѣляется въ 125 пуд.

Второй районъ—южный по Узолу и притокамъ Керженца, съ укосомъ въ 95 п. съ дес. Исключаются покосы съ урожайностью въ 75 п. по р.р. М. Утросу, Сергѣ, Галонкѣ и Бѣляевкѣ—Ковернинской вол.

Затѣмъ, сѣверо-западъ уѣзда съ заливными лугами по Унжѣ, Неѣ и Немдѣ съ урожайностью въ 85 п. съ дес. И здѣсь выдѣляются двѣ группы за-

ливныхъ; съ среднимъ укосомъ въ 55 пуд.—по рѣчкамъ—Вотчинѣ, Часовинѣ, Агафонихѣ, Аниковкѣ—Зарѣцкой, Немденской и Верхне-Нейской в.в. и группа съ укосомъ выше средняго—95 п. съ дес.—по Унжѣ въ предѣлахъ Зарѣцкой вол., Неѣ—В.-Нейской и Н.-Нейской, Елнати—Немденской и р.р. Шачѣ, Кусь, Вормѣ и Пестѣ.

И, наконецъ, восточный районъ, въ составѣ волостей—Мамонтовской, Ильинско-Заборской, Юровской и Тимошинской, съ урожайностью въ 75 п. съ дес.—за исключеніемъ волжскихъ покосовъ Мамонтовской вол. (182 дес. съ укос. 105 пуд.).

Послѣдній районъ, какъ мы видѣли уже, отличается наиболѣе слабой производительностью и „суходольныхъ“ сѣнокосовъ. Въ районъ входитъ также и Нелеговская вол. Средній укосъ для незаливныхъ опредѣляется въ 45 пуд. съ дес.

Затѣмъ, всѣ приволжскія и южныя волости также съ очень слабой производительностью незаливныхъ—55 п. съ дес.

По мѣрѣ удаленія отъ Волги на сѣверо-западъ урожайность „суходольныхъ“ сѣнокосовъ повышается. Волости—Немденская, Чернышевская, Словинская и Зарѣцкая объединяются въ районъ съ урожайностью въ 65 пуд. Районъ наиболѣе высокой по уѣзду производительности (75 п. съ дес.) незаливныхъ составляютъ всѣ сѣверныя пограничныя волости. Такъ подвигаясь по теченію рѣкъ—съ сѣверо-запада на юго-востокъ, мы наблюдаемъ повышеніе производительности заливныхъ сѣнокосовъ, а подвигаясь обратно, можемъ замѣтить, что песчаныя почвы юго-востока переходятъ къ суглинкамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ повышается урожайность „суходольныхъ“ сѣнокосовъ.

Въ заключеніе обзора луговъ приунженскаго края приведемъ нѣсколько словъ изъ отчета г. Ризноположенскаго.

„Все разнообразіе растительно-наземныхъ почвъ изслѣдованной мѣстности главнымъ образомъ зависитъ отъ глинисти или песчаного характера валунной толщи, которая является въ качествѣ подпочвы, а потому самыя почвы на крайнихъ ступеняхъ различія являются то суглинистыми, то песчаными, связующимъ же звеномъ между ними служатъ супесчаныя почвы, которыя представляютъ рядъ совершенно постепенныхъ переходовъ между суглинистыми и песчаными“.

Приветлужскій край.

Отъ водораздѣла Унжа—Ветлуга до восточныхъ границъ губерніи расположены два уѣзда—Ветлужскій (на сѣверѣ) и Варнавинскій. На долю ихъ, какъ и приунженскихъ уу., приходится около 30% всѣхъ удобныхъ земель по губерніи, т. е. площадь удобныхъ земель четырехъ восточныхъ уѣздовъ въ полтора раза болѣе площади 8 уѣздовъ западной части. Столь же неравномѣрно распредѣляется по губерніи и населеніе, но уже въ обратномъ отношеніи: въ четырехъ восточныхъ уу. только третья часть населенія губ., т. е. на западѣ на тысячу десятинъ удобной земли приходится 386 человѣкъ, на востокѣ же только 126. Соотвѣтственно этому измѣняется картина крестьянскаго землевладѣнія: на западѣ изъ каждыхъ 100 дес. удобной земли кресть-

янской земли (надѣльн. и купл.) отъ 48 (Кинешемскій у. до 82 дес.) (Нерехтскій) на востокѣ—отъ 23 (Ветлужскій до 38 дес.) (Макарьевскій у.) И все же сельское крестьянское населеніе въ восточныхъ у.у. обезпечено землей значительно болѣе: на душу населенія на востокѣ приходится около 2,4 дес. удобной земли, на западѣ же—1,7 дес.

Интересно отмѣтить, что изъ 100 способныхъ къ труду мужчинъ въ четырехъ восточныхъ уѣздахъ участвуетъ въ земледѣліи 82 (72—90) работника, въ 4 западныхъ *) только 53 (43—68), иными словами, участіе въ земледѣльческихъ работахъ прямо пропорціонально обезпеченности населенія землею. Точно также въ хозяйство восточныхъ у.у. крупнѣе, если размѣры хозяйства опредѣлять посѣвной площадью: на востокѣ 29% хозяйствъ съ посѣвомъ болѣе 4 дес., съ посѣвомъ выше 6 дес.—11,3%, въ западныхъ же у.у.—съ посѣвомъ выше 4 дес.—21%, выше 6 дес.—4,6%.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по губерніи на наличный дворъ приходится 2,08 дес. сѣнокоса, по 4 названнымъ западнымъ уу.—2,02, по четыремъ восточнымъ—2.25 дес. Крестьянскій дворъ на востокѣ болѣе обезпеченъ покосами, но не въ той мѣрѣ, въ какой слѣдовало-бы по размѣрамъ запашки. По приведенной уже ранѣе таблицѣ, на десятину пашни въ Варнавинскомъ у. приходится 0,46 дес. сѣнокоса, въ Ветлужскомъ 0,56 дес.,—въ среднемъ менѣе, чѣмъ въ каждой изъ описанныхъ мѣстностей губерніи. Отрицательный характеръ такого соотношенія угодій подчеркивается еще слабой производительностью луговъ приветлужскаго края: средняя урожайность и заливныхъ и „суходольныхъ" сѣнокосовъ отличается наиболѣе низкими показателями. Необходимо впрочемъ, сказать, что здѣсь, какъ и въ Макарьевскомъ у., въ подсчетъ были введены несомнѣнно невѣрныя показанія (8—10 п. съ дес.), что и повело къ крайне низкимъ среднимъ по нѣкоторымъ волостнымъ районамъ (до 34 пуд. съ дес. и заливныхъ луговъ по Глушковской вол. и 27 пуд. суходольныхъ Вохомской вол.). Но сравнительная незначительность амплитуды колебаній свидѣтельствуетъ во-первыхъ, что среднія преуменьшены не настолько, чтобы сдѣлать ихъ непріемлемыми, во вторыхъ, что производительность сѣнокосовъ приветлужскаго края дѣйствительно ниже, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ. По даннымъ Центр. Ст. Ком. (за 1900—909 г.г.) средняя урожайность незаливныхъ по двумъ восточнымъ уу. на 20% ниже средней по губерніи, заливныхъ—на 25%; точно такое же отношеніе и нашихъ среднихъ.

Свѣдѣнія о производительности въ нашихъ матеріалахъ опираются на 1372 показанія по Варнавинскому и 1519 показаній по Ветлужскому у. и относятся къ 78% площади заливныхъ и 43%—суходольныхъ по первому и 41о/о заливныхъ и 62% суходольныхъ—по второму уѣзду. Въ 3—5 волостяхъ производительность почти не установлена: изъ 2010 дес. заливныхъ Ныщугской вол. укосъ извѣстенъ для одного участка въ 2,9 дес., изъ 2237 десят. Ново-Успенская вол.,—для 147 дес.: для заливныхъ луговъ Дмитріевской вол. (866 дес.) показаній совсѣмъ неимѣется.

Поуѣздныя среднія и заливныхъ и суходольныхъ сѣнокосовъ очень близки: для суходольныхъ—56 пуд. и въ томъ и въ другомъ уѣздѣ, для заливныхъ—79 п. въ Варнавинскомъ и 73 п. въ Ветлужскомъ у.; относительное положеніе площади заливныхъ въ общей площади сѣнокосовъ по уѣздамъ

*) Солигаличскій, Буйскій, Галичскій и Юрьевецкій у.у.; для другихъ у.у. нѣтъ соотвѣтствующихъ свѣдѣній.

почти одинаково (около 33%); отношеніе же площади сѣнокосовъ къ пашнѣ какъ мы видѣли, опредѣляется разными цифрами и потому показатели обезпеченности пашни сѣномъ нѣсколько расходятся. Такое же расхожденіе наблюдается и въ показателяхъ обезпечености пашни скотомъ и удобреніемъ и урожайности ржи:

	Ср. укосъ (пуд.)	*Площ. сѣн. въ % % къ пашнѣ.*	*На десят. пашнесѣяна (пуд.).*	*На 10 дес. озим. гол. скота.*	*На 1 дес. озим. воз. навоза.*	*Выс. ржи на десят. (мтрв).*	*Сборъ ржи съ десят.*
Ветлужскій . . .	61	56	34	21	30	9,0	43,3
Варнавинскій . . .	63	46	29	18	27	9,8	43,1

Почти тождественные показатели урожайности сѣнокосныхъ угодій приветлужскихъ уѣздовъ сопровождаются почти одинаковыми и качественными показателями. Для характеристики травъ суходольныхъ сѣнокосовъ мы имѣемъ 661 запись по Варнавинскому у. и 889—по Ветлужскому:

	Число показаній въ % % съ хор. тр. съ смѣш.		*% % съ плох.*	*Средн. укосъ съ дес.*
Варнавинскій . . .	49	30	21	56
Ветлужскій	51	28	21	56

Для заливныхъ сѣнокосовъ по Варнавинскому уѣз. 380 показ., по Ветлужскому—384:

	Число показаній въ % % Съ хор. трав.	*Съ смѣш.*	*Съ плох.*	*Ср. укосъ. Съ дес.*
Варнавинскій . . .	54	28	18	79
Ветлужскій	43	33	24	73

Для характеристики поверхности суходольныхъ имѣется 531 показан. по Варнавинскому у. и 661—по Ветлужскому:

	Число показаній въ % % Покосы чистые.	*Кочков. съ кустарн.*
Варнавинскій . . .	56	44
Ветлужскій	57	43

Для заливныхъ сѣнокосовъ 311 записей по первому у. и 292—по второму:

	Число показаній въ % % Покосы чист.	*Кочковат.*
Варнавинскій	45	55
Ветлужскій	45	55

Такимъ образомъ, уѣздная граница не можетъ служить границей районовъ производительности какъ пахотныхъ, такъ и сѣнокосныхъ угодій.

Но внутри каждаго уѣзда рѣзко обособляются мѣстности, лежанія въ сѣверо-западной части Варнавинскаго у. и западной половинѣ Ветлужскаго у. Названныя мѣстности выдѣляются производительностью и заливныхъ и суходольныхъ сѣнокосовъ; пашня здѣсь значительно лучше обезпечена сѣномъ и производительность ея выше. Сопоставляемъ показатели съ средними поуѣздными:

	Ср. укосъ (пуд.).	*Пл. сѣнок. въ % % къ пашнѣ.*	*На дес. пашни сѣна (пуд.).*	*Сборъ ржи (мѣръ).*
Сѣверо-запад. Варнавинскаго у	79	72	57	49
По уѣзду	63	46	29	43
Западная ч. Ветлужскаго у. . .	67	84	56	50
По уѣзду	61	56	34	43

Въ сѣверо-западный уголъ Варнавинскаго у. входятъ волости, расположенныя между рѣкой Ветлугой (въ верхнемъ по уѣзду теченіи) и границей съ Макарьевскимъ и Кологривскимъ у. Также и въ Ветлужскомъ у. высотой показателей выдѣляются волости по р. Ветлугѣ до границы съ Кологривскимъ уѣз.

Изъ 47124 дес. заливныхъ луговъ Приветлужскаго края по р. Ветлугѣ и р.р. ея бассейна—45645 дес. Затѣмъ, въ Ветлужскомъ у.—на востокѣ. въ Тонщаевской и Опминской в.в.—795 дес. по р.р. Системы р. Нижмы—Вятскаго бассейна, въ Варнавинскомъ у. (Овсяновской вол.)—191 дес. луговъ по притокамъ р. Керженца—бассейна р. Волги.

На долю собственно приветлужскихъ луговъ приходится 10093 дес, въ Ветлужскомъ у. и 10370 дес.—въ Варнавинскомъ, или 44% всей площади по бассейну.

Заливная долина Ветлуги расширяется по мѣрѣ теченія рѣки, и только въ южной части Варнавинскаго у. въ развитіи поймы наблюдается нѣкоторое замедленіе. Точно также и производительность заливныхъ луговъ растетъ по мѣрѣ теченія рѣки въ Ветлужскомъ у. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ суживается рѣчная долина,—ослабѣваетъ—въ Варнавинскомъ, при чемъ точками переломовъ въ направленіи рѣки намѣчаются границы районовъ производительности заливныхъ сѣнокосовъ.

Въ схематическомъ видѣ направленіе рѣки представляется такимъ: въ сѣверной части Ветлужскаго у. (почти по границѣ съ Вологодской губ.—въ Хорошевской вол.)—на сѣверо западъ, затѣмъ—на юго-западъ, до границы Николо-Шангской и Рождественской в.в., и далѣе—на юго-востокъ, до границы съ Варнавинскимъ у.; въ Варнавинскомъ у.—приблизительно до г. Варнавина общее направленіе рѣки—на юго-западъ, отъ Варнавина, въ южной части у., до границы съ Нижегородской губ.—на югъ—юго-востокъ.

Производительность заливныхъ луговъ по притокамъ Ветлуги очень близка къ производительности ветлужскихъ луговъ—въ предѣлахъ приветлужскихъ волостей, и значительно слабѣе въ верховьяхъ—въ восточной части Приветлужскаго края, гдѣ приближается къ производительности луговъ по верхнему теченію р. Ветлуги и р.р. бассейна р. Вятки.

Такимъ образомъ, по производительности заливныхъ сѣнокосовъ Ветлужскій у. можетъ быть раздѣленъ на три крупныхъ района: юго-западный приветлужскій, сѣверо-западный приветлужскій и восточный—по верховьямъ Ветлуги, ея притоковъ и р.р бассейна р. Вятки.

Первый районъ, въ составѣ восьми юго-западныхъ волостей (крайнія пограничныя волости района—Рождественская, на сѣверѣ, и Зарѣчна—на югѣ), орошаемый Ветлугой, низовьями крупныхъ притоковъ—Неи, Б. и М. Какши

съ прит. и р.р. системы Вола и Нужны—съ средней по району урожайностью заливныхъ въ 95 п. съ дес. Въ районъ входятъ также покосы по приветлужскимъ озерамъ, но выдѣляются въ особую группу съ укосомъ въ 45 п. сѣнокосы по мелкимъ рѣчкамъ тѣхъ же системъ въ предѣлахъ волостей—Рождественской, Глушковской, Полгородной и Ново-Успенской—и ветлужскіе сѣнокосы Глушковской вол.

Сѣверо-западный районъ составляютъ четыре волости—Заводская, Пыщугская, Шангско-Городищенская и Николо-Шангская. Сѣнокосы по рѣкѣ Ветлугѣ съ притоками въ среднемъ ея теченіи и озерамъ съ среднимъ укосомъ для района въ 85 п. съ дес.—за исключеніемъ покосовъ по мелкимъ рѣчкамъ съ урожайностью въ 55 пуд.

Восточная половина уѣзда орошается верховьями рѣкъ: Ветлуги, Неи, Б. Какши и М. Какши и р. Нижемы съ притоками. Средняя производительность заливныхъ луговъ по району 65 пуд., если исключить сѣнокосы по мелкимъ рѣчкамъ—съ укосомъ въ 45 п. съ дес.

Заливные сѣнокосы по верховьямъ рѣкъ и мелкимъ рѣчкамъ, отличаются болѣе слабой производительностью, выдѣляются и качественными показателями:

	Число показаній въ %%.				
	съ хор. трав.	*съ смѣш.*	*съ плох.*	*покосы част.*	*кочков.*
Сѣнок. съ ср. урож. до 65 п. съ дес. .	42	29	29	41	59
Сѣнок.—выше 65 п.	43	38	19	54	46

Въ Варнавинскомъ у. по производительности заливныхъ слабо выдѣляется сѣверо-западная часть уѣзда—до гор. Варнавина. Заливные сѣнокосы по р. Ветлугѣ, Волу съ притокомъ Туранкой и р. Шудѣ; къ району слѣдуетъ присоединить в.в. Уренскую и Черновскую съ лугами по притокамъ р. Усты—Темтѣ и Черной. За исключеніемъ покосовъ по мелкимъ р.р. системы р. Усты съ укосомъ въ 55 пуд., средняя урожайность для района опредѣляется въ 85 п. съ дес.

Сѣнокосы восточной Тонкинской вол., расположенные по верхнему теченію р. Усты съ притоками, выдѣлены въ особый районъ съ урожайностью въ 55 пуд.

Въ южной части уѣзда заливные луга по р.р. Ветлугѣ, Лапшангѣ, Варважу, Люндѣ и притокамъ р. Керженца, объединяются въ районъ съ средней урожайностью въ 75 п., если исключить покосы по мелкимъ рѣчкамъ и озерамъ съ среднимъ укосомъ по группѣ въ 45 п. съ дес.

И здѣсь также, качественные показатели разныхъ группъ луговъ далеко не одинаковы.

	Число показаній въ %%.				
	съ хор. тр.	*съ смѣш.*	*съ плох.*	*покосы част.*	*кочк.*
Сѣнокосы съ урожайн:					
въ 45 и 55 п. (средн.) .	35	7	58	29	71
„ 75 „	55	29	16	37	63
„ 85 „	75	33	10	74	26

Сѣверо-западный районъ Варнавинскаго у., за исключеніемъ волостей—Лапшангской, Уренской и Черновской выдѣляется производительностью и суходольныхъ сѣнокосовъ: средній укосъ для района—75 пуд. съ дес. Всѣ

остальныя волости могутъ быть подраздѣлены на два района очень близкихъ, правда, урожайностью незаливныхъ: восточной, изъ волостей—Уренской, Черновской и Тонкинской—съ среднимъ укосомъ—55 пуд. и южный—всѣ волости къ югу отъ предыдущихъ районовъ—съ наименьшей средней урожайностью—45 пуд. съ дес.

Среди незаливныхъ сѣнокосовъ уѣзда значительное мѣсто принадлежитъ полевымъ сѣнокосамъ—около 23%—и очень мало лѣсныхъ (609 дес.) и болотныхъ (695 дес.).

Точно также и въ Ветлужскомъ у. на долю лѣсныхъ и болотныхъ сѣнокосовъ приходится только 2,3% всей площади „суходольныхъ", полевые же (2/3-ые) сѣнокосы здѣсь являются преобладающими (52%).

Въ восточныхъ волостяхъ Ветлужскаго уѣзда, расположенныхъ по водораздѣлу и верхнимъ склонамъ, малопроизводительны и суходольные сѣнокосы. Средняя урожайность для пяти восточныхъ волостей—45 пуд. съ дес. Сюда же слѣдуетъ отнести и Николо-Шангскую вол.

Названная волость дѣлитъ приветлужскій районъ уѣзда на двѣ части—сѣверную и юго-западную. Сѣверо-западный уголъ уѣзда изъ трехъ волостей—Пыщугской, Заводской и Шангско-Городищенской,—съ средней урожайностью по району—75 пуд. съ дес.

Въ юго-западной части уѣзда урожайность ниже въ южныхъ лѣвобережныхъ волостяхъ—Глушковской, Полгородной, Ново-Успенской, Зарѣчной, Широковской и Хмѣлевицкой—55 пуд. Волости—Рождественская, Гагаринская, Одоевско-Спиринская и Печенкинская—объединяются въ районъ съ средней урожайностью въ 65 пуд. въ дес.

Очень близкіе къ заливнымъ по урожайности „суходѣльные" сѣнокосы Приветлужскаго края мало отличаются и качествомъ травъ; и здѣсь также, наиболѣе высокіе показатели урожайности сопровождаются болѣе высокими и качественными показателями:

	Число показаній въ		
	съ хор. тр.	*съ смѣш.*	*съ плохими.*
Сѣнокоск. по районамъ съ средн. урож. въ 75 п. съ дес. . .	63	24	13
„ „ 55 и 65 пуд. . .	53	28	19
„ „ 45 пуд. . .	42	32	26

Приволжскій край.

Въ разныхъ мѣстахъ ранѣе уже были отмѣчены нѣкоторыя особенности заволжской части губерніи: густота населенія, значительное преобладаніе „культурныхъ" земель и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе слабая обезпеченность пашни сѣнокосными угодьями. Если въ среднемъ по губерніи на 1 кв. версту приходится 20 душъ сельскаго населенія, то въ Нерехтскомъ у.—48, въ Юрьевецкомъ—44, въ Кинешемскомъ—35; изъ 100 дес. удобной земли подъ лѣсомъ—по губерніи—66 дес., по мѣстности—41 дес., при чемъ въ Нерехтскомъ у. только 27 дес., въ Юрьевецкомъ—37; Кинешемскій уѣздъ расположенный, частью и на лѣвомъ берегу рѣки Волги, только въ южной заволжской части близокъ по % культурныхъ земель къ Нерехтскому и Юрьевецкому у.у., въ сѣверной же, лѣвобережной половинѣ показатель лѣсистости близокъ къ

среднему по губерніи. Совѣмъ рядомъ стоятъ уѣзды нашей мѣстности по показателямъ отношенія кормовой площади къ пашнѣ: на 100 дес. пашни въ Нерехтскомъ у. приходится 31,2 дес. сѣнокоса, въ Юрьевецкомъ—28,5 дес., въ Кинешемскомъ—33,4 дес. При переводѣ на сѣно нѣсколько выдѣляются показатели Кинешемскаго у.:

	Средн. укосъ съ дес.	*На дес пашни. пуд. сѣна.*
Нерехтскій у. .	68	22
Юрьевецкій „ . .	82	23
Кинешемскій „ . .	82	27

Въ полномъ почти соотвѣтствіи съ послѣдними цыфрами находятся показатели обезпеченности скотомъ: въ томъ же порядкѣ уѣздовъ на 10 дес. озим. посѣва головъ скота (въ перев. на крупн.)—16, 18 и 22. Показатели Кинешемскаго у. въ значительной степени измѣнятся, если не считать сѣверныхъ лѣвобережныхъ волостей у. Въ условіяхъ заселенія, развитія земледѣлія и промысловъ были несомнѣнно крупныя различія между правымъ и лѣвымъ берегомъ Волги. Правобережная часть у., примыкаетъ къ промышленному, наиболѣе плотно населенному району губерніи и въ значительной части носитъ характеръ фабричной мѣстности. Площадь культурныхъ земель, здѣсь составляетъ болѣе 55 о/о площади всей удобной, тогда какъ въ сѣверной части уѣзда только 30о/о, число хозяйствъ пеимѣющихъ посѣва на югѣ относительно вдвое болѣе, и вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, очень много безлошадныхъ хозяйствъ—27о/о (противъ 17 на сѣверѣ). Точно также въ южной части у. на 100 дес. пашни приходится 35 дес. сѣнокоса, на сѣверѣ—39, въ то же время и производительность луговъ въ среднемъ на югѣ ниже и потому на десятину пашни приходится 25 пуд, сѣна, на сѣверѣ—31 пуд. Совокупность всѣхъ неблагопріятныхъ для хозяйства условій отражается на производительности пашни: средній сборъ ржи на югѣ—38 мѣръ съ дес., на сѣверѣ—52 мѣры. Слѣдуетъ думать, что и въ почвенныхъ и техническихъ условіяхъ значительныя преимущества за сѣверной частью уѣзда.

Въ Нерехтскомъ у. по условіямъ, опредѣляющимъ производительность и доходность пашни выдѣляются сѣверо-западныя волости у.—пограничныя съ Костромскимъ у. и частью приволжскія, очень слабо задѣтыя фабричной промышленностью и отходомъ. Если по уѣзду, какъ мы видѣли, на десятину пашни приходится 22 пуд. сѣна, то здѣсь, въ 10 волостяхъ—сѣверо-запада, уже 26,5 пуд , а въ 27 остальныхъ волостяхъ—21 п.; на 100 наличныхъ хозяйствъ безлошадныхъ по 10 волостямъ—36, по 27—39 хоз.; головъ скота на 1 хоз. 3 и 2,7; хозяйствъ, незанимающихся земледѣліемъ—19о/о и 25о/о; и средній валовой сборъ ржи съ дес. по 10 волостямъ—58.7 по 27 волостямъ —48,7 мѣры.

Въ Юрьевецкомъ у. только 9 западныхъ волостей (изъ 23) входятъ въ фабричный районъ. Здѣсь не менѣе половины взрослаго мужского населенія отвлечено отъ земледѣлія (40—60о/о), тогда какъ въ средней и восточной частяхъ уѣзда не менѣе 60, а мѣстами болѣе 80о/о работниковъ участвуетъ въ земледѣльческихъ работахъ. 26о/о хозяйствъ 9 западныхъ волостей не имѣетъ посѣва, по 14 остальнымъ волостямъ—16о/о; на 10 дес. озим. поля въ 9 волостяхъ приходится 15 головъ скота и 320 возовъ удобренія, въ 14 воло-

стяхъ—19 головъ и 360 возовъ; урожайность ржи въ соотвѣтствіи съ предыдущими показателями въ первомъ районѣ (западномъ) опредѣляется въ 42,5 мѣры съ дес., во второмъ—47,4 мѣры. Но въ Юрьевецкомъ у. мы впервые встрѣчаемся съ расхожденіемъ показателей урожайности ржи и обезпеченности сѣномъ: въ 9 западныхъ волостяхъ на десятину пашни приходится 30 п. сѣна, по уѣзду—24 пуда. Есть основанія думать, что на урожайность ржи въ 9 западныхъ волостяхъ кромѣ названныхъ уже неблагопріятныхъ условій вліяютъ и иные, чѣмъ на востокѣ, почвенные условія, что и подтверждается до нѣкоторой степени исключительной для уѣзда урожайностью овса (66,4 мѣры противъ 59 мѣръ на востокѣ). Съ другой стороны, какъ видно изъ таблицъ урожайности сѣнокосовъ въ подсчетъ были введены показанія очень преувеличенныя для нѣкоторыхъ волостей, преимущественно западныхъ, и преуменьшенныя—главнымъ образомъ для волостей восточной части уѣзда. Но сопоставленіе среднихъ по всѣмъ волостямъ и по группамъ сосѣднихъ волостей приводитъ къ заключенію, что все же производительность сѣнокосовъ въ западныхъ волостяхъ уѣзда выше, и преувеличенныя показанія для нѣкоторыхъ сѣнокосныхъ участковъ только подчеркиваютъ существующее въ дѣйствительности различіе.

Девять западныхъ волостей Юрьевецкаго у. были выдѣлены какъ волости промышленнаго района; по принятому же нами дѣленію по водораздѣламъ уѣздъ дѣлится нѣсколько иначе: граница западняго района отходитъ къ востоку—къ приволжскимъ волостямъ восточной части уѣзда. Изъ 23 волостей у. только 7 волостей въ районѣ вліянія р. Волги; вся западная большая часть уѣзда орошается рѣками системы р. Луха—бассейна р. Клязьмы.

Водораздѣлъ Волга—Клязьма, начинаясь въ юго-восточной части Юрьевецкаго у. (въ предѣлахъ губ.) идетъ на сѣверъ, къ границѣ съ Кинешемскимъ у. и далѣе почти по границѣ къ Нерехтскому у. Въ восточной части Нерехтскаго у. водораздѣлъ доходитъ почти до Волги и далѣе, по средней части уѣзда идетъ въ юго-западный уголъ—къ точкѣ пересѣченія границъ 3-хъ губерній—Костромской, Ярославской и Владимирской.

Такимъ образомъ, въ районъ волжскаго бассейна входитъ весь Кинешемскій у., восточная часть Юрьевецкаго и сѣверо-западная половина Нерехтскаго у., въ районъ бассейна р. Клязьмы—южная и юго-восточная часть Нерехтскаго у. и западная половина Юрьевецкаго. По системамъ рѣкъ двухъ названныхъ бассейновъ и расположены всѣ заливные сѣнокосы мѣстности, если не считать небольшой площади заливныхъ луговъ Пуминовской вол.—по рѣчкамъ бассейна р. Костромы.

Но заливные сѣнокосы Приволжскаго края составляютъ не болѣе 15,5% всей сѣнокосной площади, тогда какъ по губерніи—23,5%. Изъ 126500 дес. сѣнокосныхъ угодій и 19611 дес. заливныхъ приходится на

	Площ. сѣнок.	*Въ томъ числѣ залив.* *Дес.*	*Въ %*
Юрьевецкій у.	36286,1	7659,7	21,1
Кинешемскій „	39520,9	5510,9	13,9
Нерехтскій „	50702,3	6440,8	12,7

Столь значительное преобладаніе „суходольныхъ“ сѣнокосовъ въ уѣздахъ приволжскихъ объясняется въ значительной мѣрѣ тѣмъ, что площадь

заливныхъ луговъ почти не измѣняется, и въ то же время съ ростомъ населенія и расширеніемъ площади распахиваемыхъ земель нужда въ сѣнокосахъ возрастаетъ и площадь ихъ увеличивается за счетъ лѣса. Съ другой стороны почти всѣ заливные сѣнокосы расположены по мелкимъ рѣчкамъ: достаточно сказать, что собственно волжскихъ сѣнокосовъ по тремъ уѣздамъ только 2409 дес., или немного болѣе площади волжскихъ луговъ одной Шунгенской вол. Костромского у. (2222 дес.).

Правый берегъ Волги въ предѣлахъ Нерехтскаго и Кинешемскаго у.у. въ значительной части высокій: такъ, въ Ногинской вол. Нерехтскаго у. площадь волжскихъ сѣнокосовъ—8,3 дес., Кузнецовской, 39,6 въ Дюпихской в. Кинешемскаго у.—40 дес. Вся площадь волжскихъ заливныхъ по Нерехтскому уѣзду опредѣляется въ 542 дес., по Кинешемскому—для праваго берега только 224 дес., для лѣваго—761 дес. Въ Юрьевецкомъ у. заливная долина нѣсколько шире—(882 дес.,—уѣздъ расположенъ по правому берегу), но и здѣсь изслѣдованіемъ совсѣмъ не отмѣчено волжскихъ сѣнокосовъ въ Соболевской вол. и только 20 дес. по Мордвиновской.

Все же, несмотря на слабое развитіе заливной долины, производительность волжскихъ сѣнокосовъ выше средней производительности заливныхъ по уѣздамъ: въ Юрьевецкомъ у. средній укосъ съ дес. заливныхъ опредѣляется въ 115 пуд., волжскихъ же заливныхъ—125 пуд., съ колебаніями по волостнымъ районамъ отъ 100 до 145 пуд.; въ Кинешемскомъ—по уѣзду—135 пуд., на волжскихъ лугахъ праваго берега—175 пуд. (161—200), лѣваго берега—140 пуд. (100—160); въ Нерехтскомъ у. для волжскихъ луговъ—151 пуд. (123—201), при средней урожайности по уѣзду—105 пуд. съ дес.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по имѣющимся у насъ записямъ къ характеристикѣ травъ и поверхности луговъ по Юрьевецкому у., для волжскихъ сѣнокосовъ и качественные показатели выше среднихъ по уѣзду *).

	Покази.									
	съ хор. тр-ми.		*съ смѣш.*		*съ плохими.*		*покосы чист.*		*кочков.*	
	число.	*въ %.*	*число.*	*въ %.*	*число.*	*въ %.*	*число.*	*въ %.*	*число.*	*въ %.*
Волжскіе заливн.	221	59	22	6	130	35	157	70	60	30
По уѣзду . .	349	55	42	8	238	38	240	61	152	39

Приведенные выше предѣльные показатели урожайности указываютъ на значительныя различія въ условіяхъ производительности луговъ по отдѣльнымъ волостнымъ районамъ; съ другой стороны, заливные луга по низовьямъ притоковъ Волги въ приволжскихъ волостяхъ подходятъ по урожайности къ волжскимъ лугамъ. И потому, не выдѣляя послѣднихъ въ особыя группы, принимаемъ за районы приволжскія волости каждаго уѣзда.

Въ Юрьевецкомъ у. въ районъ входитъ семь восточныхъ волостей, орошаемыхъ р.р. волжскаго бассейна. Крупныхъ притоковъ Волги въ уѣздѣ нѣтъ: наиболѣе значительный—р. Елнать, съ площадью заливныхъ сѣнокосовъ въ 192 дес., въ нижнемъ теченіи по среднему укосу приближается къ волжскимъ лугамъ съ высшей урожайностью (въ Мордвиновской и Дьяконовской в.в.). Также выдѣляются производительностью сѣнокосы по р. Сеготь и оз.оз Нѣ-

*) По Кинешемскому у. данныхъ къ характеристикѣ не имѣется, по Нерехтскому у. нѣтъ свѣдѣній о качествѣ травъ волжскихъ луговъ.

ковскому и Гвоздовскому—Дьяконовской в.в., р. Щучкѣ—Кандауровской и оз. Глушицѣ—Обжерихинской в. Выдѣляемъ названные сѣнокосы въ особую группу съ укосомъ—145 пуд., тогда средняя урожайность по району опредѣляется въ 115 пуд. съ дес.

Въ Кинешемскомъ у. въ первомъ районѣ—приволжскомъ—восемь волостей праваго и лѣваго берега. Средняя производительность для всѣхъ заливныхъ сѣнокосовъ по району—185 пуд. съ дес. Но въ виду значительности колебаній среднихъ по волостямъ и отдѣльнымъ рѣчкамъ района, необходимо выдѣлить двѣ группы сѣнокосовъ: покосы по р.р. Шохиѣ, Мокиѣ, Кленовицѣ, Шарницѣ, Рѣшемкѣ, Корбѣ и Юндоксѣ (Дюпихской, Жирятинской, Зименковской, Воздвиженской, Николаевской и Ильинской в.в.) съ укосомъ 95 п.; вторая группа съ средней урожайностью въ 125 пуд.—по р. Волгѣ въ предѣлахъ Георгіевской, Комаровской, Николаевской и Ильинской в.в. Колдомѣ—Георгіевской вол., Даниловкѣ—Николаевской, Мѣрѣ—Комаровской и Николаевской, Шачѣ—Николаевской, Косогѣ—Дюпихской и Сунжѣ и Жировкѣ—Жирятинской вол. Исключеніемъ названныхъ группъ средній укосъ волжскаго района повышается, но т. к. повышеніе происходитъ за счетъ небольшого числа показаній съ очень высокой урожайностью (до 270 пуд.), оставляемъ средній укосъ безъ измѣненія—185 пуд.

Волости южной части уѣзда, расположенныя по склону отъ водораздѣла, орошаются верхнимъ и среднимъ теченіемъ притоковъ Волги: здѣсь Сунжа съ притоками—Вичугой, Незухой, Рѣшемкой, Шохной, Левенкой, и др. и р. Елнать. За выдѣленіемъ сѣнокосовъ по мелкимъ рѣчкамъ Вичугской и Углецкой в.в.—Соболихѣ, Потанихѣ, Майковкѣ и Кинешемкѣ—съ укосомъ 75 пуд. съ дес., всѣ волости южной части уѣзда объединяются въ районъ съ среднимъ укосомъ въ 145 пуд.

Въ сѣверной части Кинешемскаго у. показатели средней урожайности по системамъ рѣкъ почти одинаковы: по р. Мѣрѣ съ прит.—119 п., р. Елнати—121 пуд., мелкимъ рѣчкамъ волжскаго бассейна—117 п., бассейна р. Костромы и по рѣчкамъ, неразнесеннымъ по бассейнамъ—122 п. За районъ принимаемъ всѣ волости къ сѣверу отъ волжскаго района, выдѣливъ въ особую группу сѣнокосы по р.р. Мѣдянкѣ, Киленкѣ, Шексиѣ, Кадыевкѣ, Троицыхѣ и Мезѣ (въ предѣлахъ Есиплевской, Троицкой и Пуминовской в.в.) съ укосомъ 85 п. Средняя производительность для района—125 пуд. съ дес.

Въ Нерехтскомъ у. изъ пяти приволжскихъ в.в. Ногинская и Кузнецовская в.в. по незначительности площади волжскихъ сѣнокосовъ и болѣе слабой производительности могутъ быть отнесены къ сосѣднимъ волостямъ юго-восточной части уѣзда *). Зато волости, орошаемыя нижнимъ для уѣзда теченіемъ р. Солоницы съ прит. и р. Кешкой, можно объединить съ волжскими в.в.—Блазновской, Сидоровской и Свѣточевогорской. Въ районѣ съ средней урожайностью—115 пуд. необходимо выдѣлить двѣ группы сѣнокосовъ: волжскіе сѣнокосы названныхъ волостей и по р. Кешкѣ съ укосомъ 155 пуд. съ дес.; вторую группу составятъ сѣнокосы по мелкимъ рѣчкамъ Никольской и Ковалевской в.в., р. Солоницѣ въ предѣлахъ Тетеринской вол., Палендѣ

*) Въ Ногинской вол. большая часть заливныхъ по р.р. бассейна р. Клязьмы.

Марьинско-Александровской) Нерехтѣ (Ковалевской) и Монжѣ (Никольской вол.) съ укосомъ по группѣ—85 п.

Линія водораздѣла, какъ уже было сказано, проходитъ по средней части у. въ направленіи съ сѣверо-востока на юго-западъ. Заливные сѣнокосы волостей, расположенныхъ по водораздѣлу и верховьямъ рѣкъ двухъ бассейновъ отличаются наиболѣе слабой производительностью. Средняя производительность заливныхъ по району 19 волостей—95 пуд.—и, хотя почти всѣ поволостные показатели въ предѣлахъ 80—100 п. съ дес., мы выдѣляемъ двѣ группы съ урожайностью выше и ниже средней: по р.р. Солоницѣ (Сорохтской вол.) Шачѣ (Яковлевской и Новинской), Восьѣ (Кунестинкой) и Черняѣкѣ (Новинской в). съ среднимъ по группѣ укосомъ—115 п., Затѣмъ, по р.р.—Тегѣ и Шахровкѣ (Рождественской вол.), Черной Урочи (Шишковской) Варнавкѣ (Сорохтской) Воскѣ (Яковлевской), Тахѣ (Ногинской) и Тезѣ (Ногинской и Одѣлевской в.в.) съ среднимъ укосомъ—65 пуд.

Юго-восточная часть Нерехтскаго у. въ районѣ преобладающаго вліянія рѣкъ бассейна р. Клязьмы—Тезы и Парши—и частью р. Волги—р.р. Сунжи и Шачи. Производительность заливныхъ здѣсь нѣсколько выше: въ среднемъ по району—105 пуд. съ дес.

Но исключительное значеніе рѣки бассейна р. Клязьмы пріобрѣтаютъ въ западной половинѣ Юрьевецкаго у. Наиболѣе значительная изъ р. бассейна—р. Лухъ съ системой многочисленныхъ и частью крупныхъ притоковъ. Площадь заливныхъ сѣнокосовъ только по Луху—753 дес.; по притокамъ: р. Добрицѣ—570 дес., Шохнѣ—159 дес., Возополи—311. Поволостные средніе показатели урожайности не только для разныхъ рѣкъ одной системы, но и для одной рѣки въ разныхъ волостяхъ очень расходятся: достаточно указать, что средняя урожайность заливныхъ по р. Луху въ предѣлахъ Благовѣщенской вол.—175 п., Подмонастырной—только 75 пуд. съ дес. Неустойчивость среднихъ принуждаетъ искать границы особыхъ районовъ внутри западной половины уѣзда. Сопоставленіе среднихъ *всѣхъ* заливныхъ покосовъ каждой волости даетъ основаніе намѣтить два района: восточный—изъ волостей—Воскресенской, Ново-Воскресенской, Подмонастырной, Благовѣщенской, Худынской, Порздневской и Якушевской—и западный—изъ девяти волостей промышленнаго района. Въ первомъ районѣ только въ Благовѣщенской вол. показатель урожайности заливныхъ выше 100 пуд. съ дес., во второмъ—изъ 9 волостей только въ трехъ показатель ниже 100 пуд. *). Первый районъ по р. Луху съ притоками, второй—частью по Луху, но имѣетъ и свою систему—р. Парши. Средній укосъ для восточнаго района (или средняго—по уѣзду)—95 пуд. съ дес., для западнаго—125 пуд. Но въ томъ и другомъ районѣ въ виду значительности колебаній въ укосахъ по р.р. необходимо выдѣлить и особыя группы. Въ восточномъ районѣ выдѣляются производительностью (въ среднемъ по группѣ—155 пуд. съ дес.) сѣнокосы по р. Луху—Благовѣщенской и Худынской в в., р. Поводкѣ и притокамъ р. Добрицы—Благовѣщенской вол.; съ урожайностью болѣе слабой, чѣмъ средняя по району, сѣнокосы по мел-

*) Къ сожалѣнію, въ восточномъ районѣ остались неохарактеризованными луга съ наиболѣе высокой урожайностью, но сопоставленіе показателей низшихъ по урожайности группъ даетъ основаніе полагать, что и по характеру растительности луга западнаго района выше.

кимъ рѣчкамъ системы Луха и Возополи—Подмонастырной и Воскресенской вол.; Вычерѣ—Благовѣщенской и р. Тиновкѣ—Ново-Воскресенской вол.;—средній укосъ по группѣ—65 пуд. съ дес. Въ западномъ районѣ необходимо выдѣлить также двѣ группы—съ укосомъ 155 п. и 95 п. Первая группа съ урожайностью выше средней по р.р. Совнѣ и Талицѣ въ предѣлахъ Макатовской вол., Талицѣ, Казаковкѣ, Григоровкѣ и р. Луху—въ Семеновской вол. и р. Шехонкѣ—Мелечкинской вол.; вторая группа—по р. Парицѣ въ предѣляхъ Парской и Филисовской вол., мелкимъ р.р. системы Парици—въ Болотиновской и Родниковской в.в., Возополи съ прит.—въ Макатовской и Филисовской в.в. и р. Люлихѣ—Сосновской вол.

При установленіи районовъ урожайности заливныхъ луговъ Юрьевецкаго у. мы шли по водораздѣлу рѣкъ двухъ бассейновъ Приволжскаго края. По той же водораздѣльной линіей намѣчаются въ грубыхъ чертахъ границы районовъ урожайности и „суходольныхъ“ сѣнокосовъ.

Изъ общей площади незаливныхъ луговъ (28626 дес.) для 17161 дес. или 60% имѣется 2342 показанія объ урожайности. По отдѣльнымъ волостямъ число показаній колеблется въ предѣлахъ—9 (Худынская и Подмонастырная в.в.) и 397 (Обжерихинская в.). Поволостные показатели средней урожайности въ предѣлахъ—51—108 пуд. съ дес., причемъ для волостей, расположенныхъ по восточному склону отъ водораздѣла и частью по водораздѣлу, поволостные показатели—отъ 51 до 86 пуд., для волостей западныхъ—отъ 66 до 108 пуд. Если исключить высшій предѣльный показатель первой группы (для 203 дес. луговъ Соболевской вол.), то колебанія среднихъ въ предѣлахъ 51—73 п.; во второй группѣ низшіе показатели—66 и 67 пуд.—относятся къ волостямъ Худынской и Подмонастырной съ минимальнымъ числомъ показаній (9); за исключеніемъ названныхъ показателей для волостей западнаго склона колебанія въ предѣлахъ—74—108 п. съ дес.

Правильность такого дѣленія вполнѣ подтверждается значительнымъ числомъ показаній о качествѣ травъ и поверхности луговъ:

	Показаній.									
	съ хор. тр-ми.		*съ смѣшан.*		*съ плох.*		*на покосы чист.*		*кочков.*	
	число.	*въ %.*	*число.*	*въ %.*	*число.*	*въ %.*	*число.*	*въ %.*	*число.*	*въ %*
Для 10 восточн. волостей . .	423	33	212	17	634	50	329	43	440	57
Для 13 западн. .	388	71	31	5	129	24	257	57	196	43

Но въ предѣлахъ и западной и восточной части у. легко намѣчаются отдѣльные районы по урожайности и качественнымъ показателямъ: въ западной половинѣ у. три района съ средними укосами—95, 85 и 75 п. съ дес. въ восточной—два района—съ укосомъ въ 65 и 55 пуд.

Площадь лѣсныхъ и болотныхъ сѣнокосовъ по Юрьевецкому (1175 дес.) составляетъ немного болѣе 3% всей площади незаливныхъ, но по приведеннымъ ранѣе показателямъ урожайности, производительность названныхъ сѣнокосовъ выше средней производительности всѣхъ незаливныхъ луговъ по уѣзду.

Болѣе слабо выражены особенности разныхъ районовъ въ Нерехтскомъ у.: средніе поволостные показатели урожайности колеблются въ узкихъ предѣ-

лахъ—49—76 пуд. съ дес.; изъ 786 показаній о травахъ болѣе половины (63%) на жесткія, малосъѣдобныя травы, при чемъ въ приволжскихъ волостяхъ и по юго-восточному склону отъ водораздѣла показатели выше. Слабой производительностью выдѣляется сѣверо-западный уголъ у.: низкая равнина связываетъ здѣсь южную часть Костромского у. (тоже очень бѣдную урожайностью суходольныхъ сѣнокосовъ) съ Нерехтскимъ уѣздомъ. Для 10 волостей района средняя производительность незаливныхъ—55 пуд. съ дес.

Для 4 юго-западныхъ волостей, расположенныхъ по водораздѣлу средняя урожайность—75 пуд.; сюда же слѣдуетъ отнести двѣ волости междурѣчной (Солоница и Шача) полосы—Армейскую и Кулиго-Марьинскую.

Всю восточную половину уѣзда по близости качественныхъ показателей и устойчивости среднихъ показателей урожайности принимаемъ за районъ съ укосомъ—65 п. съ дес.

Очень распространенные въ уѣздѣ болотные сѣнокосы (около 11% всей площади незаливныхъ) по урожайности близко подходятся къ суходольнымъ сѣнокосамъ. Меньше, чѣмъ луговые сухіе, лаютъ лѣсные сѣнокосы, но площадь ихъ только въ сѣверо-западномъ районѣ немного болѣе 3% всей площади незаливныхъ.

Кинешемскій у., обслѣдованный по краткой программѣ первыхъ изслѣдованій, въ нашихъ матеріалахъ представленъ 2342 записями объ урожайности суходольныхъ сѣнокосовъ—для 19449 дес. или 57% всей площади незаливныхъ.

Сопоставленіемъ среднихъ поволостныхъ показателей устанавливается преобладаніе сравнительно высокихъ показателей въ правобережной части: за исключеніемъ трехъ волостей—Горковской, Никитской и Шевалдовской,—срѣдняя урожайность для района—75 пуд. съ дес.

Названныя три волости выдѣляютъ изъ района водораздѣльной линіей притоковъ Волги— системы р. Сунжи и Кинешемки, текущихъ на сѣверо-западъ, съ одной стороны, и р. Елнати, общее направленіе которой въ предѣлахъ уѣзда—на юго-востокъ. Средній укосъ для района трехъ волостей—55 пуд. съ дес.

Сѣверная, лѣвобережная часть уѣзда по урожайности суходальныхъ близко подходитъ къ сосѣднимъ районамъ Костромского, Галичскаго и Макарьевскаго у.у.: средняя урожайность для района—65 пуд. съ дес. Три приволжскія волости—Комаровская, Николаевская и Ильинская—отнесены къ району съ наиболѣе высокой производительностью незаливныхъ сѣнокосовъ.

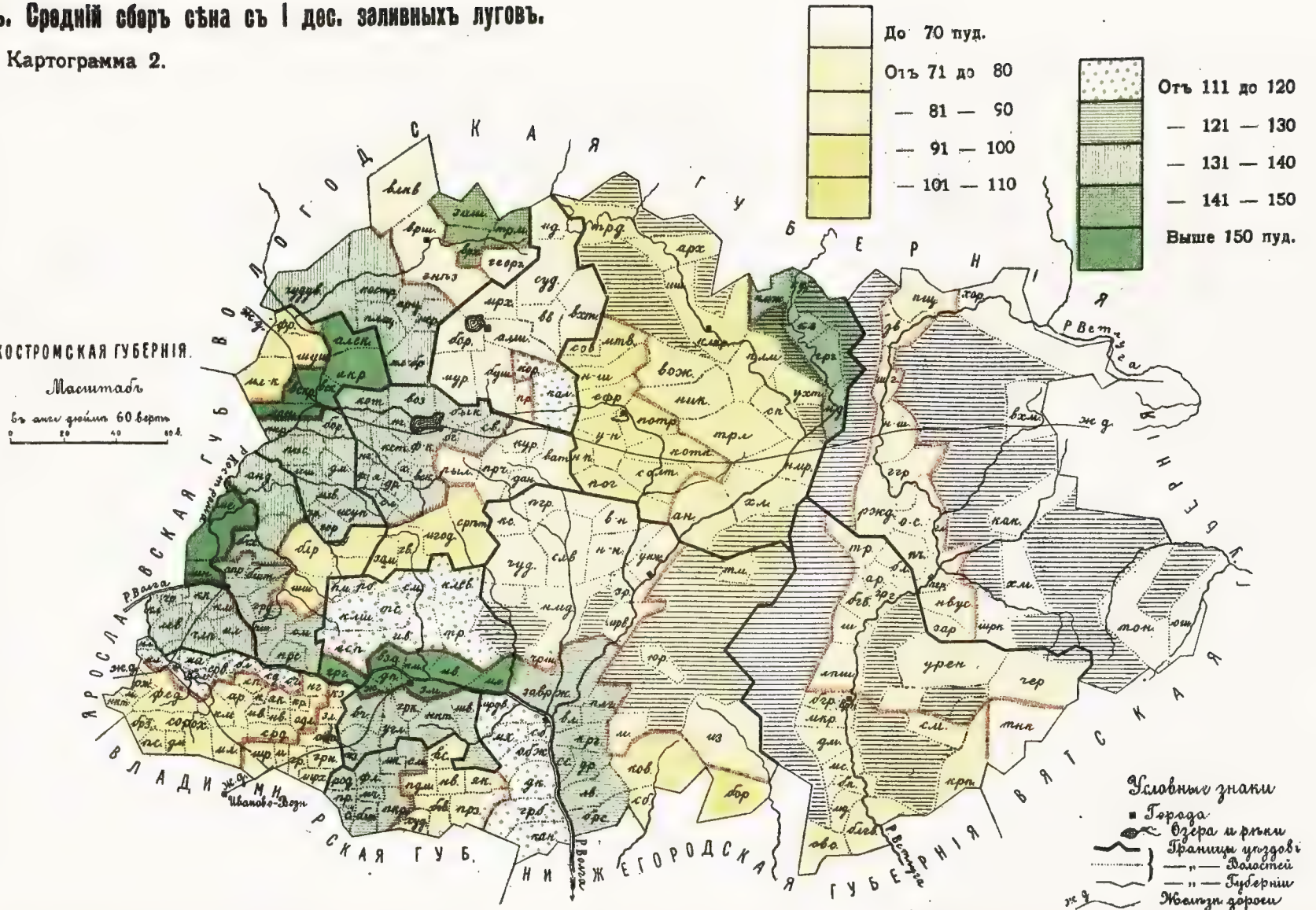
Доходность сѣнокосныхъ угодій.

1. Цѣны на сѣно. Валовая доходность.

Установленіемъ сѣнокосныхъ районовъ и средней урожайности луговъ каждаго района рѣшается первая половина задачи—опредѣленія валовой доходности сѣнокосныхъ угодій: въ среднемъ укосѣ съ десятины выражается средняя валовая доходность десятины луга въ натурѣ. Примѣненіемъ цѣнъ на продукты та же валовая доходность выражается въ денежной формѣ.

...покосъ. Средній сборъ сѣна съ 1 дес. заливныхъ луговъ.

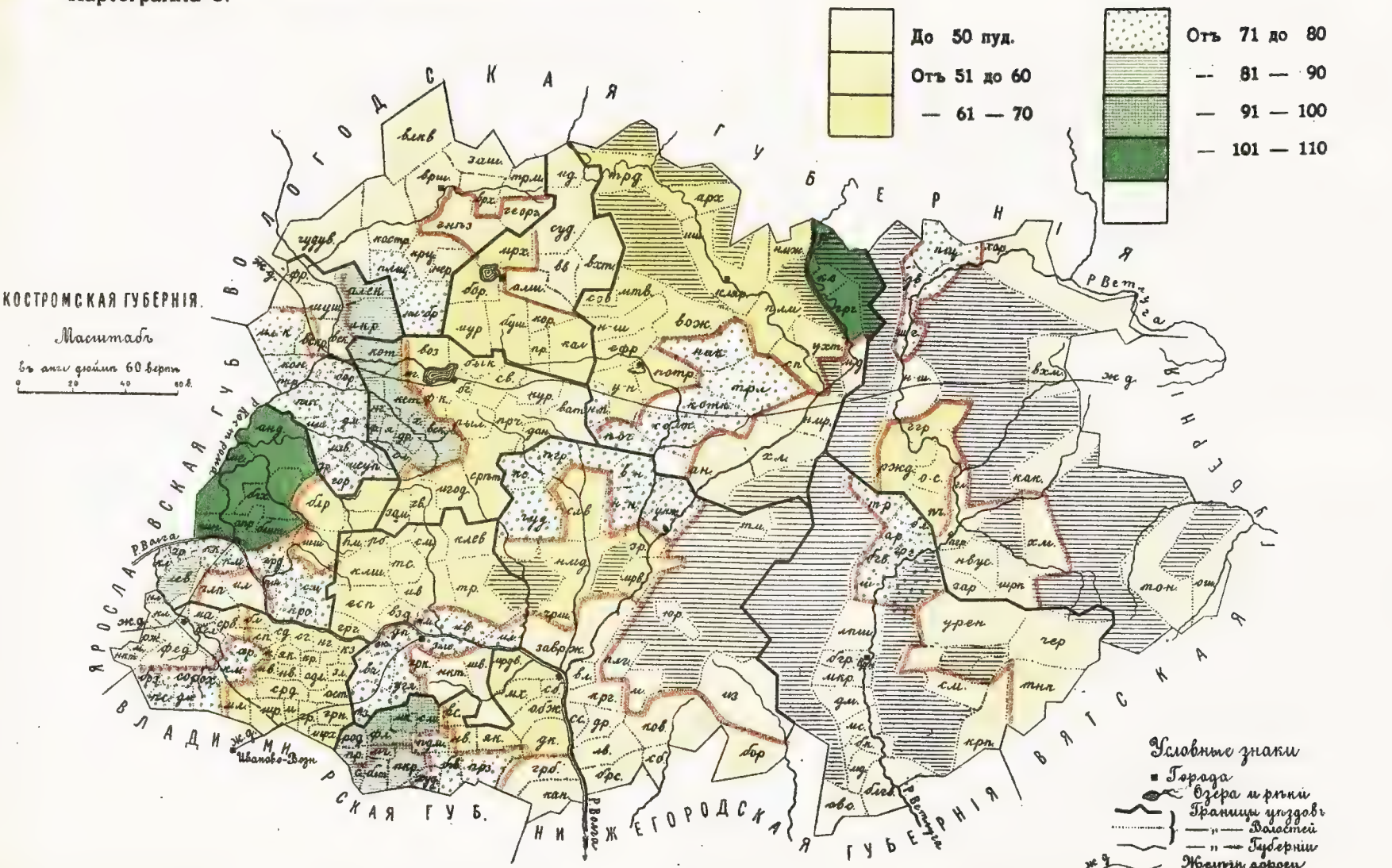
Картограмма 2.



Типо-Лит. Еллія Вахрамѣева, Ярославль.

Сѣнокосъ. Средній сборъ сѣна съ 1 дес. незаливныхъ сѣнокосовъ.

Картограмма 3.



До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ данными основного изслѣдованія. Цѣны на сѣно, если бы онѣ и были собраны при изслѣдованіи—въ разныхъ уѣздахъ въ разные годы—не могли бы быть использованы при оцѣнкѣ. Для того, чтобы быть пріемлемыми, цѣны должны быть средними для опредѣленнаго періода по всей губерніи. Такимъ требованіямъ отвѣчаютъ свѣдѣнія текущей статистики. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, только изслѣдованіе условій, при которыхъ цѣны складываются, можетъ сдѣлать убѣдительными доказательства правильности примѣненія ихъ.

Въ Костромской губ., какъ мы видѣли, отношеніе площади сѣнокоса къ пашнѣ крайне неблагопріятно, если имѣть въ виду требованія агрикультуры. И, дѣйствительно, недостатокъ корма по даннымъ текущей статистики явленіе обычное для крестьянскаго хозяйства губерніи. Такъ, на вопросъ—весь ли скотъ пущенъ на зиму (1908—9 г.), 188 корреспондентовъ изъ 299 отвѣчаютъ—не весь, при чемъ 166 показаній на распродажу скота осенью. Въ среднемъ по губерніи за зиму 1908—9 г. послѣ сравнительно урожайнаго лѣта у 0.4 крестьянъ запасъ корма былъ недостаточенъ. Послѣ неурожайнаго лѣта 1906 г. на вопросъ, какая часть населенія покупала сѣно—50% корреспондентовъ отвѣчаютъ: болѣе половины населенія; изъ 162 корреспондентовъ 119 показали, что сѣна на зиму не хватило. По даннымъ изслѣдованія общинъ Варнавинскаго, Ветлужскаго и Кологривскаго у.у.—изъ 1285 общинъ 918 или 71% „покупаютъ сѣно“. По свѣдѣніямъ М. П. С. за 1907 г. сѣно изъ губерніи не вывозится; былъ незначительный ввозъ по жел. дорогѣ въ приволжскіе уѣзды праваго берега *). Такимъ образомъ, нѣтъ вывоза, который неизбѣжно повышалъ бы цѣны, нѣтъ и ввоза, за отмѣченнымъ исключеніемъ, то есть губернія какъ бы „довлѣетъ себѣ“ и цѣны устанавливаются подъ вліяніемъ только мѣстныхъ условій производства и потребленія.

При недостаткѣ корма, какъ обычномъ и общемъ для всѣхъ уѣздовъ явленіи,—спросъ на сѣно долженъ быть очень значительнымъ и очень небольшимъ—предложеніе. Благодаря этому повышеніе урожайности сопровождается рѣзкимъ паденіемъ цѣнъ и обратно: неурожайный 1903 годъ отмѣченъ повышеніемъ цѣнъ на 64% (по губерніи).

Но урожайность опредѣляетъ амплитуду колебаній годовыхъ цѣнъ, т. е. размѣръ уклоненій годовыхъ цѣнъ отъ средней цѣны за періодъ, чѣмъ же опредѣляется абсолютная высота средней цѣны?

Въ нашемъ распоряженіи имѣются поуѣздныя осенніе цѣны на сѣно за 1899—909 г.г. и поволостныя—за 1902—905 и 907—909 г.г. Приводимъ поуѣздныя цѣны (въ коп. за пудъ) **): (см. стр. 270).

Прежде всего привлекаетъ вниманіе крайняя неустойчивость цѣнъ во времени: въ Юрьевецкомъ, Макарьевскомъ и по приветлужскимъ у.у. въ неурожайные годы цѣны увеличиваются почти втрое. Наибольшей устойчивостью отличаются цѣны западныхъ уѣздовъ, но и здѣсь колебанія цѣнъ

*) По частнымъ свѣдѣніямъ въ 1910—11 г. сѣно вывозилось изъ Костромы по жел. дор. Начинающійся вывозъ можно поставить въ связь съ значительнымъ ростомъ травосѣянія въ Костромскомъ у.

**) За 1906-й годъ свѣдѣній не имѣется.

У Ѣ З Д Ъ.	1899	1900	901	902	903	904	905	907	908	909	Колебанія по годамъ.
	Г			О		Д		Ъ.			
Буйскій . . .	34	17	18	16	29	20	21	23	20	25	16—34
Варнавинскій . .	21	15	22	20	39	17	17	34	19	19	15—39
Ветлужскій . .	23	15	27	18	41	15	14	29	22	20	15—41
Галичскій . .	36	16	20	21	43	20	21	27	24	17	16—43
Кинешемскій . .	29	16	20	24	34	19	23	32	26	20	16—34
Кологривскій . .	40	20	22	25	47	20	17	37	20	21	17—40
Костромской . .	31	16	19	25	31	22	27	27	24	21	16—31
Макарьевскій . .	24	16	18	22	41	17	16	29	22	17	16—41
Нерехтскій . .	31	16	19	23	32	19	19	32	23	20	16—32
Солигаличскій . .	32	18	17	20	30	17	16	33	23	15	15—32
Чухломскій . .	35	19	20	22	31	21	20	32	20	17	17—35
Юрьевецкій . .	30	13	17	23	35	18	15	31	28	23	13—35
По губерніи . .	30	16	20	22	36	19	19	30	22	20	16—36
Колебанія по уѣздамъ .	21-40	13-20	17-27	16-25	29-47	15-22	15-27	23-37	19-28	15-25	

очень велики. По всѣмъ уѣздамъ предѣльныя высшія цѣны приходятся на неурожайные годы: 1899, 903 и 907-й. Менѣе значительны колебанія цѣнъ по территоріи: даже въ годы плохихъ сборовъ, когда цѣны наиболѣе расходятся колебанія по уѣздамъ въ предѣлахъ 21—40, 29—47 и 23—37.

Сопоставленіемъ цифръ по строчкамъ не обнаруживается ни общаго замѣтнаго роста, ни паденія цѣнъ. Цѣны падаютъ и поднимаются и снова падаютъ, чтобы въ концѣ періода—въ 909 г.—приблизиться къ цѣнамъ первыхъ лѣтъ (въ 901 и 909 г. по губерніи 20 коп.).

Средняя цѣна за періодъ 1899—905 г.г.—23 коп., за 1902—909 г.г.—24 к. По свѣдѣніямъ М. З. и Г. И. средняя цѣна сѣна по губерніи за г.г.—1899, 1900, 1901, 904, 906 и 908—24 коп. *).

Цѣны за неурожайные годы обычно исключаются, какъ ненормальныя, хотя при этомъ и можетъ возникнуть сомнѣніе: не нормальное ли явленіе самый неурожай, если за 10 лѣтъ черезъ три года, или изъ каждыхъ четырехъ лѣтъ одинъ годъ неурожайный?

Исключаемъ неурожайные 1903 и 1907-й г.г. изъ ближайшаго періода (1902—1909) и сопоставляемъ съ цѣнами за три года: 902, 904 и 905:

	Буйскій.	*Варнавинскій.*	*Ветлужскій.*	*Галичскій.*	*Кинешемскій*	*Кологривскій.*	*Костромской.*	*Макарьевскій.*	*Нерехтскій.*	*Солигаличскій.*	*Чухломскій.*	*Юрьевецкій.*	*По губерніи.*
1902—905 г. . . .	19	17	19	20	23	22	26	19	21	18	21	19	20
1902—909 „ . . .	21	18	20	21	23	22	25	21	20	18	20	22	20

Наиболѣе устойчивы цѣны въ уѣздахъ высокихъ цѣнъ, но и въ Юрьевецкомъ у., гдѣ цѣна поднялась особенно, разница въ цѣнахъ только 3 коп. Въ среднемъ по губерніи цѣна и въ томъ и другомъ случаѣ—20 коп.

*) N годъ въ сельско-хоз. отношеніи.

Для того, чтобы установить, насколько выведенная такимъ путемъ средняя цѣна пригодна для оцѣнки всего валового сбора сѣна по губерніи, обращаемся къ цѣнамъ на другой продуктъ, вмѣстѣ съ сѣномъ наиболѣе употребительный, какъ кормъ—яровую солому.

Мы имѣемъ весеннія цѣны на яровую солому за 1902—905 г.г.; чтобы можно было сопоставить съ осенними цѣнами на сѣно за тотъ же періодъ, скидываемъ 13% на разницу въ цѣнахъ въ октябрѣ и маѣ (на 13% осеннія цѣны сѣна—за періодъ—ниже весеннихъ), тогда получаемъ:

	Цѣна пуда яровой соломы (коп.)	*Цѣна пуда сѣна (коп.).*	*Цѣна соломы въ %% къ цѣнѣ сѣна.*
Буйскій . . .	7	19	37
Варнавинскій . .	11	17	65
Ветлужскій . .	12	19	63
Галичскій . .	12	20	60
Кинешемскій . .	14	23	61
Кологривскій . .	10	22	45
Костромской . .	12	26	46
Макарьевскій . .	12	19	63
Нерехтскій . .	13	21	62
Солигаличскій . .	9	18	50
Чухломскій . .	13	21	62
Юрьевецкій . .	13	19	70
По губерніи . .	12	20	60

Отношеніе кормовой цѣнности яровой соломы къ цѣнности сѣна опредѣляется по Вольфу—Кюно какъ 60: 100;[1] такое же почти, какъ видимъ, отношеніе и нашихъ среднихъ цѣнъ соломы и сѣна. Отсюда можно придти къ заключенію, что въ установленной выше средней по губерніи цѣнѣ сѣна находитъ себѣ цифровое выраженіе потребительная или кормовая цѣнность сѣна, и цѣна эта вполнѣ примѣнима къ оцѣнкѣ всего валового сбора.

Особенно низкими относительно оказываются цѣны яровой соломы въ четырехъ уѣздахъ: Буйскомъ, Кологривскомъ, Костромскомъ и Солигаличскомъ, но именно въ этихъ уѣздахъ пашня наиболѣе обезпечена сѣномъ:

	Отношеніе цѣны соломы къ ц. сѣна выше (+) ниже (—) нормальн.	*На дес. пашни прих. сѣна больше (+) меньше (—) 50-ти пуд.*
Буйскій . . .	— (37)	+ (64)
Варнавинскій . .	+ (65)	— (29)
Ветлужскій . .	+ (63)	— (34)
Галичскій . .	+ (60)	— (32)
Кинешемскій . .	+ (61)	— (27)
Кологривскій . .	— (45)	+ (52)
Костромской . .	— (46)	+ (58)
Макарьевскій . .	+ (62)	— (35)
Нерехтскій . .	+ (50)	— (22)
Солигаличскій . .	— (62)	+ (67)
Чухломскій . .	+ (62)	— (46)
Юрьевецкій . .	+ (70)	— (23)

Наблюдается такимъ образомъ, нѣкоторая закономѣрность и въ поуѣздныхъ цѣнахъ на главнѣйшіе кормовые продукты.

Средняя цѣна сѣна по губерніи, какъ мы видѣли, очень устойчива во времени: за 1899—905 г.г.—23 к., 1902—909 г.—24 к.; за 1902—909 (безъ неурожайныхъ лѣтъ,) 20 к. и за 1902—905 (безъ 1903 г.) тоже 20 коп. Поуѣздные цѣны, напротивъ, неустойчивы. Правда, во всѣхъ уѣздахъ цѣны повышаются въ неурожайные годы, но урожай и сборъ опредѣляются метеорологическими условіями, условія же эти, болѣе или менѣе одинаковыя для всей губерніи, различно отражаются въ разныхъ районахъ—при различіи въ почвенныхъ условіяхъ.

Поуѣздныя цѣны на сѣно—среднія изъ среднихъ же поволостныхъ цѣнъ При взглядѣ на картограмму послѣднихъ легко убѣдиться, что здѣсь мы—въ мірѣ случайныхъ цѣнъ. За 1902—905 г.г. поволостныя цѣны колеблются въ предѣлахъ (въ порядкѣ уѣздовъ): 15—30, 10—45, 17—38, 15—40, 10—34, 17—40, 16—37, 18—38, 18—34, 13—28, 17—40, 14—45. Столь значительная неустойчивость цѣнъ по территоріи каждаго уѣзда объясняется, несомнѣнно, тѣмъ, что сѣно въ очень рѣдкихъ случаяхъ является продуктомъ рыночной купли—продажи. Въ бланкахъ же, разсылаемыхъ корреспондентамъ, ставится вопросъ только о рыночныхъ цѣнахъ. При такихъ условіяхъ можно предполагать, что часть отвѣтовъ о рыночныхъ цѣнахъ пишется „по-наслышкѣ“ (для одного и того же рынка корреспонденты разныхъ волостей сообщаютъ совершенно разныя цѣны) или записываются, какъ рыночныя, мѣстныя цѣны: несмотря на требованіе программы изъ 448 показаній за осень 1909 г. въ 249 показаніяхъ рынокъ не указанъ.

При очень значительной и при томъ обычной для всѣхъ уѣздовъ нуждѣ въ сѣнѣ, покупка сѣна въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ происходитъ дома и въ окрестныхъ селеніяхъ. Въ подтвержденіе этого мы имѣемъ и прямыя свидѣтельства данныхъ основного изслѣдованія: такъ, изъ 918 показаній (по общинамъ) о покупкѣ сѣна 775 показаній или 84% на покупку дома и въ окрестностяхъ. И такое явленіе наблюдается вездѣ, гдѣ хозяйство расчитано не на сбытъ, а на потребленіе.

Въ Тотемскомъ у. Вологодской губ. 90% показаній на покупку—продажу сѣна на мѣстѣ. Въ Сычевскомъ у. Смоленской губ. 80% показаній на покупку сѣна „здѣсь, дома“ и „по округѣ, въ окрестныхъ селеніяхъ“. Въ Екатеринбургскомъ у. Пермской губ. купля—продажа сѣна „наичаще происходитъ въ предѣлахъ селенія, или между домохозяевами сосѣднихъ деревень“. Преимущественно на мѣстѣ покупается сѣно въ Дмитровскомъ у. Орловской губ. и т. д.

Спрашивается, каково отношеніе рыночныхъ цѣнъ къ цѣнамъ мѣстнымъ, если только 10—15% селеній въ районѣ вліянія рынка? Можно съ увѣренностью сказать, что при такихъ условіяхъ рыночныя цѣны не выше цѣнъ мѣстныхъ. *).

Здѣсь мы подходимъ къ рѣшенію вопроса, который при опредѣленіи валовой доходности долженъ быть поставленъ и такъ или иначе рѣшенъ.

---

*) И болѣе того, слѣдуетъ думать, что при нуждѣ въ сѣнѣ на мѣстѣ рыночныя цѣны ниже мѣстныхъ цѣнъ.

По 25 ст. Инструкціи Мин. Фин. „изъ рыночной цѣны продукта исключается стоимость перевозки его". Такое требованіе имѣетъ одно несомнѣнное достоинство: опредѣленность. Можетъ быть благодаря именно этой опредѣленности, вопросъ о скидкахъ, очень важный при учетѣ денежной доходности, или совсѣмъ обходится, или рѣшается согласно требованій Инструкціи. *). Въ послѣднемъ случаѣ обычно не устанавливается разницы цѣнъ мѣстныхъ и рыночныхъ сравненіемъ ихъ, а изъ рыночныхъ цѣнъ исключается стоимость доставки, расчитанная по среднему разстоянію. Установленная такимъ путемъ скидка для большинства уѣздовъ Костромской губ.—западныхъ и восточныхъ—поглощала бы отъ 20 до 50% валовой доходности. Напротивъ, въ южныхъ уѣздахъ губерніи при густой сѣти рынковъ и совсѣмъ незначительныхъ разстояніяхъ скидка не имѣла бы никакого значенія. Такимъ образомъ, примѣненіе скидокъ на перевозку сѣна до рынка въ условіяхъ нашей губерніи и теоретически не можетъ быть оправдано и практически—частью невыполнимо, частью безцѣльно. **)

Пестрота и неустойчивость поволостныхъ цѣнъ заставили отказаться отъ первоначальнаго намѣренія установить районы цѣнъ, и мы останавливаемся на среднихъ по уѣздамъ за 1902—905 г.г. (безъ 903-го). Выборъ періода при отсутствіи общаго подъема или паденія цѣнъ существеннаго значенія имѣть не можетъ, а при оцѣнкѣ продуктовъ полеводства приняты цѣны за указанный періодъ.

Весеннія цѣны, какъ было уже отмѣчено, выше осеннихъ цѣнъ на 13%; повышеніе цѣнъ къ веснѣ объясняется, конечно, усиленіемъ нужды. Но только крупное хозяйство можетъ выбирать моментъ для наиболѣе выгодной реализаціи урожая; въ условіяхъ же почти исключительно потребительнаго хозяйства Костромской губ. пользоваться при оцѣнкѣ весенними цѣнами значило бы завѣдомо преувеличивать доходность.

Иное значеніе имѣетъ различіе въ цѣнахъ въ зависимости отъ качества сѣна: составъ травъ опредѣляетъ кормовую пригодность сѣна и несомнѣнно учитывается при покупкѣ. Поэтому при оцѣнкѣ луговъ большею частью принимаются разныя цѣны на сѣно—съ заливныхъ, суходольныхъ, лѣсныхъ и болотныхъ сѣнокосовъ. Въ данныхъ нашей текущей статистики до 1906 года имѣются цѣны среднія для всѣхъ сортовъ сѣна, и только съ 1907 г. въ программу внесены вопросы о цѣнахъ на сѣно „рѣчное", „суходольное" и „осочное". По состоянію нашихъ свѣдѣній объ урожайности можно было бы воспользоваться цѣнами для заливныхъ и суходольныхъ луговъ, измѣнивъ соотвѣтственно цѣны принятого періода. Но въ результатѣ изученія и сопоставленій качественныхъ характеристикъ съ урожайностью можно придти къ

*) По Екатеринбургскому у. рыночныя цѣны приняты, какъ мѣстныя; безъ скидокъ приняты цѣны въ Сычевскомъ у.; ничего о скидкахъ не находимъ мы въ сборникахъ по Рязанскому у., Козельскому у. -Калужской губ., Вяземскому—Смоленской, Балахнинскому—Нижегородской, Тверскому у. По Старобѣльскому у. Харьковской губ. были при изслѣдованіи собраны мѣстныя цѣны; при сопоставленіи этихъ цѣнъ съ рыночными (текущей статистики) оказалось, что рыночныя цѣны ниже мѣстныхъ (Матеріалы Вып. V).

**) Въ крайнемъ случаѣ можно было бы принять скидку на минимальныя разстоянія, установленныя при оцѣнкѣ полевыхъ продуктовъ: 3 коп. съ пуда по 4 сѣверо-западнымъ у., 4 к. по Костромскому и сѣверной части Кинешемскаго у., 5 коп. для Макарьевскаго и Варнавинскаго и 6 коп. для Кологривскаго и Ветлужскаго у.

заключенію, что какъ заливные, такъ и суходольные сѣнокосы разныхъ группъ по урожайности даютъ очень разное по качеству сѣно.

При опредѣленіи границъ сѣнокосныхъ районовъ въ уѣздахъ, обслѣдованныхъ по наиболѣе широкой программѣ, были использованы свѣдѣнія о характерѣ травъ, при чемъ установлена зависимость между урожайностью и качествомъ собираемаго сѣна. Зависимость эта въ разныхъ мѣстностяхъ выражается разными показателями, но общій характеръ ея выяснился съ полной опредѣленностью: сѣнокосы съ болѣе высокой урожайностью отличаются и лучшими травами. Въ среднемъ по губерніи указанная зависимость выражается слѣдующими цифрами:

Для заливныхъ сѣнокосовъ при укосѣ съ дес.	*Показаній:*							
	съ хор. тр-ми		*съ смѣшан.*		*съ плох.*		*съ хор. и смѣш. въ %.*
	число.	*въ %.*	*число.*	*въ %.*	*число.*	*въ %.*	
Выше 135 пуд. . .	595	53	362	33	157	14	86
Выше 75 до 135 пуд. .	1264	44	962	34	616	22	78
До 75 пуд. . . .	213	18	614	53	338	29	71
Для суход. сѣнок.							
Выше 75 пуд. . . .	644	39	583	36	429	25	75
До 75 „ . . .	2331	32	2512	35	2433	33	67
Для залівн. и суход.:							
Выше 135 пуд. . .	595	53	362	33	157	14	86
Выше 75 до 135 пуд. .	1908	42	1545	35	1045	23	77
До 75 пуд. . . .	2544	30	3126	37	2771	33	67

Низшая группа заливныхъ отличается преобладаніемъ смѣшанныхъ травъ; въ соотвѣтствующей группѣ суходольныхъ отрицательные, средніе и положительные показатели одинаковы, при чемъ % хорошихъ и смѣшанныхъ вмѣстѣ почти такой же, какъ и для заливныхъ сѣнокосовъ. Средняя группа заливныхъ и высшая суходольныхъ еще болѣе близки: % хорошихъ и смѣшанныхъ травъ 78 и 75. И въ высшей группѣ (только заливныхъ) хорошія травы преобладаютъ и очень мало плохихъ. Объединивъ показатели хорошихъ и смѣшанныхъ травъ заливныхъ и суходольныхъ по группамъ, получимъ слѣдующіе качественные показатели—въ процентахъ къ показателю высшей группы:

Съ укосомъ выше 135 п.	*Выше 75 до 135.*	*Ниже 75 пуд.*
100	89	77

По свѣдѣніямъ текущей статистики за 1907—909 г.г. среднія цѣны на сѣно были такія:

Рѣчное.	*Суходольное.*	*Очечное.*
28 к.	25 к.	20 к.

Если принять, что цѣны на рѣчное и осочное сѣно цѣны высшаго и низшаго сорта, то цѣна сѣна средняго сорта будетъ 24 коп.

Сопоставимъ качественные показатели разныхъ группъ по урожайности съ цѣнами, выразивъ послѣднія въ %% къ цѣнѣ высшаго сорта:

Показатели:	100	89	77
Цѣны въ %%	100	86	71

Цыфры почти совпадаютъ, и потому, пользуясь указаннымъ соотношеніемъ цѣнъ и, исходя изъ цѣнъ за 1902—905 г.г. (безъ 903 г.), мы принимаемъ слѣдующія цѣны для разныхъ группъ луговъ по урожайности:

На сѣнокосахъ съ укосомъ:	*Цѣна 1 пуда сѣна (коп.).*											
	Буйскій.	*Варнавинскій.*	*Ветлужскій.*	*Галичскій.*	*Кинешемскій.*	*Кологривскій.*	*Костромской.*	*Макарьевскій.*	*Нерехтскій.*	*Солигаличскій.*	*Чухломскій.*	*Юрьевецкій.*
До 75 пуд. . .	15	14	15	16	19	18	21	15	17	15	17	15
Выше 75 до 135 пуд. .	19	17	19	20	20	22	26	19	21	18	21	19
Выше 135 пуд. . .	23	—	—	—	24	26	31	—	25	21	—	23

Примѣненіемъ этихъ цѣнъ къ установленнымъ среднимъ укосамъ по сѣнокоснымъ районамъ получаемъ валовую доходность десятины сѣнокоса. (См. стр. 276).

2. *Урочное положеніе. Цѣны на трудъ.*

Какъ при установленіи элементовъ доходности мы исходили изъ условій преобладающаго въ губерніи крестьянскаго хозяйства, такъ и учетъ затратъ, связанныхъ съ эксплоатаціей сѣнокосовъ, долженъ быть произведенъ примѣнительно къ тѣмъ же условіямъ. Главнѣйшія затраты—затраты рабочей силы при косьбѣ и уборкѣ сѣна. Къ учету рабочаго времени мы и переходимъ, но предварительно нужно сказать нѣсколько словъ объ общихъ условіяхъ работъ по уборкѣ сѣна.

Сѣнокосный періодъ—пора наиболѣе горячей крестьянской работы, когда происходитъ какъ бы мобилизація силъ: къ сѣнокосу идутъ домой съ фабрики и мѣстныхъ отхожихъ промысловъ, на сѣнокосѣ работаютъ и подростки и дѣти, а состояніе цѣнъ на рабочія руки показываетъ, что на сѣнокосъ же преимущественно и нанимаютъ.

Если послѣднее обстоятельство позволяетъ намъ съ большей увѣренностью пользоваться свѣдѣніями о цѣнахъ на трудъ, то разнообразіе въ составѣ работниковъ крайне затрудняетъ учетъ этого труда. Къ тому же и самый характеръ работъ въ условіяхъ нашей губерніи таковъ, что требуетъ только полной утилизаціи силъ и не требуетъ раздѣленія труда ни техническаго, ни по времени: или всѣ косятъ, или косятъ только мужчины, а женщины и подростки гребутъ, или всѣ гребутъ, или гребутъ только подростки; и тутъ же возка сѣна либо метаніе въ стога. При этомъ въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи въ зависимости отъ характера промысловъ и сложившихся обычаевъ и въ общемъ составѣ работниковъ наблюдаются значительныя различія: въ районѣ отхожихъ строительныхъ промысловъ преобладаетъ трудъ женщинъ, въ районѣ фабричномъ женщины почти не участвуютъ въ косьбѣ, въ районѣ съ слабо развитыми промыслами—трудъ дѣлится между полами почти поровну и т. д.

При такихъ условіяхъ чѣмъ шире районъ наблюденій и чѣмъ тщательнѣе регистрація, тѣмъ затруднительнѣе установленіе урочнаго положенія. Въ нашемъ распоряженіи имѣются свѣдѣнія, полученныя путемъ монографическаго изслѣдованія крестьянскихъ бюджетовъ.

Валовая доходность лесятины заливныхъ и суходольныхъ сѣнокосовъ (рублей).

Средній укосъ.		45	55	65	75	85	95	105	115	125	135	145	155	165	175	185	195
	пуд.							19,9		28,7	25,6	38,3	35,6	37,9			
Буйскій у.	зал.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	сух.	—	8,2	—	11,2	16,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Варнавинскій.	зал.	6,3	7,7	—	10,5	14,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	сух.	6,3	7,7	10,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ветлужскій.	зал.	6,7	8,2	9,7	—	16,1	18,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	сух.	6,7	8,2	9,7	11,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Галичскій.	зал.	—	—	—	12,0	17,0	—	21,0	23,0	—	27,0	—	—	—	—	—	—
	сух.	—	8,8	10,4	—	17,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кинешемскій.	зал.	—	—	14,2	19,5	21,8	—	—	—	28,7	—	39,1	—	—	—	49,9	—
	сух.	—	10,4	12,3	14,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кологривскій	зал.	—	9,9	11,7	13,5	20,9	28,1	—	—	—	—	37,7	—	—	—	—	—
	сух.	—	9,9	11,7	13,5	—	23,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Костромской.	зал.	—	—	—	15,7	24,7	27,3	29,9	32,5	35,1	44,0	48,0	—	—	—	60,4	—
	сух.	—	11,5	13,6	15,7	—	27,3	—	23,7	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій.	зал.	—	8,2	—	11,2	16,1	18,0	19,9	—	23,7	—	—	—	—	—	—	—
	сух.	6,7	8,2	9,7	11,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нерехтскій.	зал.	—	—	11,0	—	17,8	19,9	22,0	24,1	—	—	37,7	—	—	—	—	—
	сух.	—	9,3	11,0	12,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Солигаличск.	зал.	—	—	9,7	—	15,3	—	20,7	22,5	—	—	32,5	—	—	—	—	—
	сух.	—	8,2	—	11,2	15,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чухломскій.	зал.	—	9,3	—	17,8	19,9	—	—	26,2	—	—	—	—	—	—	—	—
	сух.	—	9,3	11,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юрьевецкій.	зал.	—	—	9,7	—	18,0	—	21,8	23,7	—	—	33,3	34,6	—	—	—	—
	сух.	8,2	9,7	11,2	16,1	18,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Въ бюджетныхъ записяхъ конкретныхъ показаній—о дѣйствительномъ расходѣ рабочаго времени—представлены всѣ уѣзды и всѣ крупные промысловые районы, и потому все разнообразіе указанныхъ выше условій на этихъ записяхъ въ значительной мѣрѣ и отразилось.

Такъ какъ отъ того или иного распредѣленія работниковъ зависитъ производительность труда и его расцѣнка, то прежде всего необходимо было установить районы преобладающаго участія въ работахъ мужскихъ или женскихъ силъ. Затѣмъ, уже предварительные подсчеты показали, что производительность труда не одинакова на сѣнокосахъ разной урожайности, при чемъ выяснилось, что продуктивность труда растетъ по мѣрѣ перехода отъ низшихъ группъ по урожайности къ высшимъ. *)

Такимъ образомъ, чтобы установить урочное положеніе, необходимо было свести всѣ данныя о рабочемъ времени по мѣстностямъ и въ предѣлахъ каждой мѣстности подсчитать по группамъ сѣнокосовъ.

При сводкѣ данныхъ 287 показаній въ основу дѣленія на мѣстности положено было участіе взрослаго мужского населенія въ земледѣльческихъ работахъ и характеръ промысловъ. Такихъ мѣстностей намѣтилось пять. Первая мѣстность—районъ прикостромскихъ уѣздовъ за исключеніемъ восточной половины Солигаличскаго у.; сюда же отнесены сѣверная часть Кинешемскаго уѣзда и сѣверо-западный уголъ Нерехтскаго; процентъ работниковъ, участвующихъ въ земледѣліи выше 60. Второй районъ—отхожихъ, строительныхъ промысловъ: Галичскій, Чухломскій, половина Солигаличскаго и нѣсколько западныхъ волостей Кологривскаго у., процентъ работниковъ, занимающихся земледѣліемъ ниже 40. Третью мѣстность составляетъ Кологривскій, Макарьевскій и, за исключеніемъ 9 западныхъ волостей, Юрьевецкій у.; районъ слабаго сравнительно распространенія лѣтнихъ промысловъ: около 70% работниковъ участвуетъ въ земледѣліи. Затѣмъ, приветлужскіе уѣзды, преимущественно земледѣльческіе: 80% работниковъ—земледѣльцевъ. И пятый районъ —фабричныхъ промысловъ: южная часть Кинешемскаго, западная Юрьевецкаго и почти весь Нерехтскій у.

Составъ рабочихъ въ суммѣ дней по районамъ выражается слѣдующими цыфрами:

Районы.	На 100 м. участв. въ землевл.	Число показан.	Площ. сѣнокос.	Затрачено рабочихъ дней.								
				На косьбу.			На уборку.			Всего.		
				муж.	жен.	под.	муж.	жен.	под.	муж.	жен.	под.
I	60	61	116,6	223,9	190,7	35,7	207,7	292,4	99,6	431,6	483,1	135,3
II	40	61	149,1	153,9	423,3	106,3	166,9	488,5	174,7	320,8	911,8	281,0
III	70	90	160,4	433,7	149,1	33,0	224,4	413,2	132,6	658,1	562,3	165,6
IV	80	31	73,4	122,8	130,1	58,2	116,7	118,5	71,6	239,5	248,6	129,8
V	фабр.*)	45	70,1	166,2	19,1	15,0	157,7	197,0	57,3	323,9	216,1	72,3
		286	569,6	1100,5	912,3	248,2	873,4	1509,6	535,8	1973,9	2421,9	784,0

*) Здѣсь подтвердились выводы, установленные въ литературѣ.

*) Свѣдѣній не имѣется.

Остановимся прежде на цифрахъ послѣдней строчки.

Въ итогѣ число женскихъ дней менѣе, чѣмъ мужскихъ—при косьбѣ и много болѣе—при уборкѣ. Подростки участвуютъ преимущественно въ уборкѣ. Въ процентахъ къ числу мужскихъ дней:

При косьбѣ.		*При уборкѣ.*		*При косьбѣ и уборкѣ.*	
женщ.	*подр.*	*женщ.*	*подр.*	*женщ.*	*подр.*
83	22	173	61	123	40

Чтобы сопоставить затраты труда на косьбу и уборку, переводимъ дни женщинъ и подростковъ въ дни мужскіе по среднему отношенію цѣнъ на трудъ:

	Затрачено рабоч. дней:	
	на косьбу..	*на уборку.*
	1863,2	2198,0.
Въ %%	100	118.

Въ среднемъ по всѣмъ районамъ на уборку расходуется дней больше, чѣмъ на косьбу, на 18%. Общая площадь сѣнокоса—569,6 дес.; въ среднемъ на десятину при среднемъ укосѣ 80 пуд. падаетъ на косьбу—3,27 рабоч. дня на уборку—3,85, на всѣ работы—7,12 дня. Въ Тотемскомъ у. Вологодской губ. на полную уборку съ десятины (по бюджетнымъ даннымъ) приходится немного менѣе—6,41 раб. дн. при среднемъ укосѣ—65 пуд., но при укосѣ—80 пуд. число дней—7,6 *).

Возвращаемся къ первой таблицѣ. По составу рабочихъ къ среднему по всѣмъ районамъ близко подходитъ только одинъ первый районъ; но и по участію мужчинъ въ земледѣльческихъ работамъ этотъ районъ занимаетъ среднее положеніе. Совсѣмъ иначе распредѣляются силы въ другихъ районахъ, при чемъ каждый районъ имѣетъ свои ясно выраженныя особенности. Приводимъ ту же таблицу въ процентныхъ показателяхъ:

	На 100 дней мужскихъ приходится дней:					
	при косьбѣ.		*при уборкѣ.*		*при косьбѣ и уборкѣ.*	
	женск.	*подр.*	*женск.*	*подр.*	*женск.*	*подр.*
I районъ . .	85	16	141	48	112	31
II „ . .	275	69	293	105	284	88
III „ . .	34	8	186	59	86	25
IV „ . . .	106	48	102	61	104	54
V „ . .	12	9	125	37	67	22

Рѣзко выдѣляются показатели примѣненія женскаго труда во второмъ и пятомъ районахъ: въ районѣ отхожихъ промысловъ главная тяжесть труда и при косьбѣ и при уборкѣ ложится на женщинъ; въ районѣ фабричномъ напротивъ, женскій трудъ находитъ примѣненіе почти исключительно въ уборкѣ **). Въ районѣ двухъ восточныхъ, преимущественно земледѣльческихъ уѣздовъ трудъ и мужчинъ и женщинъ примѣняется равно и въ той и другой работѣ. Въ сосѣднемъ районѣ—третьемъ, косятъ преимущественно мужчины,

**) Нужно сказать, что коэффиціенты для перевода дней (по цѣнамъ) другіе: 100, 80, 60 (муж. подр.) и 50 (жен. подр.). Матеріалы Т. III.

*) По даннымъ фабричной инспекціи въ текстильной промышленности Костромской губ. наблюдается быстрый ростъ женскаго труда; къ началу 1910 г. женщинъ—фабричныхъ работницъ было столько же, сколько и мужчинъ.

убираютъ женщины. Ровнѣе распредѣляется по районамъ трудъ подростковъ, но и здѣсь замѣчаются значительныя различія. По районамъ показатели женскаго труда при косьбѣ колеблются въ предѣлахъ 12—275, при уборкѣ—102—293, труда подростковъ—8—69 и 37—105.

Чтобы въ какой либо мѣрѣ учесть эти различія при установленіи урочнаго положенія групповой подсчетъ былъ сдѣланъ отдѣльно по каждому району. Группы сѣнокосовъ по урожайности были взяты примѣнительно къ установленнымъ при описаніи, но, въ виду незначительности числа показаній интервалы пришлось увеличить до 20 пуд.

Всѣ данныя къ учету рабочаго времени уложены въ слѣдующей таблицѣ:

Районъ.	Укосъ съ дес. (пуд.)	Число пок.	Площ. (дес.)	Затрачено рабочихъ дней.																
				На косьбу всего.			На уборку всего.			На косьбу 1 дес.			На убор. съ 1 дес.			На кос. и убор. съ дес.				
	отъ-до			м.	ж.	п.	м.	ж.	п.	м.	ж.	п	м.	ж.	п.	м	ж.	п.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19		
I	56—75	15	39,8	50,6	54,2	13,9	46,0	77,5	31,4	1,26	1,36	0,35	1,16	1,95	0.79	2,42	3,31	1,14		
	76—95	15	37,2	74,5	49,8	12,7	75,0	72,3	33,2	2,0	1,34	0,34	2,02	1,94	0,89	4,02	3,28	1,23		
	96-115	16	21,1	42,1	41,5	5,2	37,3	63,6	13,6	2,0	1,97	0,25	1,77	3,01	0,64	3,77	4,98	0,89		
	116-135	7	9,3	21,7	25,1	—	19,0	35,6	7,6	2,34	2,7	—	2,05	3,84	0.82	4,39	6,74	0.82		
	136 155	1	1,1	3,5	—	—	4,5	5,6	2,6	3,0	—	—	4,09	5,09	2,36	7,09	5,09	2,36		
	156-175	3	4,7	11,4	16,9	4,0	16,2	22,9	9,0	2,43	3,6	0,85	3,45	4,87	1,9	5,88	8,47	1,9		
	176-195	3	3,4	20,3	3,2	—	9,7	14,9	2,2	6,0	0,94	—	2,87	4,39	0,65	8,87	5,33	0,65		
II	до 55	12	27,7	16,4	55,2	16,6	24,6	92,6	46,2	0,6	2,0	0,6	0,89	3,34	1,67	1,49	5,34	2,27		
	56—75	20	64,4	61,5	181,4	36,8	62,3	191.1	60,4	0,96	2,82	0,51	0,97	2,97	0,84	1,93	5,79	1,35		
	76—95	4	6,2	2,5	23,3	2,9	3,3	29,8	3,1	0,4	3,78	0,47	0,54	4,84	0,50	0,94	8,62	0,97		
	96-115	19	35,4	44,0	111,4	34,0	56,2	118,1	45,0	1,24	3,15	0,95	1,59	3,34	1,27	2,83	6,49	2,16		
	116-135	5	15,4	29,5	52,0	16,0	20,5	57,0	20,0	1,92	3,38	1,04	1,33	3,7	1,30	3,25	7,08	2,34		
III	до 55	32	67,2	144,8	32,0	8,0	60,6	124.6	45,9	2,16	0,48	0,12	0,9	1,85	0,68	3,06	2,33	0,8		
	56—75	8	14,1	32,0	13,0	2,0	13,0	40,8	16,9	2,28	0,92	0,13	0,92	2,9	1,19	3,2	3,82	1,32		
	76—95	18	23,0	57,6	17,6	6,7	41,8	69,5	18,8	2,5	0,77	0,29	1,82	3,62	0,81	4,32	4,39	1,1		
	96-115	17	26,5	84,5	31,5	12,5	51,5	79,4	25,5	3,19	1,19	0,47	1,94	2,99	0,97	5,13	4,18	1,45		
	116-135	11	20,3	85,8	24,6	3,8	29,2	69,2	13,5	4,23	1,21	0,19	1,44	3,43	0,67	5,67	4,64	0,86		
	136-155	4	9,3	29,0	30,9	—	26,3	29,7	12,0	3,12	3,27	—	2,83	3,2	1,3	5,95	6,47	1,3		
IV	до 35	6	10,9	13,0	10,8	13,0	15,2	12,0	11,1	1,19	1,0	1,19	1,4	1.1	1,03	2,59	2,1	2,22		
	56—75	12	31,8	48,8	47,3	13,2	56,5	59,5	30,2	1,53	1,5	0,38	1,77	1,87	0,95	3,3	3,37	1,33		
	75—95	4	8,0	12,0	22,0	15,0	6,0	12,5	10,5	1,5	2,75	1,87	0,75	1,56	1,31	2,25	4,21	3,18		
	96-115	9	21,7	49,0	50,0	17,0	39,0	34,5	19,8	2,26	2,3	0,78	1,8	1,59	0,91	4,06	3,89	1,69		
V	до 55	4	4,8	6,5	0,3	—	8,3	12,5	—	1,37	0,07	—	1,8	2,8	—	3,17	2.87	—		
	56—75	10	23,8	50,9	1,2	3,7	39,7	59,8	18,3	2,14	0,05	0,16	1,67	2,52	0,77	3,81	2,57	0,93		
	76—95	7	15,6	35,8	8,5	4,0	46,0	23,5	9,7	2,3	0,54	0,25	2,96	1,5	0,62	5,26	2,04	0,87		
	96-115	10	11,9	28,0	7,1	1,2	28,2	37,2	10,7	2,35	0,6	0,1	2,37	3,13	0,9	4,72	3,73	1,0		
	116-135	10	8,8	23,1	2,0	6,3	23,9	32,5	17,9	2,63	0,23	0,17	2,7	3,69	2,04	5,35	3,91	1,75		
	156-175	4	5,3	22,1	—	—	11,9	31,6	1,1	4,14	—	—	2,23	5,92	0,2	6,37	5,92	0,2		

Составъ рабочихъ, какъ видимъ, измѣняется и по группамъ, что особенно замѣтно при расчетѣ на десятину. Но этого слѣдовало и ожидать т. к.

разныя группы представлены не одинаковымъ числомъ показаній, а затѣмъ, и въ дѣйствительности, на лучшихъ сѣнокосахъ составъ рабочихъ можетъ быть нѣсколько иной, чѣмъ на присельныхъ участкахъ, большею частью суходольныхъ преобладающихъ сѣнокосовъ, или болотныхъ и лѣсныхъ. Такимъ образомъ, чтобы можно было сопоставить число дней по группамъ урожайности, необходимо или сдѣлать переводъ дней женскихъ и подростковъ въ дни мужскіе по среднему отношенію цѣнъ на трудъ, или отказаться отъ раздѣльнаго исчисленія затратъ труда на косьбу и уборку. Въ первомъ случаѣ было бы затушевано основное различіе между районами—въ составѣ рабочихъ, во второмъ случаѣ не будетъ установлено, въ какой мѣрѣ увеличиваются затраты труда на каждую работу при переходѣ отъ низшихъ группъ къ высшимъ.

Чтобы не оставлять открытымъ послѣдній вопросъ, приводимъ слѣдующую табличку, въ которой затраты труда на десятину выражены въ мужскихъ рабочихъ дняхъ:

Укосъ по групп.	I р.		II р.		III р.		IV р.		V р.	
	на косьб.	*на убор.*	*на косьб.*	*на убор.*	*на косьб.*	*на убор.*	*на косьб.*	*на убор.*	*на косьб.*	*на убор.*
до 55 . .	—	—	2,58	4,61	2,51	2,35	2,58	2,79	1,41	3,45
56— 75 . .	2,32	2,84	3,55	3,80	2,91	3,25	2,86	3,68	2,24	3,47
76— 95 . .	3,04	3,75	3,72	4,79	3,11	4,05	4,57	2,64	2,72	4,10
96—115 . .	3,40	4,04	4,37	5,08	4,13	4,23	4,40	3,48	2,74	4,59
116—135 . .	4,06	4,95	5,29	5,12	5,06	3,88	—	—	3,06	5,75
136—155 . .	3,0	8,63	—	—	5,14	5,39	—	—	—	—
156—175 . .	5,19	7,53	—	—	—	—	—	—	4,14	5,70
176—195 . .	6,60	6,03	—	—	—	—	—	—	—	—

Въ первомъ районѣ нѣтъ группы до 55 пуд., въ четвертомъ высшая группа 95—115. При переходѣ отъ второй группы къ четвертой время, потраченное на работу, увеличивается: въ первомъ районѣ при косьбѣ—на 47%, при уборкѣ—на 43%, во второмъ—при косьбѣ—на 23%, при уборкѣ—на 33, въ третьемъ на 42 и 30%, въ пятомъ районѣ при косьбѣ—на 22, при уборкѣ—на 32%. Въ районахъ земледѣльческихъ трудъ на косьбу увеличивается въ большей мѣрѣ, чѣмъ трудъ на уборку, въ районахъ отхожихъ и фабричныхъ промысловъ—въ меньшей мѣрѣ. *)

Такимъ образомъ, общей для всѣхъ районовъ тенденціи въ ростѣ производительности при косьбѣ и уборкѣ не наблюдается, и потому раздѣльное исчисленіе затратъ на ту и другую работу особеннаго интереса не представляетъ, а при равенствѣ цѣнъ на трудъ и практическаго значенія имѣть не можетъ. Въ послѣднемъ столбцѣ (гр. 17—19) сводной таблицы подсчитаны затраты труда на десятину сѣнокоса мужчинъ, женщинъ и подростковъ. По группамъ соотношеніе рабочихъ силъ колеблется въ ту и другую сторону отъ средняго отношенія. Принимая за нормальное среднее отношеніе силъ по каждому району, мы, путемъ соотвѣтствующихъ вычисленій, получаемъ слѣдующую таблицу урочнаго положенія:

*) Весь трудъ на сѣнокосныхъ работахъ, какъ мы видѣли, въ районахъ земледѣльческихъ распредѣляется болѣе или менѣе равномѣрно, въ районахъ промысловомъ и фабричномъ преобладаетъ или женскій трудъ или мужской. Здѣсь, а не въ особенностяхъ той и другой работы, если судить по нашимъ даннымъ, слѣдуетъ искать объясненій различнаго роста производительности. Возможно, конечно, что при совершенно одинаковыхъ условіяхъ распредѣленія силъ скажутся особенности и работъ.

Требуется рабочихъ дней на 1 десятину сѣнокоса:

При укосѣ.	I районъ.			II районъ.			III районъ.			IV районъ.			V районъ.		
	муж.	жен.	под.	муж.	жен.	под.	муж.	жен.	под.	муж.	жен.	под.	муж.	жен.	под.
до 56 п.	2,2	2,4	0,7	1,8	5,0	1,6	2,9	2,5	0,7	2,6	2,7	1,4	3,3	2,2	0,7
отъ 56— 75	2,9	3,2	0,9	2,1	5,9	1,9	3,8	3,3	0,9	3,1	3,3	1,7	3,9	2,6	0,8
„ 76— 95	3,6	4,0	1,1	2,3	6,4	2,1	4,6	3,9	1,1	3,5	3,6	1,9	4,5	3,0	1,0
„ 96—115	4,3	4,8	1,3	2,5	6,9	2,3	5,3	4,5	1,3	3,8	3,9	2,0	5,1	3,4	1,1
„ 116—135	5,0	5,6	1,5	2,7	7,5	2,5	5,9	5,0	1,5	—	—	—	5,7	3,8	1,2
„ 136—155	5,6	6,3	1,7	—	—	—	6,4	5,5	1,6	—	—	—	6,2	4,1	1,4
„ 156—175	6,2	6,9	1,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,7	4,5	1,5
„ 176—195	6,8	7,6	2,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

При уборкѣ сѣна работаетъ также и лошадь. Въ нашихъ данныхъ по нѣкоторымъ районамъ работа лошади или совсѣмъ не отмѣчена (V р.) или отмѣчена въ нѣсколькихъ случаяхъ. Произошло это потому, что при изслѣдованіи въ нѣкоторыхъ районахъ работы лошади были учитаны въ графахъ работъ по перевозкѣ сѣна въ усадьбу; подвозъ же къ усадьбѣ происходитъ частью лѣтомъ вмѣстѣ съ сѣнокосными работами, большею же частью зимой или осенью по мѣрѣ нужды въ сѣнѣ. Исходя изъ данныхъ по тѣмъ районамъ, гдѣ работа лошади отмѣчалась, можно принять число дней лошади въ $^0/_0{}^0/_0$ къ числу дней мужскихъ. Общее число дней лошади 103,4 или около $5^0/_0$ общаго числа дней мужскихъ (только мужскихъ).

Для учета работъ по перевозкѣ сѣна на усадьбу мы не имѣемъ необходимыхъ свѣдѣній о разстояніяхъ: матеріалы основныхъ изслѣдованій частью не даютъ свѣдѣній, частью не были использованы при составленіи таблицъ. Чтобы установить хотя бы приблизительно среднія разстоянія для крупныхъ районовъ пришлось воспользоваться бюджетными записями. Въ результатѣ получены слѣдующія среднія разстоянія сѣнокосовъ отъ усадебъ: по 4-мъ восточнымъ уѣздамъ—3,3 версты, по четыремъ сѣверо-западнымъ—2,1, по 4-мъ южнымъ—2,7 версты. Перевозка сѣна производится главнымъ образомъ по зимнему пути. По тѣмъ же тремъ районамъ при оцѣнкѣ пашни была установлена стоимость провоза съ пуда—версты: на разстояніи до 5-ти верстъ: по 4 восточнымъ районамъ—0,44 коп., по 4 западнымъ—0,47 коп., по 4 южнымъ—0,58 коп. Пользуясь этими цифрами и приведенными средними разстояніями можно установить скидку на провозъ сѣна съ доходности десятины по каждому сѣнокосному району.

Примѣненіемъ цѣнъ на рабочія руки къ урочному положенію опредѣляется расходъ на десятину при уборкѣ сѣна.

На сѣнокосныхъ работахъ примѣняется трудъ и мужчинъ, и женщинъ, и подростковъ, при чемъ въ зависимости отъ характера промысловъ измѣняется составъ рабочихъ. Въ зависимости отъ тѣхъ же промысловъ, т. е. отъ разныхъ условій спроса на трудъ и предложенія, измѣняются и цѣны. Отходъ на промыслы мужскаго населенія вызываетъ усиленный спросъ труда и поднимаетъ цѣны на трудъ женщинъ и подростковъ. Наличность сторонихъ заработковъ въ фабричномъ районѣ сокращаетъ предложеніе труда и тѣмъ

поднимаетъ цѣны. Но цѣны движутся не только по территоріи, но и по времени. Изученіе цѣнъ указываетъ на общій ростъ цѣнъ, при чемъ и въ степени роста сказываются различія экономическихъ условій.

О ростѣ цѣнъ во времени и высотѣ по территоріи даетъ представленіе слѣдующая табличка цѣнъ на мужской, женскій трудъ и трудъ подростковъ за 1902—905 и 908—9 г.г. по районамъ установленнымъ для урочнаго положенія (коп.). *)

Поденныя цѣны на харчахъ рабочихъ.

	Мужчинъ.			*Женщинъ.*				*Подростку.*	
	1902—5 г.г.	*908—9*	*Ростъ въ %%.*	*902—5*	*Въ %% къ пл. муж.*	*908—9*	*Въ %% — къ пл. муж.*	*Ростъ въ %%.*	*1908—9 г.г.*	*Въ %% къ пл. муж.*
I районъ . .	80	97	21	51	64	70	72	37	53	55
II „ . .	83	93	12	67	81	81	87	21	57	61
III „ . .	79	96	22	49	62	58	60	18	43	45
IV „ . .	57	69	21	42	74	50	72	19	39	56
V „ . .	92	123	34	54	59	69	56	28	52	42

Поденная плата за трудъ мужской за 1902—905 г.г. наиболѣе высока въ фабричномъ районѣ; затѣмъ совершенно правильно въ порядкѣ степени участія мужчинъ въ земледѣліи уменьшается. Наиболѣе быстрый ростъ наблюдается также въ фабричномъ районѣ; напротивъ, въ районѣ отхожихъ промысловъ, гдѣ мужской трудъ примѣняется наиболѣе слабо, ростъ цѣнъ наименьшій. Въ районахъ земледѣльческихъ плата поднялась въ одной мѣрѣ. Цѣны на трудъ женщинъ за 1902—905 г.г. по районамъ измѣняются въ томъ же направленіи, только на первомъ мѣстѣ по высотѣ оказывается районъ промысловый, за нимъ—фабричный. Цѣны на женскій трудъ растутъ во всѣхъ районахъ абсолютно, и относительно—въ районѣ отхожихъ промысловъ и первомъ, земледѣльческимъ, наиболѣе тронутомъ отхожими промыслами. Цѣны на трудъ подростковъ выше тамъ, гдѣ этотъ трудъ наиболѣе примѣняется. Чтобы судить, въ какой зависимости находится поденная плата отъ степени примѣненія труда женщинъ и подростковъ, располагаемъ районы по показателямъ примѣненія труда женщинъ и подростковъ въ нисходящемъ порядкѣ, а параллельно показатели относительнаго роста цѣнъ на трудъ:

	Трудъ жен. въ %% къ тр. муж.	*Плата въ %% къ плать за муж. тр.*	*Трудъ под. въ %% къ тр. муж.*	*Плата въ %%*
II районъ .	284	81	88	61
I „ .	112	72	31	55
IV „ .	104	72	54	56
V „ .	86	60	26	45
III „ .	67	56	22	42

Чѣмъ больше примѣняется трудъ женщинъ и подростковъ, тѣмъ относительно выше поденная плата.

*) Цѣны на трудъ подростковъ имѣются только за 1908—9 г.г.

Въ данныхъ текущей статистики имѣются поденныя цѣны по уѣздамъ за 1896—905 г.г. и по волостямъ съ 1902 г. (за исключеніемъ 1906 г.) Съ 1906 г. наблюдается непрерывный и равномѣрный ростъ цѣнъ. При такихъ условіяхъ можетъ быть слѣдовало бы взять цѣны за ближайшій девятилѣтній періодъ, но цѣны на всѣ продукты полеводства и на полевыя работы и цѣны на сѣно взяты среднія за 1902—905 г.г. и, чтобы не нарушать единства, принимаемъ тотъ же періодъ. За 1902—905 г.г. имѣются только поденныя цѣны, но по даннымъ подворной переписи преобладающей формой найма на сельско-хозяйственныя работы является наймъ поденно и сдѣльно.

Обычно примѣняются поденныя цѣны на хозяйскихъ харчахъ, увеличенныя на стоимость харчей, установленную по разницѣ цѣнъ на харчахъ и безъ нихъ. Принимать цѣны на хозяйскихъ харчахъ имѣло бы смыслъ, если бы оцѣнку харчей можно было произвести отдѣльно. О стоимости харчей имѣются свѣдѣнія только за послѣдніе года. Прибавленіемъ стоимости харчей къ цѣнамъ на хозяйскихъ харчахъ за 1907—9 г.г. цѣны увеличиваются на 11% сравнительно съ цѣнами, выведенными изъ показаній на цѣны безъ харчей

Принимаемъ цѣны за 1902—905 г.г. на харчахъ рабочихъ.

Остается еще рѣшить, принимать ли порайонныя цѣны, приведенныя выше, или остановиться на поуѣздныхъ цѣнахъ на трудъ. Порайонныя цѣны среднія изъ среднихъ уѣздныхъ, если уѣздъ весь въ районѣ, или изъ волостныхъ, если только часть уѣзда входитъ въ районъ. Приводимъ таблицу первоначальныхъ среднихъ по уѣздамъ и частямъ уѣздовъ.

Поденная плата на харчахъ рабочихъ (коп.)

I районъ.	муж.	жен.	V районъ.	муж.	жен.	III районъ.	муж.	жен.	II районъ	муж.	жен.	IV районъ.	муж.	жен.
Буйскій у.	73	55	Юрьевецк.	87	48	Юрьевецк.	86	44	Галичскій	86	62	—	—	—
Костромск.	79	48	—	—	—	—	—	—	Чухломск.	82	72	—	—	—
Солигалич.	75	51	—	—	—	—	—	—	Солигалич.	87	66	—	—	—
Кинешемск.	78	51	Кинешем.	87	54	Макар.	80	49	—	—	—	Варнавин.	61	43
Нерехтскій	93	50	Нерехтскій	103	59	Кологрив..	73	54	Кологрив.	77	68	Ветлужск.	53	41
По район.	80	51		92	54		79	49		83	67		57	42

Цѣны по Нерехтскому и Кологривскому у.у. хотя и расходятся по районамъ, но ближе къ среднимъ поуѣзднымъ. Въ Юрьевецкомъ у. цѣны почти одинаковы и въ томъ и въ другомъ районѣ. Цѣны Солигаличскаго и Кинешемскаго у.у. расходятся по районамъ, приближаясь къ порайоннымъ среднимъ. Цѣны по остальнымъ уѣздамъ близко подходятъ къ среднимъ по районамъ, но полнаго совпаденія цѣнъ все же нѣтъ. Затѣмъ, среднія цѣны на мужской трудъ въ I, II и III р.р. сближаются, несмотря на расхожденіе среднихъ по уѣздамъ. Поэтому принимаемъ для оцѣнки труда среднія поуѣздныя цѣны.

Цѣнъ на трудъ подростковъ за 1902—5 г.г. нѣтъ. Пользуемся отношеніемъ цѣнъ (къ цѣнамъ на трудъ мужской) за 1908—909 г.г. и цѣнами на мужской трудъ за 1902—5 г.г.

Цѣны на трудъ лошади установлены по разницѣ поденныхъ платъ конному и пѣшему работнику.

Поденныя цѣны на трудъ (коп.):

	Муж.	*Жен.*	*Под.*	*Лош.*
Буйскій у. . .	73	55	44	84
Варнавинскій	61	43	32	65
Ветлужскій .	53	41	31	55
Галичскій . .	86	62	47	82
Кинешемскій	83	52	41	90
Кологривскій	73	57	36	66
Костромской	79	48	35	74
Макарьевскій	80	49	33	62
Нерехтскій .	89	55	40	87
Солигаличскій	83	64	54	81
Чухломскій .	82	72	51	73
Юрьевецкій .	85	46	34	76

3. Чистая доходность.

Пользуясь этими цѣнами и цифрами урочнаго положенія, мы можемъ получить издержки по уборкѣ сѣна съ одной десятины для каждаго сѣнокоснаго района. Затѣмъ, прибавленіемъ исчисленныхъ указаннымъ выше способомъ издержекъ по перевозкѣ сѣна до усадьбы и издержекъ по ремонту инвентаря (см. таблицу въ приложеніяхъ), получимъ сумму расходовъ на десятину. Исключеніемъ расходовъ изъ валовой доходности получаемъ чистую доходность 1 дес. сѣнокоса.

Чистая доходность 1 дес. заливныхъ и суходольныхъ сѣнокосовъ (рублей):

Средній укосъ пуд.	Буйскій у. зал.	Буйскій у. сух.	Варнавинскій. зал.	Варнавинскій. сух.	Ветлужскій. зал.	Ветлужскій. сух.	Галичскій. зал.	Галичскій. сух.	Кинешемскій. зал.	Кинешемскій. сух.	Кологривскій зал.	Кологривскій сух.	Костромской. зал.	Костромской. сух.	Макарьевскій. зал.	Макарьевскій. сух.	Нерехтскій. зал.	Нерехтскій. сух.	Солигаличск. зал.	Солигаличск. сух.	Чухломскій. зал.	Чухломскій. сух.	Юрьевецкій. зал.	Юрьевецкій. сух.
45	—	—	0,5	0,5	1,6	1,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—
55	—	2,5	1,5	1,5	3,0	3,0	—	1,1	—	3,1	3,8	3,8	—	5,4	1,5	1,5	—	2,6	—	0,5	1,1	1,1	—	1,2
65	—	—	—	—	3,7	3,7	—	1,7	—	4,7	4,2	4,2	—	6,5	—	1,9	2,6	2,6	0,8	—	—	1,7	1,5	1,3
75	—	4,3	3,8	3,8	—	4,7	3,2	—	5,6	5,6	5,6	5,6	8,4	8,4	3,2	3,2	—	4,1	—	2,2	—	—	—	2,7
85	—	8,0	7,2	—	9,4	—	7,5	7,5	10,7	—	—	—	—	—	6,7	—	8,6	—	5,4	5,4	6,6	—	—	6,9
95	—	—	—	—	11,1	—	—	—	12,4	—	11,6	—	16,1	—	8,8	—	10,1	—	—	—	9,6	—	8,2	8,2
105	10,5	—	—	—	—	—	10,7	—	—	—	12,6	12,6	17,3	17,3	9,5	—	11,1	—	—	—	—	—	—	—
115	—	—	—	—	—	—	12,8	—	—	—	—	—	19,2	—	—	—	13,3	—	10,1	—	—	—	10,7	—
125	13,1	—	—	—	—	—	—	—	17,6	—	—	—	21,1	—	12,0	—	—	—	11,9	—	14,3	—	12,4	—
135	14,9	—	—	—	—	—	15,7	—	—	—	—	—	24,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
145	21,5	—	—	—	—	—	—	—	26,6	—	25,1	—	31,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20,2	—
155	23,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35,3	—	—	—	24,1	—	20,2	—	—	—	21,1	—
165	25,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
185	—	—	—	—	—	—	—	—	36,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
195	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Чистая доходность десятины сѣнокоса колеблется въ предѣлахъ—0,4—45,3 руб. Послѣдняя цифра относится къ волжскимъ лугамъ Шунгенской вол. Костромского уѣзда: здѣсь, какъ мы имѣли уже случай указывать, и арендная цѣна въ среднемъ 50 р. съ десятины. Но и по всѣмъ группамъ наиболѣе высокая доходность приходится на Костромской у., гдѣ при наиболѣе высокихъ цѣнахъ на сѣно сравнительно не велика поденная плата, т. е. при высокой валовой доходности незначительны издержки по уборкѣ сѣна. Та или иная комбинація элементовъ доходности опредѣляетъ уровень чистой доходности.

Февраль—май 1911 года.

УСАДЬБА

и

ВЫГОНЪ.

УСАДЬБА.

Площадь усадебной земли по всей губерніи равняется 78756,76 десятинамъ, что составляетъ 1,08% общей площади удобной земли.

По уѣздамъ площадь усадьбы распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	*Удобной земли.*	*Усадебной земли.*	*Въ % къ удобной.*
Варнавинскій . .	899301,87	7297,97	0,81
Ветлужскій . .	1310767,53	9073,49	0,69
Кологривскій . .	1155729,01	6499,47	0,57
Макарьевскій . .	1052889,72	7853,48	0,74
Солигаличскій .	401715,61	3967,70	0,99
Чухломскій . .	321785,71	3574,62	0,11
По группѣ . .	5142189,45	38266,73	0,74
Буйскій . . .	277545,69	4176,04	1,54
Галичскій . .	406085,35	6199,86	1,49
По группѣ . .	683631,04	10375,90	1,52
Кинешемскій . .	436944,21	7150,50	1,64
Костромской . .	398621,14	7184,73	1,80
Нерехтскій . .	338473,70	8858,27	2,62
Юрьевецкій . .	285326,40	6920,63	2,43
По группѣ . .	1459365,45	30114,13	2,06
По губерніи . .	7285185,94	78756,76	1,08

Какъ видно изъ этой таблицы, меньшій % усадьбы по отношенію къ удобной наблюдается въ сѣверо-восточныхъ—Варнавинскомъ, Ветлужскомъ, Кологривскомъ и Макарьевскомъ—и двухъ сѣверо-западныхъ—Солигаличскомъ и Чухломскомъ—и наибольшій—въ южныхъ промышленныхъ уѣздахъ Кинешемскомъ, Костромскомъ, Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ; западные уѣзды—Буйскій и Галичскій—въ этомъ отношеніи занимаютъ среднее мѣсто. По %-нымъ отношеніямъ усадьбы по всей удобной крайнія мѣста принадлежатъ Кологривскому (0,57%) и Нерехтскому (2,62%) уѣздамъ.

Средній размѣръ крестьянской усадьбы, который можно принять равнымъ 0,25 дес., по отдѣльнымъ уѣздамъ обнаруживаетъ незначительныя колебанія; поэтому значительныя колебанія %-ныхъ отношеній усадебной къ удобной землѣ объясняются исключительно разными средними размѣрами нормальныхъ душевыхъ надѣловъ по каждой группѣ уѣздовъ (для 1-й группы уѣздовъ—6,0 дес., для 2-й—5,0 дес., и для 3-й—4,0 десятины): чѣмъ болѣе размѣръ душевого надѣла, тѣмъ при одинаковой средней площади усадебнаго участка—%-ное отношеніе усадьбы къ удобной землѣ будетъ ниже и—наоборотъ

Какъ распредѣляется площадь усадебной земли между отдѣльными категоріями владѣльцевъ, видно изъ слѣдующей таблицы:

Категоріи владѣній.	*Удобной земли.*	*Усадебной земли.*	*Въ % % ко всей удоб.*
Надѣльныя земли . .	2243279,89	67520,65	85,73
Купчія крестьян. . .	971307,35	3386,11	4,29
„ прочихъ влад. .	2096075,69	4832,18	6,14
Земли учрежденій . .	1974523,01	3017,82	3,84
Итого . .	7285185,94	78756,76	100

Такимъ образомъ, $^9/_{10}$ всей усадебной земли принадлежитъ крестьянамъ и только $^1/_{10}$ часть ея—остальнымъ владѣльцамъ и учрежденіямъ. Усадьба, какъ пашня и выгонъ, попреимуществу—крестьянское угодіе.

Для опредѣленія средней крестьянской усадьбы мы воспользуемся данными мѣстнаго и бюджетнаго изслѣдованій.

У ѣ з д ы.	*По даннымъ бюджет. изслѣд.*		*По даннымъ мѣстнаго изслѣд.*		*Средняя изъ среднихъ въ (дес.)*
	Средній разм. усад. въ (дес.)	*Колебанія.*	*Средній разм. усад. на 1 хоз. (въ дес.)*	*Колебанія.*	
Буйскій . . .	0,23	0,11—0,45	0,25	0,22—0,40	0,24
Галичскій . .	0,27	0,13—0,49	0,22	0,17—0,30	0,25
Солигаличскій . .	0,28	0,14—0,46	0,25	0,19—0,36	0,26
Чухломскій . .	0,19	0,05—0,46	0,26	0,18—0,33	0,23
По группѣ сѣв.-зап. у.у.	0,23	0,05—0,49	0,25	0,17—0,40	0,24
Варнавинскій . .	0,23	0,07—0,70	0,26	0,14—0,38	0,25
Ветлужскій . .	0,30	0,11—0,49	0,38	0,20 —0,56	0,34
Кологривскій . .	0,32	0,15—0,77	0,27	0,12—0,43	0,30
Макарьевскій . .	0,14	0,05—0,20	0,26	0,17—0,49	0,20
По группѣ сѣв.-вост. у.у.	0,25	0,05—0,77	0,29	0,12—0,56	0,27
Кинешемскій . .	0,15	0,07—0,27	0,29	0,21—0,40	0,22
Костромской . .	0,30	0,12—0,42	0,22	0,09—0,30	0,26
Нерехтскій . .	0,26	0,11—0,82	0,31	0,26—0,39	0,28
Юрьевецкій . .	0,25	0,10—0,55	0,26	0,17—0,37	0,26
По группѣ южныхъ у.у.	0,24	0,07—0,82	0,27	0,09—0,40	0,26
По губерніи .	0,24	0,05—0,82	0,27	0.09—0,56	0,26

Средній размѣръ крестьянской усадьбы по уѣздамъ колеблется: по даннымъ бюджетнаго изслѣдованія отъ 0,14 (Макарьевскій у.) до 0,30 дес. (Ветлужскій и Костромской у.у.) и по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія отъ 0,22 (Галичскій и Костромской у.у.) до 0,38 дес. (Ветлужскій у.) По отдѣльнымъ же волостямъ наблюдаются болѣе значительныя колебанія: по бюджетному изслѣдованію отъ 0,05 до 0,82 дес. и по мѣстному изслѣдованію отъ 0,09 до 0,56 дес. Въ конечномъ счетѣ, средній размѣръ крестьянскаго усадебнаго участка можно принять равнымъ 0,25 дес.

Площадь крестьянской усадьбы занята жилыми домами и другими хозяйственными постройками, огородами и садами, картофельниками и сѣноко-

сомъ и очень незначительная часть—дорогами и другими неудобными мѣстами. Жилыми домами застроено, обыкновенно, передняя часть участка („осѣдланность"), сады разводятся смежно съ огородами или довольно часто—передъ домами („полисадники"); за домомъ идутъ огороды; задняя часть усадебнаго участка занята постройками сельско-хозяйственнаго характера (овинами, амбарами и пр.): здѣсь же, обыкновенно, находятся и сѣнокосные участки.

При мѣстномъ изслѣдованіи регистрировалась только площадь усадьбы, безъ указанія, чѣмъ и въ какой пропорціи она занята и вообще—не дѣлалось никакой характеристики усадебныхъ участковъ, поэтому оцѣночно-статистическое отдѣленіе совсѣмъ не располагаетъ достаточными данными для сколько нибудь подробнаго и обстоятельнаго описанія усадьбы. Вслѣдствіе этого, въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ пользоваться данными бюджетнаго и мѣстнаго изслѣдованій.

По даннымъ бюджетнаго изслѣдованія распредѣленіе усадебной площади по ея назначенію, выражается такими цифрами:

	На 100 дес. усадебной земли занято:					
У ѣ з д ы.	*Дорогами.*	*Постройками.*	*Огородами и садами.*	*Картофельниками.*	*Сѣнокосомъ.*	*Средній укосъ съ 1 дес.*
Буйскій . .	3	15	21	15	46	169
Галичскій . .	3	10	29	5	53	103
Солигаличскій .	1	17	16	20	46	176
Чухломскій . .	12	22	13	26	27	176
По группѣ .	5	16	21	16	42	149
Варнавинскій .	14	12	16	18	40	140
Ветлужскій . .	4	17	19	13	47	117
Кологривскій	1	12	17	9	61	126
Макарьевскій .	8	16	11	25	40	148
По группѣ .	5	14	17	14	50	131
Кинешемскій .	6	34	21	9	30	187
Костромской .	6	11	12	6	65	135
Нерехтскій . .	5	12	15	2	66	128
Юрьевецкій .	2	18	24	2	54	149
По группѣ .	4	17	19	4	56	139
По губерніи .	5	16	19	11	49	144

Такимъ образомъ, въ среднемъ, по губерніи половина, (точно 49%) крестьянской усадьбы эксплуатируется какъ сѣнокосъ; по отдѣльнымъ же группамъ уѣздовъ % усадьбы подъ сѣнокосомъ колеблется довольно значительно отъ 42% (сѣв.-западные у.у.) до 56% (южные у.у.), сѣв.-восточные у.у. въ этомъ отношеніи занимаютъ среднее мѣсто—50%.

Подъ картофельниками находится, въ среднемъ, по губерніи 11% усадьбы, при рѣзкихъ колебаніяхъ по группамъ уѣздовъ отъ 4% (южные у.у.) до 16% (сѣв.-зап. у.у.); слѣдовательно, по % усадьбы подъ картофельниками группы уѣздовъ располагаются, сравнительно съ % усадьбы подъ сѣнокосомъ, въ обратномъ порядкѣ: наибольшій % усадьбы подъ картофелемъ наблюдается въ сѣв.-западныхъ у.у. (16%), нѣсколько меньшій но близкій къ нему %—въ

сѣв.-восточн. у.у. (14%) и наименьшій въ южныхъ у.у., гдѣ % площади усадьбы подъ картофельниками понижается до 4%.

Огородами и садами занято, въ среднемъ, по губерніи 19% усадьбы, по группамъ уѣздовъ % этотъ колеблется очень незначительно—отъ 17% сѣв.-вост. у.у.) до 21% (сѣв.-запад. у.у.)

При мѣстномъ изслѣдованіи не собиралось никакихъ данныхъ объ огородничествѣ и садоводствѣ, поэтому мы при описаніи этой отрасли хозяйства воспользуемся свѣдѣніями, собранными чрезъ добровольныхъ корреспондентовъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія и уже использованными нами въ „Статистическомъ Ежегодникѣ“ за 1908 г.

Судя по сообщеніямъ большинства корреспондентовъ, огородничество въ губерніи стоитъ на низкой степени развитія и въ общемъ строѣ крестьянскаго хозяйства самостоятельнаго значенія не имѣетъ. Большинство корреспондентовъ сообщаетъ, что какъ крестьянами, такъ и владѣльцами разводятся исключительно продовольственные огороды, о разведеніи же промышленныхъ огородовъ имѣются лишь единичныя сообщенія.

Уѣзды.	*Число показаній.*	*У крестьянъ*						*У владѣльцевъ.*					
		Продовол.			*Промышл.*			*Продовол.*			*Промышл.*		
		Есть.	*Нѣтъ.*	*Безъ отв.*	*Есть.*	*Нѣтъ.*	*Безъ отв.*	*Есть.*	*Нѣтъ.*	*Безъ отв.*	*Есть.*	*Нѣтъ.*	*Безъ отв.*
Буйскій . . .	17	16	—	1	5	12	—	9	3	5	3	10	4
Варнавинскій . .	19	18	1	—	2	17	—	3	6	10	—	8	11
Ветлужскій . .	30	28	2	—	3	26	1	9	8	13	1	22	7
Галичскій . .	18	14	3	1	4	13	1	8	3	7	2	9	7
Кинешемскій . .	21	17	3	1	5	13	3	10	2	9	3	5	13
Кологривскій . .	33	31	1	1	2	24	7	8	6	19	3	8	22
Костромской . .	17	13	3	1	2	12	3	7	1	9	3	10	4
Макарьевскій . .	32	27	2	3	3	14	15	9	4	19	1	8	23
Нерехтскій . .	40	34	5	1	9	23	8	8	3	29	4	5	31
Солигаличскій .	20	19	1	—	1	12	7	5	2	13	—	6	14
Чухломскій . .	17	17	—	—	3	12	2	8	1	8	—	6	11
Юрьевецкій . .	26	24	2	—	7	14	5	4	3	19	3	5	18
По губерніи . .	290	258	23	9	46	192	52	88	42	160	23	102	165
Въ %% . . .	100	89	8	3	16	66	18	30	15	55	8	35	57

Такимъ образомъ, о разведеніи продовольственныхъ огородовъ крестьянами сообщаютъ 258 корреспондентовъ изъ всѣхъ 290 (89%) и о разведеніи ихъ владѣльцами—88 изъ всѣхъ 130 корреспондентовъ приславшихъ свѣдѣнія по этому вопросу (67,7%).

Судя по большинству отвѣтовъ, продовольственные огороды имѣются, если не у каждаго, то во всякомъ случаѣ у подавляющаго большинства крестьянъ, что подтверждается слѣдующей таблицей:

Уѣзды.	Каждый ли имѣетъ огородъ. Каждый.	Кто не имѣетъ. Число показаній. Неизвѣстная часть.	До 1/4.	1/4—1/2.	1/2—Вся.	Вся.
Буйскій	11	—	4	1	—	—
Варнавинскій	16	—	1	—	—	1
Ветлужскій	26	—	2	—	—	1
Галичскій	10	2	2	—	—	3
Кинешемскій	9	—	4	3	1	1
Кологривскій	27	—	2	1	—	1
Костромской	3	1	2	3	3	3
Макарьевскій	27	—	—	—	1	2
Нерехтскій	25	1	3	4	—	3
Солигаличскій	15	—	1	—	—	—
Чухломскій	13	2	1	—	1	—
Юрьевецкій	19	—	1	—	1	1
По губерніи	201	6	23	12	7	16
Въ %%	76	2	9	4	3	6

Въ огородахъ выращивается, главнымъ образомъ, капуста; много также садится огурцовъ, рѣдьки, брюквы, свеклы и другихъ овощей:

Число показаній.	Капуста.	Огурцы.	Рѣдька.	Брюква.	Свекла.	Лукъ.	Морковь.	Рѣпа.	Галанка.	Дыни.	Бобы.	Горохъ.	Хрѣнъ.	Макъ.	Чеснокъ.
По губерніи	191	146	141	121	91	89	89	38	15	9	6	5	2	1	1

Въ среднемъ, по губерніи, размѣръ крестьянскаго огорода равняется 211 кв. саж., по уѣздамъ же наблюдаются значительныя колебанія—отъ 66 до 484 кв. саж. Средняя площадь крестьянскаго огорода по уѣздамъ указана въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	Число показаній.	Средняя площадь огорода (въ кв. саж.).	Колебанія.
Буйскій	16	120	13— 500
Варнавинскій	19	283	60— 900
Ветлужскій	26	484	35— 120
Галичскій	17	154	30— 400
Кинешемскій	15	189	15— 500
Кологривскій	32	439	50—1600
Костромской	10	91	15— 425
Макарьевскій	25	142	21— 500
Нерехтскій	31	66	15— 200
Солигаличскій	14	164	35— 600
Чухломскій	15	116	4— 300
Юрьевецкій	22	91	12— 240
По губерніи	242	211	4— 160

Средній крестьянскій огородъ, по размѣру, (211 кв. саж.), разумѣется, нельзя назвать достаточно большимъ; тѣмъ не менѣе, при правильной обработкѣ и умѣломъ ухаживаніи за огородами, съ такого огорода можно было

бы собирать достаточное для удовлетворенія потребностей крестьянской семьи количество продуктовъ. Только благодаря низкой техникѣ обработки огородной земли и—вообще—полному незнакомству крестьянъ хотя бы съ главными основами огородничества, овощей въ огородахъ собирается мало, такъ что каждая крестьянская семья прикупаетъ, въ среднемъ, около половины всего годового потребленія.

Уѣзды. / Сколько въ годъ потребляетъ средн. семья.	Буйскій.		Варнавинскій.		Ветлужскій.		Галичскій.		Кинешемскій.		Кологривскій.		Костромской.		Макарьевскій.		Нерехтскій.		Солигаличскій.		Чухломскій.		Юрьевецкій.		По губерніи.	
	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.	Огурцы.	Капуста.
Какое количество въ теченіе года потребляетъ средняя (6—7 душъ) семья. Пудовъ	6	8	8	9	4	8	4	8	8	9	3	9	7	11	6	9	6	9	2	7	3	7	6	10	5	9
Мѣръ	7	—	—	—	5	10	6	—	8	9	4	—	8	13	6	—	7	10	3	—	3	7	7	—	6	10
На сумму (рублей).	4	6	4	5	3	4	4	5	4	5	3	5	4	6	4	5	5	7	3	3	4	4	4	7	4	5
Какая часть всего потребл. покупается.	0,4	0,4	0,3	0,2	1,0	0,6	0,8	0,9	0,8	0,9	0,4	0,1	0,7	0,8	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,7	1,0	0,9	0,7	0,5	0,6	0,6

Садоводство въ губерніи стоитъ на еще болѣе низкой степени развитія, чѣмъ огородничество: большинство корреспондентовъ сообщаетъ, что у крестьянъ и владѣльцевъ нѣтъ ни промышленныхъ, ни даже—продовольственныхъ садовъ.

Сады. / Уѣзды.	*У крестьянъ.* Продовольствен. Есть.	Нѣтъ.	Безъ отвѣта.	Промышленные. Есть.	Нѣтъ.	Безъ отвѣта.	*У владѣльцевъ.* Продовольствен. Есть.	Нѣтъ.	Безъ отвѣта.	Промышленные. Есть.	Нѣтъ.	Безъ отвѣта.
	Число показаній.											
Буйскій	6	8	3	2	14	1	5	8	4	—	13	4
Варнавинскій	9	9	1	2	16	1	3	8	8	—	11	8
Ветлужскій	6	23	1	—	30	—	3	14	13	—	23	7
Галичскій	12	2	4	2	13	3	7	3	8	3	7	8
Кинешемскій	6	10	5	2	12	7	6	3	12	2	5	14
Кологривскій	4	26	3	—	29	4	4	8	21	2	10	21
Костромской	7	5	5	1	14	2	5	3	9	2	9	6
Макарьевскій	13	8	11	2	12	18	4	5	23	—	9	23
Нерехтскій	14	17	9	4	23	13	6	6	28	4	7	29
Солигаличскій	4	9	7	—	15	5	3	6	11	—	6	14
Чухломскій	8	7	2	2	13	2	3	4	10	—	8	9
Юрьевецкій	10	14	2	—	23	3	1	8	17	1	8	17
По губерніи	99	138	53	17	214	59	50	76	164	14	116	160
Въ о/о о/о	34	48	18	6	74	20	17	26	57	5	40	55

Не говоря уже о промышленныхъ, продовольственные сады разводятся крестьянами въ единичныхъ случаяхъ; болѣе половины всѣхъ корреспондентовъ (59%) сообщаютъ, наоборотъ, что вообще всѣ крестьяне не имѣютъ ихъ, что подтверждается слѣдующей таблицей:

Уѣздъ.	*Каждый ли имѣетъ садъ. Кто не имѣетъ.*					
	Каждый.	*Незначительная часть.*	*До 1/4.*	*1/4—1/2.*	*1/2—Весь.*	*Всѣ.*
	Число показаній.					
Буйскій	1	—	—	2	2	4
Варнавинскій	2	—	1	—	6	9
Ветлужскій	1	2	1	—	2	23
Галичскій	4	4	—	2	—	3
Кинешемскій	—	2	2	2	1	9
Кологривскій	—	1	—	—	3	25
Костромской	—	1	1	—	2	5
Макарьевскій	3	3	2	—	1	9
Нерехтскій	4	2	2	5	2	14
Солигаличскій	—	1	2	—	2	6
Чухломскій	—	—	1	1	5	5
Юрьевецкій	1	4	—	2	1	13
По губерніи	16	20	12	14	27	125
Въ %%	8	9	6	6	12	59

Въ среднемъ, по губерніи, площадь крестьянскаго сада равняется 90 кв. саж.; въ поуѣздныхъ же среднихъ наблюдаются очень рѣзкія колебанія—отъ 25 кв. саж (Солигаличскій у.) до 438 кв. саж. (Ветлужскій у.)

Уѣздъ.	*Число показаній.*	*Средняя площадь (въ квадр. саж.)*	*Колебанія.*
Буйскій	2	93	50—136
Варнавинскій	4	116	40—200
Ветлужскій	2	438	75—800
Галичскій	8	139	18—400
Кинешемскій	6	121	15—180
Кологривскій	3	78	25—160
Костромской	13	115	32—375
Макарьевскій	8	67	6—120
Нерехтскій	7	54	8—150
Солигаличскій	4	25	12— 48
Чухломскій	5	70	2—120
Юрьевецкій	5	32	9— 50
По губерніи	67	90	2—800

Только въ рѣдкихъ случаяхъ крестьяне разводятъ сады въ отдѣльныхъ участкахъ; въ большинствѣ же случаевъ—въ огородахъ.

Гдѣ разводятъ сады.	*Буйскій.*	*Варнавинскій.*	*Ветлужскій.*	*Галичскій.*	*Кинешемскій*	*Кологривскій.*	*Костромской.*	*Макарьевскій.*	*Нерехтскій.*	*Солигаличскій.*	*Чухломскій.*	*Юрьевецкій.*	*По губерніи.*
				Число показаній.									
По огороду . .	4	6	4	10	2	1	6	7	12	5	5	6	68
Отдѣльно . .	2	5	1	4	4	2	2	3	3	1	3	2	32

Изъ плодовыхъ деревьевъ крестьянами разводятся чаще всего яблони, значительно рѣже—вишни и только въ единичныхъ случаяхъ—груши и сливы, а изъ ягодниковъ—смородина, крыжовникъ и малина:

	Какія разводятъ								
	Деревья.				*Ягоды.*				
	Яблони.	*Вишни.*	*Груши.*	*Сливы.*	*Смородина.*	*Крыжовникъ.*	*Малина.*	*Клубника.*
Число показаній по губерніи	84	21	1	1	81	64	59	50
Въ %%. . . .	79	19	1	1	32	25	23	20

Судя по большинству сообщеній, огородничество и тѣмъ болѣе—садоводство въ губерніи не развиваются, а остаются безъ перемѣнъ, что подтверждается слѣдующей таблицей:

Уѣзды.	*Падаетъ или развивается.*					
	Огороднич.			*Садоводст.*		
	Падаетъ.	*Развивается.*	*Безъ перемѣнъ*	*Падаетъ.*	*Развивается.*	*Безъ перемѣнъ*
	Число показаній.					
Буйскій . .	2	4	9	1	1	3
Варнавинскій . .	1	2	10	—	5	3
Ветлужскій .	1	4	19	—	1	5
Галичскій . .	—	4	6	—	4	3
Кинешемскій . .	—	3	11	—	1	3
Кологривскій . .	—	2	29	—	3	1
Костромской . .	—	2	10	1	2	3
Макарьевскій . .	1	2	24	—	1	7
Нерехтскій . .	1	5	25	—	6	8
Солигаличскій .	—	2	14	1	1	4
Чухломскій . .	1	1	14	3	1	2
Юрьевецкій . .	—	2	21	—	3	6
По губерніи . .	7	33	192	6	29	48
Въ %%. . . .	3	14	83	7	35	58

Климатическія и почвенныя условія Костромской губерніи мало благопріятны для разведенія садовъ и огородовъ: зимой ягодныя и въ особенности плодовыя деревья часто гибнутъ отъ морозовъ, а весенніе „утренники“ и заморозки вредятъ плодовымъ деревьямъ въ періодъ ихъ цвѣтенія и губятъ огородныя культуры и особенно часто—такія нѣжныя растенія, какъ огурцы. Мало плодородная почва требуетъ много удобренія.

На климатическія условія, какъ на условія, неблагопріятныя для развитія огородничества и садоводства, указываетъ большинство корреспондентовъ. Приведемъ отвѣты нѣкоторыхъ изъ нихъ. „Въ 1898 г. получены сѣмена бѣлокочанной капусты „Сабуровка“ изъ сѣменоторговли Э. Иммеръ и С. (Москва); посажены были сѣмена въ 1-й половинѣ апрѣля на 1 грядку въ открытомъ грунтѣ и въ первыхъ числахъ іюня розсада присажена въ капустникъ на островѣ рѣки Волги, но по случаю холоднаго лѣта капуста не созрѣла, кочни получились слабые и недоразвитые...Въ 1908 г. получены мною изъ садоводства Гренль (Москва) 100 корневыхъ прививокъ...Отродились почти всѣ сорта, но впослѣдствіи большая часть погибла и росла слабо, нѣкоторые сорта растутъ до настоящаго времени, но большею частью страдаютъ отъ морозовъ“,—сообщаетъ крест. Юрьевецкаго у. Дьяконовской вол. Д. Н. Смирновъ. Изъ Макарьевскаго у. Кадыйскій мѣщ. А. А. Воронинъ сообщаетъ: „съ 1912 г. яблони и вишни у меня погибли и пришлось ихъ подсаживать новыми...Пробовалъ посадить въ 1906 г. грушу; она хотя и принялась, но черезъ зиму побѣги погибли, а лѣтомъ 1907 г. пошли новые быстрые побѣги, которые достигли высоты 2—$2^1/_2$ аршинъ, но зимою 1908 г. погибли, такъ и пришлось ее уничтожить. Думаю, что нашъ суровый климатъ непригоденъ для разведенія грушн“.

Отдѣльные корреспонденты указываютъ и на условія экономическаго характера, задерживающія развитіе садоводства и огородничества. Такая задерживающая роль приписывается ими, главнымъ образомъ, отхожимъ промысломъ. Вотъ отзывы нѣкоторыхъ корреспондентовъ: „Вообще надо сказать, что въ нашемъ краю у крестьянъ земледѣліе и огородничество съ каждымъ замѣтно падаютъ. Виною тому то, что всѣ мужчины съ 15 лѣтъ уходятъ въ Петербургъ на все лѣто въ плотники или (рѣдко) маляры; остаются однѣ женщины, которыя по своему малому, сравнительно съ мужчинами, развитію (мало учатся въ школахъ, никуда, кромѣ своей округи не ѣздятъ и проч.) не могутъ ввести какіе либо новые пріемы въ сельскомъ хозяйствѣ. Пахать по своему слабосилію болѣе 2-хъ вершковъ не могутъ“—пишетъ свящ. Чухлом. уѣзда Н. В. Сиринъ.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, въ деревняхъ сильно развито хищеніе плодовъ, часто сопряженное съ порчей деревьевъ, а это въ свою очередь служитъ тормазомъ въ развитіи садоводства.

Тотъ же священникъ Сиринъ, напр., сообщаетъ: „Хозяева не даютъ вызрѣвать яблокамъ, а стараются скорѣе снять ихъ, иначе въ одну ночь могутъ украсть всѣ яблоки. Вообще, воровство плодовъ у насъ сильно развито. Даже рябину и ту, когда она поспѣетъ, воруютъ по почамъ“. „Дѣти сосѣдей ломаютъ загородку и портятъ овощи. Такъ представьте себѣ, какъ же у насъ развиваться огородничеству“!—пишетъ крест. Нерехтскаго уѣзда И. И. Горча-

ковъ. „Слѣдствіемъ сильно развитаго хищенія въ огородахъ, полнаго отсутствія у населенія понятія о собственности является паденіе огородничества. Морковь, горохъ, бобы совершенно не садятся. О садахъ же—и говорить не приходится“,—пишетъ учитель Ветлужскаго уѣзда А. П. Сѣковановъ.

Большинство корреспондентовъ указываетъ на полное отсутствіе у крестьянъ какихъ бы то знаній и практическихъ навыковъ по разведенію и уходу за огородами и садами; поэтому для развитія огородничества и садоводства,—по ихъ мнѣнію,—необходимо преподаваніе крестьянамъ основъ огородничества и садоводства и разведеніе показательныхъ огородовъ и садовъ при училищахъ: „Необходимо устраивать для крестьянъ курсы, чтобы они могли убѣдиться, какую пользу могутъ принести правильное садоводство и огородничество“,—пишетъ крест. Галич. у. Яхнобольск. вол. А. Е. Горняковъ. „Я вполнѣ увѣренъ, что, если бы въ каждой волости водворить спеціалиста огородника, наша мѣстность чрезъ немного лѣтъ будетъ неузнаваема“,—сообщаетъ крест. Медвѣдицкой вол. Кологривск. у. М. Н. Яблочковъ. „Населеніе сильно нуждается въ руководителяхъ по садоводству и огородничеству. Желательны образцовые огороды“,—пишетъ учитель Ветлужскаго у. А. П. Сѣковановъ. „Думается, что преподаваніе въ начальныхъ училищахъ главныхъ принциповъ огородничества и садоводства могло бы поднять у насъ эти отрасли сельскаго хозяйства,—сообщаетъ священ. Чухломскаго у. Н. В. Сиринъ.

И такъ, въ среднемъ, по губерніи 49% площади усадьбы, находится подъ сѣнокосами, 19%—подъ огородами и садами, 11%—подъ картофельниками, 16%—подъ постройками и 5%—подъ дорогами. Площадь усадьбы подъ дорогами и постройками, понятно, никакого дохода не приноситъ; доходность усадьбы подъ огородами, имѣющими, какъ было сказано выше, исключительно продовольственный характеръ, можетъ быть приравнена къ доходности картофельника, доходность же усадебнаго картофельника къ доходности пашни подъ картофелемъ.

Но ни картофельники на усадьбѣ, ни огороды съ садами, ни усадебные сѣнокосы не имѣютъ самостоятельнаго хозяйственнаго значенія; поэтому усадьба, согласно ст. 19 инстр. 1905 г., не можетъ быть выдѣлена въ особый видъ угодія со спеціальной оцѣнкой по доходности, но должна быть приправлена въ оцѣночномъ отношеніи къ одному изъ однородныхъ съ нею угодій.

Площадь усадебной земли по уѣздамъ и по главнымъ категоріямъ владѣній:

		Удобн.	*Усадебн.*	*Въ %/₀ къ уд.*	*Въ %/₀ къ ус.*
Буйскій у.	Надѣльн. земли. . .	104154,72	3484,92	3,34	83,45
	Кр. купл. . . .	76384,36	250,17	0,33	5,99
	Прочихъ влад. . .	78191,31	303,52	0,39	7,28
	Учрежд. . . .	18815,30	137,43	0,73	3,28
	Итого . .	277545,69	4176,04	1,54	100
Варнавин. у.	Надѣльн. земли . .	219009,13	6641,65	3,04	91,00
	Кр. купл. . . .	52660,53	337,10	0,64	4,62
	Прочихъ влад. . .	205438,65	166,44	0,08	2,28
	Учрежд. . . .	422193,56	152,78	0,04	2,10
	Итого . .	899301,87	7297,97	0,81	100
Ветлужск. у.	Надѣл. земли . .	240702,0	8199,61	3,41	90,37
	Кр. купл. . . .	63214,04	338,85	0,52	3,74
	Прочихъ влад. . .	514707,52	234,38	0,05	2,58
	Учрежд. . . .	492143,97	300,65	0,07	3,31
	Итого . .	1310767,53	9073,49	0,69	100
Галичскій у.	Надѣльн. земли . .	165315,76	4559,19	2,76	73,53
	Купчія крест. . .	111037,43	444,28	0,40	7,16
	„ проч. влад. . .	114241,35	785,17	0,69	12,67
	Земли учрежд. . .	15490.81	411,22	2,65	6,64
	Итого . .	406085,35	6199,86	1,49	100
Кинешем. у.	Надѣл. земли . .	173432,13	5707,79	3,29	79.80
	Купчія крест. . .	69997.50	310,02	0,44	4.34
	„ проч. влад. . .	145269,12	865,87	0,59	12,12
	Земли учрежд. . .	48245,46	266,82	0,55	3,74
	Итого . .	436944,21	7150,50	1,64	100
Кологривск. у.	Надѣл. земли . .	212046,62	5731,05	2,22	88,18
	Купчія крест. . .	121412,56	236,71	0,20	3,64
	„ проч. влад. . .	543881,32	423,83	0,08	6,52
	Земли учрежд. . .	278388,51	107,88	0,04	1,66
	Итого . .	1155729,01	6499,47	0,57	100
Костром. у.	Над. земли . . .	210805,68	5991,49	2,84	83,39
	Купчія крест. . .	92450,04	258,04	0,61	3,59
	„ проч. влад. . .	59618,63	620,72	1,04	8,66
	Земли учрежд. . .	35746,79	314,48	0,88	4,36
	Итого . .	398621,14	7184,73	1,80	100

Макарьевск. у.	Надѣльн. земли	295517,29	6964,66	2,35	88,70
	Купчія крест.	101341,33	152,33	0,14	1,93
	„ проч. влад.	159291,26	231,07	0,14	2,94
	Земли учрежд.	496739,84	505,42	0,10	6,43
	Итого	1052889,72	7853,48	0,74	100
Нерехтск. у.	Надѣльн. земли	224352,84	7961,27	3,54	89,89
	Купчія крест.	59563,65	235,52	0,39	2,66
	„ прочія влад.	46262,77	541,46	1,15	6,10
	Земли учрежд.	8294,44	102,02	1,44	1,35
	Итого	338473,70	8858,27	2,62	100
Солигалич. у.	Надѣльн. земли	115620,65	3081,67	2,67	77,68
	Купчія крест.	101960,65	372,30	0,36	9,39
	„ проч. влад.	111559,96	237,02	0,21	5,96
	Земли учрежд.	72574,35	276,71	0,38	6,97
	Итого	401715,61	3967,70	0,99	100
Чухломск. у.	Надѣльн. земли	102462,78	2779,64	2,72	77,77
	Купчія крест.	93337,50	355,58	0,38	9,98
	„ проч. влад.	85448,33	270,30	0,32	7,54
	Земли учрежд.	40537,10	169,10	0,42	4,71
	Итого	321785,71	3574,62	1,11	100
Юрьевецкій у.	Надѣльн. земли	179860,29	6417,71	3,59	92,73
	Купчія крест.	27947,76	95,21	0,34	1,37
	„ проч. влад.	32165,47	152,40	0,47	2,22
	Земли учрежд.	45352,88	255,31	0,56	3,68
	Итого	285326,40	6920,63	2,43	100
По губерніи.	Надѣл. земли	2243279,89	67520,65	3,01	85,73
	Купчія крест.	971307,35	3386,11	0,36	4,29
	„ проч. влад.	2096075,69	4832,18	0,23	6,14
	Земли учрежд.	1974523,01	3017,82	0,15	3,84
	Итого	7285185,94	78756,76	1,08	100

ВЫГОНЪ.

Общая площадь выгоновъ въ губерніи равняется 341764,74 дес., что составляетъ 4,6% всей площади удобной земли.

Площадь же ихъ по каждому уѣзду, въ %% къ удобной, выражается слѣдующими цифрами:

Таблица № 1-й.

Уѣзды.	*Въ %% къ удобной по уѣзду.*
Буйскій	7,56
Варнавинскій	2,40
Ветлужскій	1,63
Галичскій	7,07
Кинешемскій	7,69
Кологривскій	2,25
Костромской	9,79
Макарьевскій	5,43
Нерехтскій	9,60
Солигаличскій	4,92
Чухломскій	7,90
Юрьевецкій	5,55
По губерніи	4,69

Какъ видно изъ этой таблицы, % площади выгоновъ по отношенію къ площади удобной земли, въ среднемъ по уѣздамъ, колеблется очень значительно отъ 1,63 (Ветлужскій у.) до 9,79% (Костромской у.). Въ общемъ въ лѣсныхъ уѣздахъ % ниже и въ промышленныхъ, безлѣсныхъ уѣздахъ—выше.

По главнымъ категоріямъ владѣній площадь выгоновъ въ %% къ удобной распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Таблица № 2-й.

Категоріи владѣній.	*Въ %% къ удобной.*
Надѣльныя земли	9,21
Купчія крестьянъ	7,66
„ прочихъ владѣльц.	2,41
Земли учрежденій	0,53
Итого	4,69

Эта таблица показываетъ, что выгонъ развитъ главнымъ образомъ на земляхъ надѣльныхъ и крестьянскихъ купчихъ, что вполнѣ объясняется характеромъ крестьянскаго трехпольнаго землепользованія, при которомъ выгонъ составляетъ крайне необходимое угодіе; безъ него и самое веденіе кре-

стьянскаго хозяйства немыслимо: выгонъ составляетъ часть кормовой площади, которая служитъ для содержанія скота, какъ навозо-производителя. Преобладаніе выгона на земляхъ крестьянъ вообще и на надѣльныхъ въ особенности подтверждается и таблицей № 3.

Таблица № 3-й.

Категоріи владѣній.	*Въ °/₀°/₀ къ общей площади выгоновъ.*
Надѣльныя земли . .	60,78
Купчія крестьянъ . .	21,70
„ прочихъ владѣльц. .	14,53
Земли учрежденій . .	2,99
Итого .	100,0

Слѣдовательно, прочимъ владѣльцамъ и учрежденіямъ принадлежитъ только $^1/_5$ часть общей площади выгоновъ; остальныя же $^4/_5$—принадлежатъ крестьянамъ.

Общая характеристика выгоновъ приводится въ слѣдующей таблицѣ.

Уѣзды.	*Чистый.*	*Въ °/₀ °/₀. По перелогу и пустырю.*	*По кустарнику.*	*Итого.*
Буйскій . . .	5,7	19,3	75,0	100,0
Варнавинскій . .	8,1	19,8	72,1	100,0
Ветлужскій . . .	9,0	16,9	74,1	100,0
Галичскій . . .	5,8	24,7	69,5	100,0
Кинешемскій . .	12,1	33,8	54,1	100,0
Кологривскій . .	6,5	25,9	67,6	100,0
Костромской . . .		100,0		100,0
Макарьевскій . . .	15,3	25,5	59,2	100,0
Нерехтскій . . .		100,0		100,0
Солигаличскій . .	5,2	11,6	83,2	100,0
Чухломскій . . .	5,7	36,2	58,1	100,0
Юрьевецкій . .	17,7	41,0	41,2	100,0
По губерніи .	9,8	25,8	64,4	100,0

Такимъ образомъ, чистаго выгона только 9,8°/₀,—по перелогамъ и пустырямъ 25,8°/₀; вся же остальная площадь выгоновъ,—всего около $^2/_3$ всей площади,—покрыта кустарникомъ. Слѣдовательно выгонъ по кустарнику и является преобладающимъ видомъ выгоновъ въ губерніи вообще и на земляхъ крестьянъ въ особенности, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Таблица 5-я.

Категоріи владѣній.	°/₀ *чистый.*	°/₀ *по перелогу и пустырю.*	°/₀ *по кустарнику.*	°/₀ *Итого.*
Надѣльныя земли	8,4	24,2	67,4	100,0
Купчія крестьянъ	13,1	23,4	63,5	100,0
„ прочихъ владѣльцевъ	9,8	32,3	57,9	100,0
Земли учрежденій	16,4	36,9	46,7	100,0

Къ выгонамъ „чистымъ“ отнесены угодія, эксплоатируемыя исключительно какъ пастбища и въ другой видъ угодій не переходящія. Выгонъ „чистый“ и является въ собственномъ смыслѣ выгономъ. Къ выгонамъ по перелогу отнесены пастбища по старой запущенной пашнѣ; иногда перелоги, послѣ многихъ лѣтъ отдыха, вспахиваются и засѣваются, но такой переходъ перелоговъ въ пашню настолько рѣдкое явленіе, что совершенно нѣтъ никакого основанія приравнивать доходность перелоговъ къ доходности пашни, тѣмъ болѣе что перелоги, вспаханные въ годъ изслѣдованія, относились къ площади культурныхъ земель и регистрировались, какъ пашня.

Къ выгонамъ по пустырямъ отнесены старые пахотные участки, по ихъ рельефу или по чисто почвеннымъ, или какимъ либо другимъ условіямъ признанные совершенно непригодными для пашни и поэтому заброшенные навсегда; сюда же отнесены и чистые, малоудобные участки, расположенные вдали отъ селеній. Выгонами по кустарнику отмѣчались участки, поросшіе кустарными породами или рѣдкимъ, низкорослымъ лѣсомъ настолько плохимъ, что изъ него нельзя получить лѣсного матеріала, почему владѣльцы и предпочитаютъ эксплоатировать ихъ какъ пастбища.

И такъ, изъ таблицъ 4-й и 5-й видно, что на земляхъ крестьянскихъ, (надѣльныхъ и купчихъ) наблюдается наибольшій % выгоновъ какъ по отношенію къ удобной, такъ равно и по отношенію ко всей площади выгонныхъ угодій. Однако такой высокій % выгоновъ на крестьянскихъ земляхъ еще не служитъ показателемъ достаточной обезпеченности крестьянъ выгонами. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся данныя, указывающія, какое количество десятинъ выгона причитается на 1 голову крупнаго скота; эта таблица достаточно убѣдительно доказываетъ, что, наоборотъ, обезпеченіе крестьянскаго хозяйства выгономъ крайне ничтожно—на 1 голову крупнаго скота причитается 0,37 дес.

Таблица № 6—я.

Уѣзды.	*Площадь выгоновъ на земляхъ.*		*Голов скота въ переводѣ на крупный.*	*На 1 голову крупнаго скота причит. десятинъ выгона на земляхъ:*		
	Надѣльныхъ.	*Крестьян. купчихъ.*		*Надѣльныхъ.*	*Купчихъ.*	*Всего.*
Буйскій .	12088,81	6180,03	43134	0,28	0,14	0,42
Варнавинскій	16777,33	2339,33	70894	0,24	0,03	0,27
Ветлужскій	15978,84	2404,16	79357	0,20	0,03	0,23
Галичскій	11665,88	7612,24	56241	0,21	0,14	0,35
Кинешемскій	15502,98	8308,47	64731,25	0,24	0,13	0,37
Кологривскій	15266,90	4951,31	69571	0,22	0,07	0,29
Костромской	23304,30	10039,0	68655	0,34	0,14	0,48
Макарьевскій	40254,58	10530,14	83651	0,48	0,13	0,61
Нерехтскій	13465,33	5131,26	76161,50	0,18	0,07	0,25
Солигаличскій	12251,79	4171,54	36926	0,33	0,11	0,44
Чухломскій	12932,63	7226,38	33644	0,38	0,21	0,59
Юрьевецкій	11630,71	1984,73	54058	0,22	0,04	0,26
Итого .	201120,08	70878,59	737023,75	0,27	0,10	0,37

Необезпеченность крестьянъ выгонами заставляетъ ихъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ использовать, какъ пастбища, другія сельско-хозяйственныя

угодья: паръ, луга и, главнымъ образомъ, лѣсъ. Обычный порядокъ пастьбы скота въ крестьянскихъ общинахъ таковъ: съ весны скотъ выгоняется въ яровое поле, откуда передъ началомъ ярового сѣва перегоняется въ паръ и выгонъ; при недостаточности выгоновъ скотъ пасется по лѣсу. Послѣ уборки полей и луговъ скотъ гоняется вплоть до самыхъ заморозковъ по полямъ и лугамъ.

Весной скотъ выгоняется на подножный кормъ въ пастбища въ концѣ апрѣля, близъ „Егорьева" дня (23 апрѣля). По даннымъ текущей статистики за 1908 и 1909 г.г. скотъ сгоняется съ дворовъ на пастбища въ слѣдующіе сроки:

Таблица 7—я.

Уѣзды.	Когда выпускали скотъ на подножный кормъ:											
	Въ 1908 году.				Въ 1909 году.				Въ средн. за 1908-09 г.			
	Число показаній.	Мѣсяцъ и число.	Число показаній.	Мѣсяцъ и число.	Число показаній.	Мѣсяцъ и число.	Число показаній.	Мѣсяцъ и число.	Число показаній.	Мѣсяцъ и число.	Число показаній.	Мѣсяцъ и число.
	Крупн.		Мелк.		Крупн.		Мелк.		Крупн.		Мелк.	
Буйскій	2	26 а.	2	23 а.	10	1 м.	10	2 м.	12	27 апр.	12	27 апр.
Варнавинскій	9	24 »	9	24 »	9	23 а.	7	27 а.	18	24 »	16	26 »
Ветлужскій	14	23 »	14	21 »	20	25 »	12	25 »	34	24 »	26	24 »
Галичскій	6	25 »	7	24 »	7	1 м.	2	30 »	13	27 »	9	27 »
Кинешемскій	5	22 »	4	23 »	14	26 а.	9	25 »	19	23 »	13	24 »
Кологривскій	12	20 »	11	22 »	22	25 »	19	26 »	34	24 »	30	24 »
Костромской	4	22 »	3	25 »	16	25 »	15	26 »	20	23 »	18	25 »
Макарьевскій	11	23 »	9	23 »	23	25 »	22	24 »	34	24 »	31	24 »
Нерехтскій	15	22 »	14	22 »	39	22 »	26	23 »	54	22 »	40	23 »
Солигаличскій	2	25 »	2	22 »	9	27 »	6	28 »	11	26 »	8	26 »
Чухломскій	2	21 »	2	21 »	9	27 »	4	30 »	11	25 »	6	26 »
Юрьевецкій	10	23 »	8	23 »	16	24 »	14	27 »	26	23 »	22	23 »
По губерніи	92	23 »	85	23 »	194	26 а.	146	27 а.	286	24 »	231	25 »

Такимъ образомъ въ среднемъ по губерніи, крупный скотъ выпускается на пастбища 24 апрѣля—по уѣздамъ въ періодъ отъ 22-го апрѣля (Нерехтскій у.) по 27 апрѣля (Буйскій и Галичскій у.у.) и мелкій—25 апрѣля, 1 днемъ позже. По времени сгона скота со дворовъ всѣ уѣзды распредѣляются на слѣдующія группы:

I группа—уѣзды съ *раннимъ* временемъ сгона скота—фабричные уѣзды: Нерехтскій, Кинешемскій, Костромской и Юрьевецкій—въ періодъ отъ 22 по 23 апрѣля.

II группа—уѣзды со *среднимъ* временемъ сгона скота—восточные уѣзды: Варнавинскій, Ветлужскій, Кологривскій и Макарьевскій—въ среднемъ, 24 апрѣля.

III группа—уѣзды съ *позднимъ* временемъ сгона скота—западные уѣзды: Буйскій, Галичскій, Солигаличскій и Чухломскій—въ періодъ отъ 25 по 27 апрѣля.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, многимъ крестьянамъ съ весны скотъ приходится подкармливать, такъ какъ подножнаго корма недостаточно.

Таблица № 8-й.

Уѣзды.	1909 г.					1910 г.					Въ среднемъ за 1909 и 1910 г.г.				
	Достаточно ли было лѣтомъ подножнаго корма.			Если недостаточно то подкармливали-ли.		Достаточно-ли было лѣтомъ подножнаго корма.			Если недостаточно то подкармливали-ли.		Достаточно-ли было лѣсомъ подножнаго корма.			Если недостаточно,то подкармливали-ли.	
	Достаточно.	Нѣтъ.	Неизвѣстно.	Приходилось.	Нѣтъ.	Достаточно.	Нѣтъ.	Неизвѣстно.	Приходилось.	Нѣтъ.	Достаточно.	Нѣтъ.	Неизвѣстно.	Приходилось.	Нѣтъ.
Буйскій	10	—	1	—	—	13	1	1	—	1	23	1	2	—	1
Варнав.	22	1	1	—	1	15	6	1	—	6	37	7	2	—	7
Ветлужск.	27	5	—	3	3	18	10	2	8	2	45	15	2	11	5
Галичскій	17	4	1	1	3	16	1	1	1	—	33	5	2	2	3
Кинешем.	20	—	1	—	—	16	5	3	2	3	36	5	4	2	3
Кологрив.	21	6	1	2	4	23	8	—	2	6	44	14	1	4	10
Костромск.	19	3	—	2	1	11	7	3	5	2	30	10	3	7	3
Макарьев.	26	6	1	2	4	15	8	4	2	6	41	14	5	4	10
Нерехтскій	37	4	5	1	3	18	24	3	7	17	55	28	8	8	20
Солигал.	10	1	1	1	—	8	3	1	1	2	18	4	2	2	2
Чухломск.	10	4	—	2	2	11	1	2	1	—	21	5	2	3	2
Юрьевец.	26	3	2	1	2	18	7	1	3	4	44	10	3	4	6
По губ.	245	37	14	15	23	182	81	22	32	49	427	118	36	47	72

Слѣдовательно, корреспонденты въ 118 случаяхъ изъ всѣхъ 581 (20,2%) сообщаютъ, что лѣтомъ подножнаго корма недостаточно, и въ 47 случаяхъ изъ всѣхъ 119 (39,5%),—что лѣтомъ приходится скотъ подкармливать. До какого бы именно времени послѣ сгона скота со дворовъ приходится его подкармливать, видно изъ слѣдующей таблицы: (стр. 306).

Такимъ образомъ, въ среднемъ по губерніи, лошади подкармливаются приблизительно въ теченіе двухъ недѣль послѣ сгона ихъ на подножный кормъ, коровъ—въ теченіе $^1/_2$ недѣли и мелкій скотъ—овцы, телята—въ теченіе недѣли.

Таблица 9-я.

УѢЗДЫ.	1908 г.						1909 г.						1910 г.						Среднее изъ среднихъ за 1908—10 г.г.					
	До какого времени подкармливали скотъ дома.						До какого времени подкармливали скотъ дома.						До какого времени подкармливали скотъ дома.						До какого времени подкармливали скотъ дома.					
	Число показаній.	Число и мѣсяцъ.		Число показаній.	Число и мѣсяцъ.		Число показаній.	Число и мѣсяцъ.		Число показаній.	Число и мѣсяцъ.		Число показаній.	Число и мѣсяцъ.		Число показаній.	Число и мѣсяцъ.		Число показаній.	Число и мѣсяцъ.		Число показаній.	Число и мѣсяцъ.	
	Лошадей.			Коровъ.		Овецъ и телятъ.	Лошадей.			Коровъ.		Овецъ и телятъ.	Лошадей.			Коровъ.		Овецъ и телятъ.	Лошадей.			Коровъ.		Овецъ и телятъ.
Буйскій	1	1м		1	28 а.	1	23 а.	6	11м.		7	9м.	8	9м.	2	6м.		3	29 а.	3	24 а.	9	6м.		11	3м.	12	1м.
Варнавинскій	6	14	„	7	7м.	6	30	„	5	12	„	8	2	„	6	3	„	11	4	„	10	26	„	10	24	„	22	8	„	25	1	„	22	28 а.
Ветлужскій	10	15	„	10	3	„	12	1м.	14	9	„	11	6	„	11	2	„	23	30 а.		20	28	„	17	26	„	47	7	„	41	2	„	40	29	„
Галичскій	2	5	„	2	6	„	1	26 а.	7	15	„	4	8	„	3	5	„	9	2м.		9	28	„	7	28	„	18	9	„	15	3	„	11	1м.
Кинешемскій	5	5	„	3	26 а.	3	22	„	11	12	„	9	7	„	8	4	„	13	30 а		14	27	„	12	26	„	29	3	„	26	2	„	23	28 а.
Кологривскій	9	2	„	10	1м.	8	29	„	10	5	„	11	5	„	9	3	„	18	27	„	20	24	„	16	23	„	37	2	„	41	29 а.		33	28	„
Костромской	3	8	„	3	5	„	3	3м.	10	9	„	8	5	„	8	3	„	9	28	„	9	25	„	8	24	„	22	4	„	20	30	„	19	28	„
Макарьевскій	2	9	„	3	3	„	3	28 а.	6	10	„	11	4	„	12	30 а.		13	30	„	15	27	„	11	27	„	21	5	„	29	1м.		26	29	„
Нерехтскій	8	4	„	6	1	„	5	30	„	21	14	„	25	3	„	16	5м.		26	2м.		28	27	„	19	24	„	55	8	„	59	30 а.		40	29	„
Солигаличскій	1	10	„	1	1	„	—	—		4	10	„	4	7	„	4	2	„	5	6	„	4	30	„	4	27	„	10	8	„	9	4м.		8	30	„
Чухломскій	2	29 а.		2	26 а.	3	25 а.	6	10	„	6	9	„	3	9	„	4	3	„	3	30	„	1	1м.		12	5	„	11	3	„	7	2м.	
Юрьевецкій	5	2м.		5	30	„	4	2м.	5	9	„	5	8	„	3	4	„	8	2	„	13	30	„	9	28 а.		18	6	„	23	4	„	16	1	„
По губерніи	54	6	„	53	1м.	49	26 а.	105	11м.		109	6м.	91	4м.	141	2м.		148	28 а.		117	26 а		300	6м.		310	2м.		257	30 а.				

Въ частности, лошади подкармливаются не только въ первые дни послѣ сгона ихъ, но также и во время всѣхъ полевыхъ работъ, въ которыхъ примѣняется конская сила какъ то: во время ярового сѣва, во время вывозки навоза со дворовъ (навозницы), во время озимого сѣва и даже во время сѣнокоса и молотьбы.

Время запора скота въ стойла на зиму, по даннымъ текущей же статистики, устанавливается въ слѣдующіе сроки:

Когда поставили скотъ въ стойла: Таблица 10-я.

Уѣзды.	*1908 г.*				*1910 г.*				*Средняя изъ среднихъ за 1908 и 1910 г.г.*			
	Число пок.	*Среднее.*	*Колебанія:* *Отъ.*	*До.*	*Число пок.*	*Среднее.*	*Колебанія:* *Отъ.*	*До.*	*Число пок.*	*Среднее.*	*Колебанія среднихъ.* *Отъ.*	*До.*
Буйскій	15	5ок.	15с.	22 ок.	14	27 с.	20с	5ок.	29	2ок.	27с.	5ок.
Варнавин.	14	5 „	15„	20 „	20	3 ок.	15„	20„	34	3 „	3ок.	5 „
Ветлуж.	27	3 „	8 „	15 „	27	28 с.	20„	15„	54	1 „	28с.	3 „
Галичскій	18	7 „	1ок.	21 „	14	28 „	14„	17„	32	3 „	28„	7 „
Кинешем.	16	11„	1 „	20 „	21	8 ок.	20„	21„	37	9 „	8ок.	11„
Кологрив.	23	4 „	18с.	17 „	27	28 с.	16„	15„	50	1 „	28с.	4 „
Костромск.	13	10„	1ок.	22 „	17	7 ок.	17„	15„	30	9 „	7ок.	10„
Макарьев.	27	8 „	29с.	17 „	24	4 „	20„	20„	51	6 „	4 „	8 „
Нерехтскій	28	12„	1ок.	20 „	45	12 „	20„	25„	73	12„	12„	12„
Солигалич.	15	3 „	25с.	20 „	10	21 с.	15„	1 „	25	27с.	21с.	3 „
Чухломск.	18	3 „	15„	15 „	13	24 „	10„	9 „	31	29„	24„	3 „
Юрьевец.	19	6 „	15„	20 „	24	8 ок.	23„	28„	43	7ок.	6ок.	8 „
По губ.	233	6ок.	8 с.	22 ок.	256	2 ок.	10с.	28„	489	4ок.	2ок.	6ок.

Слѣдовательно, въ среднемъ: по губерніи, скотъ запирается на 7 октября, по уѣздамъ въ періодъ отъ 27 сентября (Солигаличскій у.) по 12 октября (Нерехтскій у.),; такимъ образомъ, время запора скота по губерніи растягивается на 2 недѣли.

По времени запора скота на зиму уѣзды группируются нѣсколько иначе, чѣмъ по времени сгона на подножный кормъ а именно:

I группа включаетъ въ себя уѣзды съ *раннимъ* временемъ запора скота на зиму—Ветлужскій, Кологривскій, Чухломскій и Солигаличскій—въ періодъ отъ 3 по 4 октября.

II „ включаетъ въ себя уѣзды со *среднимъ* временемъ запора скота на зиму—Буйскій, Галичскій, Макарьевскій и Варнавинскій—въ періодъ отъ 2 по 6 октября.

III „ включаетъ въ себя уѣзды съ *позднимъ* временемъ запора скота на зиму—промышленные уѣзды Кинешемскій, Костромской, Нерехтскій и Юрьевецкій—въ періодъ отъ 7 по 9 октября.

Продолжительность пастбищнаго періода, въ среднемъ по уѣздамъ, опредѣляется, такимъ образомъ, слѣдующими величинами:

Уѣзды.	Куда скотъ выпускается.		Когда скотъ запирается	Сколько дней скотъ пасется на пастб.	
	Крупный.	Мелкій.		Крупный.	Мелкій.
	27 апр.	27 апр.	2 окт.	157	157
Буйскій	24 „	26 „	3 „	163	161
Варнавинскій	24 „	24 „	1 „	161	161
Ветлужскій	27 „	27 „	3 „	160	160
Галичскій	23 „	24 „	9 „	170	169
Кинешемскій	24 „	24 „	1 „	161	161
Кологривскій	23 „	26 „	9 „	160	168
Макарьевскій	24 „	24 „	6 „	166	166
Нерехтскій	22 „	23 „	12 „	174	172
Солигаличскій	26 „	26 „	27 сен.	154	154
Чухломскій	25 „	26 „	29 „	157	156
Юрьевецкій	24 „	24 „	7 „	167	167
По губерніи	24 „	25 „	4 „	164	163

Такимъ образомъ, продолжительность пастбищнаго періода въ среднемъ по губерніи опредѣляется для крупнаго скота въ 164 дня и съ колебаніями по уѣздамъ отъ 154 до 174 дней, и для мелкаго—въ 163 для съ колебаніями по уѣздамъ отъ 154 до 172 дней; слѣдовательно, разница въ продолжительности пастбищнаго періода опредѣляется для крупнаго скота въ 20 дней и для мелкаго въ 18 дней.

По средней продолжительности пастбищнаго періода всѣ уѣзды распредѣляются на слѣдующія три группы:

I группа: уѣзды съ *малой* продолжительностью пастбищнаго періода—Буйскій, Галичскій, Солигаличскій и Чухломскій—отъ 154 до 160 дней.

II „ уѣзды со *средней* продолжительностью пастбищнаго періода—Варнавинскій, Ветлужскій, Кологривскій и Макарьевскій отъ 161 до 166 дней.

III „ уѣзды съ *большой* продолжительностью пастбищнаго періода—Кинешемскій, Костромской, Нерехтскій и Юрьевецкій—отъ 167 до 174 дней.

Крестьянскій скотъ въ теченіе всего пастбищнаго періода, понятно, не можетъ пропастись только на крестьянскихъ—надѣльныхъ и купчихъ—выгонахъ, поэтому онъ, какъ сказано выше, пасется не столько по выгонамъ, сколько по другимъ сельско-хозяйственнымъ угодьямъ—по пару, по лугамъ и по полямъ послѣ ихъ уборки.

Но и при такомъ порядкѣ пастьбы, пастбищъ у крестьянъ не хватаетъ. Недостатокъ собственныхъ выгоновъ они восполняютъ арендой послѣднихъ у частныхъ владѣльцевъ, у учрежденій и проч., что подтверждается слѣдующей таблицей: (см. стр. 309).

Какъ видно изъ этой таблицы, аренда выгоновъ крестьянами—явленіе очень распространенное: на 100 общинъ приходится 32,8 случаевъ общественной аренды выгона и на 100 селеній—42,5 случая, иначе говоря, изъ трехъ общинъ одна и изъ двухъ селеній одно арендуютъ выгонъ. Такимъ образомъ, приблизительно, $^1/_3$ часть всего количества общинъ и $^1/_2$ всего количества селеній выгонъ арендуютъ.

Таблица 12-я.

Уѣзды.	Число селеній.	Число общинъ въ нихъ.	Число общественной аренды выгоновъ.	На 1 случай общественной аренды выгона приходится: Селеній.	Общинъ.
Буйскій	744	1303	404	54,3	33,0
Варнавинскій	742	809	234	31,6	27,9
Ветлужскій	1008	1044	330	32,7	31,4
Галичскій	1266	1952	867	68,4	44,4
Кинешемскій	—	—	—	—	—
Кологривскій	1003	1311	256	25,6	19,5
Костромской	1266	1660	482	38,1	29,0
Макарьевскій	1067	1194	452	42,4	37,8
Нерехтскій	—	—	—	—	—
Солигаличскій	833	1248	346	41,5	27,8
Чухломскій	—	—	—	—	—
Юрьевецкій	1329	1455	561	42,2	38,6
По губерніи	1958	11976	3932	42,5	32,8

Такой порядокъ пастьбы у крестьянъ, при которомъ послѣдніе въ качествѣ пастбищъ пользуются всѣми угодіями, оцѣнка выгоновъ по способу выручекъ и затратъ является дѣломъ затруднительнымъ. Для опредѣленія доходности выгоновъ по такому способу слѣдовало бы точно опредѣлить, какое количество головъ скота и въ теченіи какого времени пасется на выгонныхъ участкахъ. Опредѣливши стоимость содержанія за это время скота и исключивъ расходы по пастьбѣ (на наемъ и содержаніе пастуховъ и пр.) мы получили бы чистую доходность выгоновъ. Но такой способъ оцѣнки выгоновъ, вслѣдствіе его сложности, оставленъ оцѣночно-статистической практикой.

Въ Костромской губерніи выгона эксплоатируются исключительно путемъ сдачи въ аренду крестьянамъ подъ выпасъ скота. Поэтому, для опредѣленія доходности выгоновъ, мы и воспользуемся арендными цѣнами на нихъ; тѣмъ болѣе что и ст. 47 инструкціи для недвижимыхъ имуществъ рекомендуетъ нормы доходности каждаго изъ угодій опредѣлять на основаніи преобладающаго способа пользованія имъ.

Для опредѣленія среднихъ арендныхъ цѣнъ на выгонъ мы воспользовались случаями сдачи въ аренду *только* выгоновъ и *только* за деньги. Всѣ же случаи аренды выгоновъ вмѣстѣ съ другими угодіями, а также и случаи аренды за обработку или за смѣшанную плату мы оставили неиспользованными, опасаясь, при переводѣ натуральныхъ и смѣшанныхъ платъ въ денежныя, получить вѣроятные результаты. Малое число случаевъ аренды выгоновъ по каждой волости отдѣльно не позволяетъ намъ вывести среднія волостныя арендныя цѣны на выгонъ; поэтому мы беремъ крупную территоріальную единицу—уѣздъ. (См. стр. 310).

Изъ опасенія, чтобы, благодаря недостаточно значительному числу случаевъ аренды выгоновъ по каждому уѣзду, поуѣздныя арендныя цѣны выгоновъ не оказались болѣе или менѣе случайными, преуменьшенными, а тѣмъ болѣе—преувеличенными, мы полагали бы болѣе осторожнымъ взять среднія арендныя цѣны по отношенію къ болѣе крупнымъ единицамъ, чѣмъ уѣздъ,

Таблица 13-я.

Уѣзды.	*Число случаев. аренды выгоновъ.*	*Площадь арендован. выгоновъ.*	*Сумма арендныхъ платъ (въ руб.).*	*Средняя арендн. плата за 1 дес. выгона (въ коп.).*	*Круло (въ коп.).*
Буйскій	36	1592,4	971,4	61	60
Варнавинскій . .	29	1844,7	428,0	23	20
Ветлужскій . . .	62	5655,0	855,2	15	20
Галичскій	53	3227,2	742,3	23	20
Кинешемскій . .	125	7709,4	4147,7	54	50
Кологривскій . .	21	1463,6	395,1	27	30
Макарьевскій . .	26	707,6	290,4	41	40
Нерехтскій . . .	11	1886,8	487,5	26	30
Солигаличскій . .	58	1963,2	1373,9	70	70
Чухломскій . . .	20	1749,1	402,3	22	20
Юрьевецкій . . .	17	1458,3	145,8	10	10
По губерніи . .	34	1398,6	593,3	42	40
. .	492	30655,9	10832,9	35	40

воспользовавшись при этомъ вышеуказанными средними поуѣзными арендными цѣнами. Если мы всѣ уѣзды разобьемъ на три группы, при чемъ къ первой группѣ отнесемъ уѣзды со средней арендной платой до 30 коп. включительно, ко второй—съ платой отъ 31 до 50 коп. и къ третьей—съ платой дороже 50 коп., то получимъ такую таблицу:

Таблица 14-я.

Уѣзды.	*Арендная плата за 1 дес. выгона (въ копѣйкахъ).*	*На 1 голову крупнаго скота причитается десятинъ надѣльнаго выгона.*
Варнавинскій . . .	23	0,24
Ветлужскій	15	0,20
Галичскій	23	0,21
Кологривскій . . .	27	0,22
Макарьевскій . . .	26	0,48
Солигаличскій . .	22	0,33
Чухломскій	10	0,38
По группѣ . .	20	0,29
Костромской . . .	41	0,34
Юрьевецкій . . .	42	0,22
По группѣ . .	42	0,28
Буйскій	61	0,28
Кинешемскій . . .	54	0,24
Нерехтскій	70	0,18
По группѣ . .	58	0,22

Мы остановимся на этихъ цифрахъ и признаемъ ихъ выражающими дѣйствительную доходность выгоновъ, если разница въ высотѣ арендной платы по каждой группѣ подтверждается другими данными. Высота арендной платы зависитъ, казалось бы, отъ степени обезпеченности крестьянъ своими,

главнымъ образомъ, надѣльными выгонами: чѣмъ меньше своихъ выгоновъ, тѣмъ дороже крестьяне вынуждены платить за арендованные участки.

Однако, зависимость арендныхъ цѣнъ на выгонъ отъ степени обезпеченности крестьянъ послѣдними не вполнѣ подтверждается вышеномѣщенной таблицей: при значительной разницѣ въ высотѣ арендныхъ цѣнъ по каждой изъ группъ, совсѣмъ не наблюдается различія соотвѣтственно высотѣ арендныхъ цѣнъ въ смыслѣ обезпеченія каждой группы выгонами; группы же 1-я и 2-я обезпечены ими, можно сказать, совершенно въ одинаковой степени.

Большая нужда въ выгонахъ заставляетъ крестьянъ наивозможно полнѣе использовать, какъ пастбища, лѣсные участки; надѣльные же лѣса, при существующихъ условіяхъ выпаса крестьянскаго скота, въ большинствѣ случаевъ являются—территоріей для выпаса скота и въ этомъ смыслѣ мало чѣмъ отличаются отъ спеціальныхъ выгоновъ; поэтому мы, въ цѣляхъ выясненія обезпеченности крестьянъ выгонами, принимаемъ и надѣльные лѣса за территорію, служащую запасомъ пастбищъ. Въ слѣдующей таблицѣ приведены данныя, характеризующія каждую группу уѣздовъ въ смыслѣ обезпеченности пастбищами, считая въ томъ числѣ и надѣльные лѣса.

Таблица № 16-й.

Уѣзды.	*На 1 голову крупнаго скота причитается десятинъ:*			*Арендная плата за 1 дес. выгона (въ копейк.)*
	Лѣса.	*Выгона.*	*Всего.*	
Варнавинскій	0,45	0,24	0,69	23
Ветлужскій	0,45	0,20	0,65	15
Галичскій	0,69	0,21	0,90	23
Кологривскій	0,91	0,22	1,13	27
Макарьевскій	0,61	0,48	1,09	26
Солигаличскій	0,85	0,33	1,18	22
Чухломскій	0,74	0,38	1,12	10
По группѣ	0,65	0,29	0,94	20
Костромской	0,54	0,34	0,88	41
Юрьевецкій	0,50	0,22	0,72	42
По группѣ	0,52	0,28	0,80	42
Буйскій	0,47	0,28	0,75	61
Кинешемскій	0,48	0,24	0,72	54
Нерехтскій	0,39	0,22	0,61	70
По группѣ	0,43	0,24	0,67	58

Зависимость высоты групповыхъ арендныхъ цѣнъ на выгонъ отъ степени обезпеченности крестьянъ пастбищами этой таблицей вполнѣ подтверждается: изъ таблицы съ несомнѣнностью видно, что чѣмъ меньше крестьянскія общины обезпечены пастбищными угодіями, тѣмъ арендная плата за выгона выше; иначе говоря, высота арендныхъ цѣнъ на выгонъ обратно пропорціональна степени обезпеченности крестьянъ выгонами и другими эксплю-

атируемыми, при недостатк'Ѣ выгоновъ, какъ пастбища, угодіями, каковыми въ крестьянскомъ земленользованіи являются л'Ѣса; ч'Ѣмъ меньше крестьяне, при крайней необезпеченности ихъ спеціальными выгонами, обезпечены л'Ѣсными угодіями, т'Ѣмъ арендная плата за выгона выше. Полученныя нами арендныя ц'Ѣны по группамъ находятся въ полномъ соотв'Ѣтствіи со степенью обезпеченія крестьянъ пастбищными угодіями и поэтому мы признаемъ ихъ правильными.

Такимъ образомъ средняя арендная плата одной десятины выгона выражается сл'Ѣдующими цифрами:

		Въ копейкахъ:	
		Точно.	*Кругло.*
I-я группа—у'Ѣзды:	Варнавинскій, Ветлужскій, Галичскій, Кологривскій, Макарьевскій, Солигаличскій и Чухломскій	20	20
II-я группа—у'Ѣзды:	Костромской и Юрьевецкій . .	42	40
III-я группа—у'Ѣзды:	Буйскій, Кинешемскій и Нерехтскій .	58	60

Арендная плата и является выраженіемъ валовой доходности 1 десятины выгона. Для опред'Ѣленія же чистой доходности 1 дес. выгона сл'Ѣдуетъ исключить вс'Ѣ расходы по охран'Ѣ выгоновъ. У крестьянъ сельско-хозяйственныя угодія—пашня и луга—охраняются отъ скота огораживаніемъ выгоновъ и прогоновъ; расходъ на огораживаніе выгоновъ, по бюджетнымъ даннымъ, колеблется отъ 8 до 30 коп. на 1 крестьянское хозяйство; площадь же выгона на хозяйство доходитъ до 1 десятины. Сопоставляя средній расходъ по охран'Ѣ выгоновъ со средней арендной платой за выгона, можно принять его равнымъ половин'Ѣ арендной платы.

Тогда *чистая доходность* 1 дес. выгона опред'Ѣляется по каждой групп'Ѣ у'Ѣздовъ сл'Ѣдующими величинами:

	Въ копейкахъ.	
	Точно.	*Кругло.*
I-я группа у'Ѣздовъ .	29	30
II-я „ „ .	21	20
III-я „ „ .	10	10

Площадь выгоновъ по уѣздамъ:

Уѣзды.	Категоріи владѣній.	Всего удобной земли.	Выгонъ. Чистый.	Выгонъ. По перелогамъ и пустыр.	Выгонъ. По кустарнику.	Выгонъ. Всего.	Въ %% %%. Чистый.	Въ %% %%. По перелогамъ и пуст.	Въ %% %%. По кустарн.	Въ %% %% къ удобной.	Въ %% %% къ выгону по уѣзду.
Буйскій у.	Над. земли.	105154,72	615,83	2167,54	9305,44	12088,81	5,1	17,9	77,0	11,61	57,63
	Купч. крест.	76384,36	390,02	1258,28	453,73	6180,03	6,3	20,4	73,3	8,09	29,46
	„ проч. владѣл.	78191,31	180,26	536,66	1748,78	2465,70	7,3	21,8	70,9	3,19	11,76
	Земли учреж.	18815,30	0,50	85,59	155,28	241,37	0,2	35,5	64,3	1,29	1,15
	Итого .	277545,69	1186,61	4048,07	15741,23	20975,91	5,7	19,3	75,0	7,56	100
Варнавинскій.	Над. земли.	21900 9,13	1483,01	2886,36	12407,96	16777,33	8,8	17,3	73,9	7,66	77,63
	Купч. крест.	52660,53	115,87	421,48	1801,98	2339,33	5,0	18,0	77,0	4,41	10,82
	„ проч. владѣл.	205438,65	93,04	628,93	1125,60	1847,57	5,0	34,0	61,0	0,90	8,54
	Земли учреж.	422193,56	62,99	353,97	234,72	651,68	9,7	54,3	36,0	0,13	3,01
	Итого .	899301,87	1754,91	4290,74	15570,26	21615,91	8,1	19,8	72,1	2,40	100
Ветлужскій.	Над. земли.	240702,0	1786,80	2548,79	11643,25	15978,84	11,1	15,9	73,0	6,64	74,45
	Купч. крест.	63214,04	239,03	504,27	1660,86	2404,16	9,9	20,9	69,2	3,80	11,20
	„ проч. владѣл.	514707,52	52,73	566,89	2301,96	2921,58	1,8	19,4	78,8	0,57	13,61
	Земли учреж.	492143,97	41,77	0,12	115,90	157,79	26,4	0,1	73,5	0,03	0,74
	Итого .	1310767,53	2120,33	3620,07	15721,97	21462,37	9,0	16,9	74,1	1,63	100
Галичскій.	Над. земли	165315,76	631,84	1863,69	9170,35	11665,88	5,4	16,0	78,6	7,06	40,62
	Купч. крест.	111037,43	618,58	1502,37	5491,29	7612,24	8,1	19,7	72,2	6,85	26,50
	„ проч. владѣл.	114241,35	296,93	3247,91	4316,78	7861,62	3,8	41,3	54,9	6,88	27,37
	Земли учреж.	15490,81	105,81	474,43	1002,03	1582,27	6,7	30,0	63,3	10,21	5,51
	Итого .	406085,35	1653,16	7088,40	19980,45	28722,01	5,8	24,7	69,5	7,07	100
Кинешемскій.	Над. земли	173432,13	1594,15	5621,85	8232,62	15448,62	10,3	36,3	53,4	8,91	46,11
	Купч. крест	69997,50	539,15	1901,71	4837,64	7278,50	7,4	26,2	66,4	10,40	21,72
	„ проч. владѣл.	145269,12	1576,30	2747,73	4129,02	8453,05	18,6	32,5	48,9	5,82	25,23
	Земли учреж.	48245,46	370,67	1033,76	922,15	2326,58	15,9	44,4	39,7	4,82	6,94
	Итого .	436944,21	4080,27	11305,05	18121,43	33506,75	12,1	33,8	54,1	7,69	100
Кологривскій.	Над. земли	212046,62	1195,21	3930,94	10140,75	15266,90	7,7	25,9	66,4	7,19	58,69
	Купч. крест.	121412,56	214,23	939,15	3797,93	4951,31	4,3	18,9	76,8	4,07	18,99
	„ проч. владѣл.	543881,32	265,10	1614,40	3514,84	5394,34	4,9	29,9	65,2	0,99	20,73
	Земли учреж.	278388,51	37,50	266,52	102,55	406,57	9,2	65,5	25,3	0,14	1,59
	Итого .	1155729,01	1712,04	6751,01	17556,07	26019,12	6,5	25,9	67,7	2,25	100

Уѣзды.	Категоріи владѣній.	Всего удобной земли.	Выгонъ. Чистый.	Выгонъ. По перелогамъ и пустыр.	Выгонъ. По кустарнику.	Выгонъ. Всего.	Въ %/% Чистый.	Въ %/% По перелогамъ и пуст.	Въ %/% По кустарн.	Въ %/% къ удобной.	Въ %/% къ выгону по уѣзду.
Костромской *).	Над. земли.	210805,68	—	23338,82	—	23338,82	—	—	—	11,07	59,89
	Купч. крест.	92450,04	—	10785,21	—	10785,21	—	—	—	11,67	27,69
	„ проч. владѣл.	59618,63	—	4286,16	—	4286,16	—	—	—	7,19	10,91
	Земли учреж.	35746,79	—	591,71	—	591,71	—	—	—	1,66	1,51
	Итого .	398621,14	—	39001,90	—	39001,90	—	—	—	9,79	100,0
Макарьевскій.	Над. земли.	295517,29	3033,80	9761,44	27459,34	40254,58	7,5	24,2	68,3	13,62	70,36
	Купч. крест.	101341,33	4117,52	2457,06	3955,56	10530,14	39,1	23,3	37,5	10,38	18,41
	„ проч. владѣл.	159291,26	880,17	1943,78	1765,14	4589,09	19,2	42,3	38,5	2,88	8,02
	Земли учреж.	496739,84	736,80	400,32	701,51	1838,63	40,1	21,8	38,1	0,37	3,21
	Итого .	1052889,72	8768,29	14562,60	33881,55	57212,44	15,3	25,5	59,2	5,43	100,0
Нерехтскій *).	Над. земли.	224352,84	—	20106,92	—	20106,92	—	—	50,9	8,96	61,86
	Купч. крест.	59563,65	—	8711,43	—	8711,43	—	—	—	14,62	26,80
	„ проч. владѣл.	46262,77	—	3065,59	—	3065,59	—	—	—	6,62	9,43
	Земли учреж.	8294,44	—	620,00	—	620,00	—	—	—	7,41	1,91
	Итого .	338473,70	13413,23	662,11	15012,64	32503,94	46,1	2,3	51,6	9,60	100,0
Солигаличск.	Над. земли.	115620,65	841,39	973,66	10435,74	12250,79	7,0	7,8	85,2	10,86	62,89
	Купч. крест.	101960,65	132,42	553,31	3485,81	4171,54	3,2	13,3	83,5	4,09	21,41
	„ проч. владѣл.	111559,96	34,30	381,92	1803,41	2219,63	1,5	17,3	81,2	2,00	11,39
	Земли учреж.	72574,35	11,00	343,03	484,37	838,40	1,3	41,0	57,7	1,16	4,31
	Итого .	401715,61	1019,11	2251,92	16209,33	19480,36	5,2	11,6	83.2	4,92	100,0
Чухломскій.	Над. земли.	102462,78	688,73	4979,06	7264,84	12932,63	5,3	38,5	56,2	12,62	50,87
	Купч. крест.	93337,50	386,70	2724,09	4115,59	7226,38	5,3	37,7	57,0	7,74	28,43
	„ проч. владѣл.	85448,33	319,88	1378,61	2929,82	4628,31	6,9	29,8	63,3	5,42	18,21
	Земли учреж.	40537,10	59,78	128,24	447,54	635,56	9,4	20,2	70,4	1,57	2,49
	Итого .	321785,71	1455,09	9210,00	14757,79	25422,88	5,7	36,2	58,1	7,90	100,0
Юрьевецкій.	Над. земли.	179860,29	1923,56	5153,24	4553,91	11630,71	16,5	44,3	39,2	6,44	73,41
	Купч. крест.	27947,76	374,96	552,53	1057,24	1984,73	18,9	27,8	53,3	7,10	12,53
	„ проч. владѣл.	32165,47	459,76	557,89	883,50	1901,15	24,2	29,3	46,5	5,91	12,0
	Земли учреж.	45352,88	52,86	239,66	32,04	324,56	16,3	73,8	9,9	0,71	2,06
	Итого .	285326,40	2811,14	6503,32	6526,69	15841,15	17,7	41,1	41,2	5,55	100,0

Уѣзды.	Категоріи владѣній.	Всего удобной земли.	Выгонъ. Чистый.	По перелогамъ и пустыр.	По кустарнику.	Всего.	Въ %% %%. Чистый.	По перелогамъ и пуст.	По кустарн.	Въ %% %% къ удобной.	Въ %% %% къ выгону по уѣзду.
Итого по 10-ти уѣздамъ (безъ Костромского и Нерехтскаго).	Над. земли.	1808121,37	13794,32	39886,57	110614,20	164295,09	8,4	24,2	67,4	9,08	60,79
	Купч. крест.	819293,66	7128,48	12814,25	34735,63	54678,36	13,1	23,4	63,5	6,67	20,23
	„ проч. владѣл.	1990194,29	4158,47	13604,72	24518,89	42282,04	9,8	32,3	57,9	2,13	15,64
	Земли учреж.	1930481,78	1479,68	3325,64	4198,09	9003,41	16,4	36,9	46,7	0,46	3,34
	Итого по 10 уѣздамъ . .	6548091,10	26560,95	69631,18	174066,77	270258,90	9,8	25,8	64,4	4,13	100,0
Итого по всей губерніи (съ Костромскимъ и Нерехтскимъ у.у.)	Над. земли.	2243279,89	—	—	—	270740,83	—	—	—	9,21	60,78
	Купч. крест.	971307,35	—	—	—	74175,0	—	—	—	7,66	21,70
	„ проч. владѣл.	2096075,69	—	—	—	49633,79	—	—	—	2,41	14,53
	Земли учреж.	1974523,01	—	—	—	10215,12	—	—	—	0,53	2,99
	Итого по всей губерніи (по 12 уѣзд.)	7285185,94	—	—	—	341764,74	—	—	—	4,69	100,0

*) ПРИМѢЧАНІЕ. Въ «таблицахъ землевладѣнія» по Костромскому и Нерехтскому уѣздамъ подсчитана только общая площадь выгоновъ по каждому изъ нихъ, безъ раздѣленія на выгонъ «чистый,» выгонъ «по перелогу и пустырямъ» и «по кустарнику».

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА

ПОГАШЕНО